Lietas arhīva Nr. K69-0500-21/20
ECLI:LV:KURT:2021:0420.11270001221.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2021.gada 20.aprīlī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Selga Lapejeva rakstveida procesā izskatīja vienošanās procesa kārtībā saņemto krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas un 195.[1]panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais/pers. A/ izplatīja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli –

/datums/SIA "Circle K Latvia" degvielas uzpildes stacijas teritorijā "adrese/, tiešsaistes režīmā /pers. D/ kredītiestādē "AG Nosaukums A/" uz sava vārda atvēra numurs/ bankas kontu numurs/, piesaistot tam maksāšanas līdzekli – "MasterCard" bankas kredītkarti.

/pers. A/, mantkārīga motīva vadīts, ne vēlāk kā līdz 2016.gada 12.aprīlim precīzi nenoskaidrotā vietā Nosaukums B/ trešajai personai par iepriekš norunātu atlīdzību nodeva sava "AG Nosaukums A/" numurs/ bankas konta numurs/ datus – bankas konta IBAN numuru numurs/, e-pastu un paroli, kā arī bankas kontam piesaistīto maksāšanas līdzekli – "MasterCard" bankas kredītkarti ar tās personas identifikācijas numuru jeb PIN kodu, tas ir, datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, mantkārīga motīva vadīts, precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne agrāk par 2016.gada 28.jūniju, tas ir, kad viņš ar AS "Nosaukums C/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, noslēdza līgumu numurs/ par komplekta "Nosaukums C/" noformēšanu, un pēc tam, kad saņēma kontam Nr. Lnumurs/ piesaistītos maksāšanas līdzekļus – "MasterCard Standart" norēķinu kartes numurs/, precīzi nenoskaidrotā vietā Nosaukums A/ trešajai personai par iepriekš norunātu atlīdzību nodeva sava norēķina konta Nr. /konta numurs/ datus, kā arī bankas attālināto pakalpojumu sistēmas e-NORVIK datus – SMS-PIN kodu, identifikācijas tabulas Nr. numurs/un balss paroles numurs/ datus, kā arī kontam piesaistītās "MasterCard Standart" norēķinu kartes numurs/un to identifikācijas numurus jeb PIN kodus, tas ir, datus, kuri dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Tādā veidā /pers. A/ nodeva, tas ir, izplatīja datus, kas deva iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekļus – Nosaukums / bankas kontu numurs/) ar tam piesaistīto "MasterCard" bankas kredītkarti un AS "Nosaukums C/" bankas konta Nr. /konta numurs/ datus, ar tam piesaistītajām "MasterCard Standart" norēķinu kartēm numurs/un to datus, kā arī bankas attālināto pakalpojumu sistēmas e-NORVIK datus – SMS-PIN kodu, identifikācijas tabulas Nr. numurs/ un balss paroles Nr.numurs/ datus.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] Apsūdzētais/pers. A/ sniedza apzināti nepatiesas ziņas juridiskajai personai, kas nav valsts institūcija un kas ar likumu pilnvarota pieprasīt informāciju par darījumu un tajā iesaistīto finanšu līdzekļu patieso īpašnieku vai patieso labuma guvēju –

precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2016.gada 28.jūnijam, /pers. A/, mantkārīga motīva vadīts, nolēma sniegt apzināti nepatiesas ziņas AS "Nosaukums C/" par sevi kā norēķinu konta īpašnieku un kontā esošo līdzekļu patieso īpašnieku, apzinoties, ka viņš nebūs šī bankas konta patiesais lietotājs, un pēc tam, kad no AS "Nosaukums C/" saņems visus konta datus, kā arī tam piesaistītos maksāšanas līdzekļus, tos par atlīdzību nodos trešajai personai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2016.gada 28.jūnijā, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ ieradās AS "Nosaukums C/" filiālē /adrese/, un ar minēto banku noslēdza līgumu numurs/ par komplekta "Nosaukums C/" noformēšanu, norādot sevi kā klientu, savu vārdu un uzvārdu, personas kodu, dzīvesvietas adresi, kontaktinformāciju, bankas kontam piesaistot bankas attālināto pakalpojumu sistēmu e-NORVIK un "MasterCard Standart" bankas kartes numurs/, kā arī to, ka plānotais regulārais ikmēneša apgrozījums kontā būs 2000 EUR un finanšu darījumi nebūs saistībā ar komercdarbību. /pers. A/ ar savu parakstu, cita starpā, apliecināja, ka visa līgumā norādītā informācija ir patiesa un darījumos ar AS "Nosaukums C/" viņš ir patiesais labuma guvējs un ieinteresētā persona, lai gan apzinājās, ka minētā informācija nav patiesa.

Tādā veidā /pers. A/ AS "Nosaukums C/", kurai ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 28.panta pirmo daļu ir tiesības pieprasīt no saviem klientiem un klientiem ir pienākums sniegt klienta izpētei nepieciešamo patieso informāciju un dokumentus, tajā skaitā, par patiesajiem labuma guvējiem, klientu veiktajiem darījumiem, klientu un patieso labuma guvēju saimniecisko, personisko darbību, finansiālo stāvokli, naudas vai citu līdzekļu avotiem, sniedza apzināti nepatiesas ziņas par sevi kā konta Nr. /konta numurs/ īpašnieku, tajā veikto darījumu un esošo finanšu līdzekļu patieso īpašnieku, kā arī patiesā labuma guvēju.

Ar šādu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 195.[1]panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko no procesā iesaistītajām personām iebildumi nav saņemti, noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

[4] 2021.gada 26.martā kriminālprocesā starp Ziemeļkurzemes prokuratūras prokuroru Kristapu Bresi un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvei Gintai Bergai, noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[4.1] Vienošanās protokols noslēgts, ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un kvalifikācijai.

[4.2] No vienošanās protokola konstatējams, ka /pers. A/ ir pilnībā atzinis savu vainu atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas un 195.[1]panta pirmās daļas, vienojoties, ka prokurors lūgs tiesu apsūdzēto /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 195.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro

daļu, daļēji saskaitot sodus, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 120 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11270006819, un galīgo sodu apsūdzētajam /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz trīs gadiem, piespiedu darbu uz 270 stundām un probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu piespiedu darbu izpildīt atsevišķi. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem diviem mēnešiem, papildsodu – probācijas uzraudzība –, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu izpildīt tikai tad, ja tiesa lems par spriedumā noteiktā pamatsoda izpildi, sodu neizpildīt, ja /pers. A/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. Sodu – piespiedu darbu uz 150 stundām –, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11270006819, uzskatīt par pilnībā izciestu, un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 3.oktobra plkst.18.20 līdz 2019.gada 5.oktobra plkst.12.30 un uzskatīt, ka 16 piespiedu darba stundas /pers. A/ jau ir izcietis, līdz ar ko pamatsoda – piespiedu darbs – izciešamā daļa ir 104 piespiedu darba stundas. Ar vienošanās protokolu apsūdzētais /pers. A/ un aizstāve Ginta Berga iepazinušies, labojumus un papildinājumus nav izteikuši.

[5] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.[1]panta pirmās daļas un 195.[1]panta pirmās daļas, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu prasībām. Prokurors un apsūdzētais /pers. A/ ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošie Krimināllikuma Sevišķās daļas panti, kas paredz atbildību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Nosakot sodu, ir ņemts vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, apsūdzētā attieksme pret izdarīto, tas, ka viņš apzinās noziedzīgo nodarījumu būtību, savu rīcību izvērtējis un nožēlo to. Tāpat ir ņemtas vērā ziņas par apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošie apstākļi. Tāpēc vienošanās ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

[5.1] /pers. A/ drošības līdzeklis kriminālprocesā nav piemērots, kā arī tiesa lietā nekonstatēja apstākļus, kas būtu par pamatu drošības līdzekļa piemērošanai.

[5.2] Kaitējuma kompensācijas lietā nav.

[5.3] Procesuālo izdevumu lietā nav.

[5.4] Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.[1] un 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā un 195.[1]panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru Kristapu Bresi un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvei Gintai Bergai, 2021.gada 26.martā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. /pers. A/ sodīt par Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām un par Krimināllikuma 195.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot sodus, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, kas noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11270006819, un galīgo sodu pēc spriedumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, piespiedu darbu uz 270 (divi simti septiņdesmit) stundām un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem 2 (diviem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu – probācijas uzraudzība –, izpildīt tikai tad, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu abus pamatsodus izpildīt patstāvīgi, un soda piespiedu darbs izpildi uzsākt uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda laikā /pers. A/ ieskaitīt izciestās piespiedu darba 150 (viens simts piecdesmit) stundas, kas noteiktas ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 20.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11270006819, un uzskatīt ar šo spriedumu piespriesto piespiedu darba sodu par pilnībā izciestu, kā arī soda laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 3.oktobra plkst.18.20 līdz 2019.gada 5.oktobra plkst.12.30 un uzskatīt, ka 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas /pers. A/ jau ir izcietis, līdz ar ko izciešamā pamatsoda – piespiedu darbs – daļa ir 104 (viens simts četras) piespiedu darba stundas.

Nosacīti notiesātā pārraudzību un piespiedu darba soda izpildes organizēšanu uzdot Valsts probācijas dienestam. /pers. A/ uzdot par pienākumu pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Drošības līdzekli /pers. A/ nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese S.Lapejeva