Krimināllieta Nr. 11261064416
2016.gada 10.oktobrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei A. Grinhagenai

2016.gada 10.oktobrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 29.maijā ap plkst.20:51 */pers. E/*, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Liepājā, Siena ielā 3, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, */pers. E/* veikala tirdzniecības zālē paņēma divas 1 l tilpuma pudeles vermuta "Monviso Bianco" 8,76 *euro* vērtībā (vienas vermuta pudeles vērtība 4,38 *euro*) un nesamaksājot par šim precēm, iznesa tās no veikala tirdzniecības zāles caur kasu zonu. Tādā veidā */pers. E/* nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo mantu par summu 8,76 *euro*.

Ar šādām savām darbībām */pers. E/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. E/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā. Atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma 8,76 *euro* apmērā.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora un cietušā pārstāvja viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2016.gada 31.maijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 320 stundām, uz šo brīdi nostrādājis 59 piespiedu darba stundas (l.l.32-36, 51-52), administratīvi sodīts (l.l. 31), no policijas raksturojas neitrāli – nestrādā, ar kaimiņiem attiecības sliktas, jo kaimiņus ir vairākkārt apzadzis, administratīvi un krimināli sodīts (l.l. 30). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību un attieksmi, jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarījis neizciesta soda laikā, tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms piespiedu darba veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu tiesas noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kurš noteikts ar Liepājas tiesas 2016.gada 31.maija spriedumu un **galīgo sodu */pers. E/ noteikt ar piespiedu darbu uz 330 (trīs simts trīsdesmit) stundām.**

Piedzīt no ***/pers. E/*** par labu cietušajam SIA "Maxima Latvija" materiālā kaitējuma kompensāciju 8,76 *euro* (astoņu euro 76/100) apmērā.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā */pers. E/* ieskaitīt iepriekš apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 17.maija līdz 2016.gada 19.maijam, no 2015.gada 5.novembra līdz 2015.gada 6.novembrim, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, tas ir 40 piespiedu darba stundas.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar novērošanas kameru ierakstiem - glabāt pie krimināllietas materiāliem kā dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.