ECLI:LV:ZRT:2022:0104.11390039321.2.S
Lieta Nr.11390039321
K73-0499-22/45

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2022.gada 4.janvārī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese A.Kasakovska,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus.

/datums/ap pulksten 21.09 /adrese/, /pers. A/ personisku motīvu vadīts nolūkā nodarīt miesas bojājumus, iesita divas reizes ar dūri un vienu reizi ar kāju iespēra /pers. B/, kurš sēdēja atspiedies pret ēkas sienu. Tad /pers. A/ pagrūda /pers. B/, un /pers. B/ ieskrēja ēkas kāpņu telpā. /pers. A/, turot /pers. B/ aiz skausta, izvilka viņu no kāpņu telpas, /pers. B/ nokrita zemē un /pers. A/ iesita divas reizes ar dūri un vienu reizi iespēra ar kāju /pers. B/ pa galvu. /pers. A/, uzspiežot /pers. B/ uz skausta un neļaujot piecelties, divas reizes iesita /pers. B/ ar dūri galvas rajonā un ne mazāk kā sešas reizes ar dūrēm iesita krūšu rajonā. Pēc tam /pers. A/ vēl četras reizes iespēra ar kājas celi /pers. B/ pa muguru un ne mazāk kā četras reizes iesita ar dūrēm pa krūtīm, kā arī divas reizes ar kāju iespēra pa muguru, kā rezultātā ar savām noziedzīgajām darbībām nodarīja /pers. B/ šādus miesas bojājumus: galvas sasitumu ar zemādas asinsizplūdumiem galvas matainajā daļā, sejas apvidos; krūšu kurvja sasitumu ar zemādas asinsizplūdumiem krūškurvja abās sānu virsmās, mugurējā virsmā, labās puses VI – VIII ribu lūzumus, kreisās puses VI – X ribu lūzumus, kas sarežģījās ar gaisa uzkrāšanos abās pleirālajās telpās un asiņu uzkrāšanos labajā pleirālajā telpā; roku sasitumus ar zemādas asinsizplūdumiem un ādas nobrāzumiem elkoņu locītavu un apakšdelmu apvidos, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pirmstiesas procesā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta noteikumus, prokurore S.Janševska un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei I.Skaistkalnei noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2021.gada 2.decembra lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā, lēmums nosūtīts prokurorei, apsūdzētajam, aizstāvei, cietušajam, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Tiesa, izvērtējot krimināllietas materiālus, vienošanās protokolu, secina, ka ir pamats lietu izskatīt rakstveida procesā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktam pieņemt notiesājošu spriedumu.

Prokurore, pamatojoties uz pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos starp viņu un apsūdzēto /pers. A/, piedaloties apsūdzētā aizstāvei I.Skaistkalnei, ierosinājusi tiesai apstiprināt vienošanos, atzīt /pers. A/ par vainīgu par Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ brīvības sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem un sešiem mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli, uzturēšanos noteiktā vietā /adrese/ un papildu drošības līdzekli, aizliegumu tuvoties /pers. B/ un aizliegumu atrasties tuvāk par 10 metriem mājoklim /adrese A/, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto kompensāciju cietušajam 2250 *euro*.

/datums/vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- apsūdzētais /pers. A/ un aizstāve I.Skaistkalne ir piekrituši vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu;

- krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajā daļā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

/pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas apdraud cilvēka veselību.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk nesodīts, /datums/ar Zemgales rajona tiesas lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta devīto punktu, izbeigts kriminālprocess pret /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

/pers. A/ ir pastāvīga dzīves vieta, apgādājamo nav, ir nodarbināts, strādā pirmsskolas izglītības iestādē "/Nosaukums /" kā /amats/. (lietas 50.,58.-59., 60.-61.lapa).

Nosakot soda mēru, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir vaļsirdīgā atzīšanās un izdarītā nožēla.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa secina, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnībā pierādīts pirmstiesas procesā, /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Vienošanās procesā ievērotas Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasības.

Nav šaubu, ka /pers. A/, piedaloties aizstāvei I.Skaistkalnei vienošanos parakstījis apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas, piemērojamā soda būtību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, sankcijai, soda veids ir samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā /adrese/ un papildu drošības līdzeklis, aizliegums tuvoties /pers. B/ un aizliegums atrasties tuvāk

par 10 metriem mājoklim /adrese/, atstājams negrozīts.

No /pers. A/ piedzenama valsts labā Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksātā kompensācija cietušajam 2250 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511.,512., 540.[1], 543.pantu, tiesa

nosprieda

Apstiprināt noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ brīvības sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem sešiem mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā /adrese/un papildu drošības līdzekli, aizliegumu tuvoties /pers. B/ un aizliegumu atrasties tuvāk par 10 metriem mājoklim /adrese A/, negrozīt.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības /pilsēta/ nodaļā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju 2250 *euro* (divi tūkstoši divi simti piecdesmit *euro).*

Noteikt termiņu maksājumu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumus apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā LR Augstākās Tiesas Senātā Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese
A.Kasakovska