Lietas arhīva Nr. 1-0268-17/2
ECLI:LV:LIET:2017:1030.120026817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 30.oktobrī

Liepājas tiesas tiesnesis Jānis Bumbieris atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības **pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa** (turpmāk – LAPK) **149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.**

Aprakstošā daļa

2017.gada 21.oktobrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas 2.vada kārtībnieks /pers. B/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC296719 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2017.gada 21.oktobrī plkst.10:11 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz C 180, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa O.Kalpaka ielu virzienā no O.Kalpaka tilta uz Šķēdes ielas pusi bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (tās noteiktā kārtībā nav iegūtas), atkārtoti gada laikā. Pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punkts.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarījis LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu Protokolā norādītajā pārkāpumā atzina un izdarīto nožēloja.

Policijas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, un tiesā nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatēju, ka ar savu rīcību /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnesis likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnesis, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar LAPK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No Protokolā norādītā redzams, ka 2017.gada 21.oktobrī plkst.10:11 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz C 180, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa O.Kalpaka ielu virzienā no O.Kalpaka tilta uz Šķēdes ielas pusi bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (tās noteiktā kārtībā nav iegūtas), atkārtoti gada laikā.

/pers. A/ pie Protokola sastādīšanas, sniedzis rakstveida paskaidrojumu, kurā nenoliedz izdarīto pārkāpumu (lietas 8.-9.lapa).

Ar savu parakstu Protokolā /pers. A/ apliecinājis, ka ir iepazinies ar Protokola saturu un viņam ir izskaidrotas LAPK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis Protokola eksemplāru. Iebildumus par Protokola saturu nav izteicis, tādējādi tajā fiksētajiem apstākļiem piekritis (lietas 4.lapa).

No lietai pievienotās Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas (lietas 7.lapa) redzams, ka /pers. A/ līdz 2026.gada 8.decembrim ir derīga C kategorijas (ekskavatori un pašgājēji iekrāvēji) apliecība, bet B kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas.

No Liepājas tiesas 2017.gada 24.augusta sprieduma noraksta (lietas 10.lapa) tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ sodīts par LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktajā kārtībā nav iegūtas). Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 8.septembrī.

Tiesnesis atzīst, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši un izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, lai konstatētu, ka /pers. A/ ir izdarījis 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Viņa vaina ir pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu ir piemērojams administratīvais sods.

LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta soda sankcijā ir paredzēts sekojošs sods – administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Uzliekot sodu /pers. A/, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pie administratīvās atbildības saucamās personas personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Pēc tiesas sēdē norādītās informācijas /pers. A/ strādā LSEZ SIA /nosaukums/ ar 500 *euro* ikmēneša ienākumiem. /pers. A/ apgādībā viena persona (lietas 18.lapa). Iepriekš /pers. A/ vairākkārt administratīvi sodīts, turklāt, pēdējā gada laikā par analoģiska un līdzīgu pārkāpumu izdarīšanu. Vairāki no piemērotiem naudas sodiem nav nomaksāti.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. A/ apstākli, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu atzīstama izdarītā vaļsirdīga nožēla. Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu, par apstākli, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, atzīstams tas, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums.

No lietas materiāliem un /pers. A/ tiesas sēdē sniegtās informācijas tiesnesis nekonstatē apstākļus, kas izslēdz administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar LAPK 31.panta otro daļu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnesis uzskata, ka par šī pārkāpuma izdarīšanu /pers. A/ nosakāms sods tuvāk panta sankcijas maksimālajam apmēram, jo viņa uzvedība liecina par pilnīgu nihilistisku attieksmi pret likumu, un viņš nav izpratis ar Liepājas tiesas 2017.gada 24.augusta spriedumu piemērotā soda mērķi.

Administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai transportlīdzeklis Mercedes Benz C180, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (lietas 11., 13.-14.lapa).

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas transportlīdzekļu reģistra izdrukas lietā (lietas 24.lapa), redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir AS "Mogo".

Ievērojot Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumā lietā Nr.2012-23-01 minēto, izņemtais transportlīdzeklis atdodams tā īpašniekam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 213., 257., 258., 289.^{6}, 289.^{13}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesnesis

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar administratīvo arestu uz 10** (desmit) **diennaktīm un naudas sodu 570** (piecsimt septiņdesmit) ***euro*** **apmērā**.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas jebkurā maksājumu iestādē uz sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs - **Valsts kase**, **reģ.Nr.90000050138**, **Valsts kase**, **BIC: TRELLV22**, konta Nr.**LV34TREL1060191011100**, maksājuma mērķis: **lieta Nr.120026817**, maksājuma kvīti nodot Liepājas tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt Valsts policijai.

Izņemtais transportlīdzeklis **Mercedes Benz C180**, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, nekavējoties atdodams īpašniekam, valdītājam, turētājam vai viņu pilnvarotai personai.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums pieejams no 2017.gada 30.oktobra.

Tiesnesis J.Bumbieris