NORAKSTS
Lieta Nr.A420715910
143/AA43-3283-11/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 1.novembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova un tiesneses S.Kanenberga un K.Krastiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Auto Tour" (reģ. Nr.40003876476) saukšanu pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2007.gada 19.jūnija saistošo noteikumu Nr.80 „Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā" 4.1.punktā paredzēto pārkāpumu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Auto Tour" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas priekšnieka 2010.gada 6.maija lēmumu Nr.D57/07/ZV067427, Nr.D57/07/ZV067428 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) (administratīvā pārkāpuma protokoli ZV Nr.067427 un ZV Nr.067428) SIA „Auto Tour" saukta pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2007.gada 19.jūnija saistošo noteikumu Nr.80 „Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.80) 4.1.punkta pārkāpumu un tai uzlikts naudas sods Ls 500.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes 2010.gada 30.jūnija lēmumu Nr.D57/07/067427/1 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmums pamatots ar apsvērumiem, ka no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem konstatēts, ka 2010.gada 2.aprīlī plkst.23:30 un 2010.gada 10.aprīlī plkst.22:15, */adrese/*, bārā „*/Nosaukums/*" SIA „Auto Tour", veicot komercdarbību, pieļāva troksni, atskaņojot mūziku no valdījumā esoša trokšņa avota un traucējot apkārtējo personu mieru, ar ko tika izdarīts pārkāpums, kas kvalificējams pēc Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punktu.

[2] SIA „Auto Tour" Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu (sūdzību) par Lēmuma atcelšanu, pamatojoties uz turpmāk minētiem apsvērumiem.

[2.1] Nepiemērojot Lēmuma pieņemšanā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 167.^{1}pantu, netika ievērota normatīvo aktu hierarhija.

[2.2] Rīgas pašvaldības policijas Administratīvās grupas inspektore, kas ieradās bārā, 2010.gada 2. un 10.aprīlī nekādus akustiskā trokšņa mērījumus neveica, līdz ar to Sākotnējais lēmums pieņemts, balstoties tikai uz iedzīvotājas *E.P.* iesniegumā minēto. Tādējādi ir pārkāpts Administratīvā procesa likuma 84.pants un pārkāpts taisnīguma princips.

[2.3] *E.P.*, izjūtot nepatiku pret bāra darbību, jau vairākkārt nepamatoti ir sūdzējusies par miera traucēšanu, kā arī kūda pārējos mājas iedzīvotājus, kuri nekad nav sūdzējušies par tā darbību, rakstīt iesniegumus.

[2.4] Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, netika ņemts vērā, ka namā */adrese/,* bieži uzturas tūristi, kas regulāri skaļi atskaņo mūziku. */adrese/,* neviens nedzīvo, jo tur notiek remonts.

[3] Rīgas pašvaldības policija rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka uzskata SIA „Auto Tour" pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu, balstoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem, papildus norādot turpmāk minēto.

[3.1] Kritiski vērtējama SIA „Auto Tour" norāde par akustiskā trokšņa mērījumu neveikšanu atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 13.jūlija noteikumiem Nr.598 „Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās" (turpmāk – Noteikumi Nr.598), jo konkrētajā gadījumā nebija pamata piemērot šos noteikumus. Saskaņā ar šo noteikumu 6.punktu Rīgas dome ir noteikusi, ka neatkarīgi no pieļautā trokšņa skaļuma, tas nedrīkst traucēt apkārtējo personu mieru.

[3.2] Ņemot vērā, ka SIA „Auto Tour" valdījumā esošajam trokšņa avotam nav pastāvīga rakstura, lai konstatētu, ka ir izdarīts pārkāpums, pietiek ar konstatējumu, ka troksnis traucē apkārtējo personu mieru. Trokšņu mērījumi saskaņā ar minētajiem noteikumiem būtu jāveic patstāvīga trokšņa gadījumā, lai konstatētu vai tas pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa normatīvus vai robežlielumu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.jūlija spriedumu noraidīts SIA „Auto Tour" pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētiem motīviem.

[4.1] Tiesa konstatēja, ka šajā lietā ir izvērtējams, vai SIA „Auto Tour" darbības traucēja iedzīvotāju naktsmieru, tādējādi pārkāpjot Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punktā iekļautā pirmā teikuma prasības.

[4.2] Tiesa secināja, ka pārkāpums pierādīts ar nama */adrese/,* iedzīvotāju sūdzībām un policijas darbinieku ziņojumiem, kas apliecina administratīvā pārkāpuma protokolā minēto. No minētajām sūdzībām izriet, ka no bāra „*/Nosaukums/*" skaļā mūzika traucēja iedzīvotāju naktsmieru. Līdz ar to uzskatāms, ka iedzīvotāju sūdzības bija pamatotas. Sūdzību pamatotību apliecina arī tas, ka sūdzības izteikuši vairāki iedzīvotāji, kā arī policijas darbinieku sniegtie ziņojumi, kas ievērojami samazina iespējamību, ka iedzīvotāju sniegtā informācija ir nepatiesa.

[4.3] Tiesa atzina, ka lietā konstatējams Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punktā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs un SIA „Auto Tour" pamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

[4.4] Tiesa atzina, ka SIA „Auto Tour" piemērotais soda apmērs ir noteikts piemērojamās sankcijas ietvaros un ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu.

[5] SIA „Auto Tour" par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 1.jūlija spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza atcelt spriedumu, pamatojoties uz turpmāk minētiem argumentiem.

[5.1] Tā kā bārs „*/Nosaukums/*" ir atvērts 7 dienas nedēļā, tā darbība ir pastāvīga un ir piemērojams LAPK 167.[1]pants, nevis Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punkts.

[5.2] *E.P.* izrādīja nepatiku arī iepriekšējiem bāra */Nosaukums/*" telpu nomniekiem un nepamatotu iesniegumu iesniegšana policijā turpinās ilgāku laiku. Mēģinājumi vienoties ir neveiksmīgi. Turpinoties *E.P.* nepamatotiem Rīgas pašvaldības policijas izsaukumiem, SIA „Auto Tour", pārsūdzot policijas lēmumus, lūdza rast iespēju ar pašvaldības policijas rīcībā esošiem līdzekļiem palīdzēt rast kompromisu ar *E.P.*, taču pašvaldības policija nekādus pasākumus neveica, pildīja tikai sodīšanas funkciju, kas radušos situāciju paildzina un neļauj atrisināt, veicot preventīvus pasākumus atbilstoši likumā „Par policiju" un pašvaldības policijas nolikumā noteiktajam.

[6] Paskaidrojumā par apelācijas sūdzību Rīgas pašvaldības policija norāda, ka uztur savus iepriekš iesniegtajos paskaidrojumos minētos paskaidrojumus un apelācijas sūdzību neatzīst pilnībā.

[7] Apelācijas sūdzībā SIA „Auto Tour" izteica piekrišanu izskatīt lietu rakstveida procesā un Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar LAPK 286.[10]pantu lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota, ka Sākotnējais lēmums ir atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

[9] SIA „Auto Tour" saukta pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punkta pārkāpumu.

Atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punktam (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpumu notikumu un administratīvo pārkāpumu protokolu ZV Nr.067427 un ZV Nr.067428 sastādīšanas laikā) Rīgas administratīvajā teritorijā aizliegts trokšņot, ja tas traucē apkārtējo personu mieru, iestāžu, organizāciju normālu darbību, bet nav saistīts ar satiksmi vai pasākumiem, kas saskaņoti ar Rīgas pilsētas izpilddirektoru, un troksnim nav pastāvīgs raksturs.

Par pastāvīga trokšņa radīšanu ar savu darbību vai bezdarbību, kas pārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa normatīvus vai robežlielumus, vainīgā persona saucama pie atbildības likumā noteiktajā kārtībā.

Savukārt LAPK 167.[1]panta pirmā daļa paredz, ka personas ir saucamas pie administratīvās atbildības par jebkāda veida darbību, kas rada troksni un pārsniedz attiecīgajā diennakts stundā noteikto akustiskā trokšņa pieļaujamo normatīvu vai vides trokšņa robežlielumu.

Apgabaltiesas ieskatā Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punktā un LAPK 167.[1]pantā minēti dažādi administratīvie pārkāpumi, proti, saistošajos noteikumos paredzēta atbildība par darbību, kas apdraud noteikto sabiedrisko kārtību (iedzīvotāju mieru), savukārt LAPK 167.[1]pantā paredzēta atbildība par jebkāda veida darbību, kas rada troksni un pārsniedz attiecīgajā diennakts stundā noteikto akustiskā trokšņa pieļaujamo normatīvu vai vides trokšņa robežlielumu.

Lietā ir strīds, vai SIA „Auto Tour" darbības ir kvalificējamas atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punktā paredzētajam pārkāpumam vai LAPK 167.[1]pantā paredzētajam pārkāpumam.

[10] Ņemot vērā, ka Saistošo noteikumu Nr.80 redakcija paredz izslēdzošu nosacījumu, ka attiecīgajam troksnim nav pastāvīga rakstura, apgabaltiesa izvērtē, vai bāra „*/Nosaukums/*" radītajam troksnim bija pastāvīgs raksturs.

Īpašības vārds „pastāvīgs" raksturo tādu, kas darbojas, funkcionē visu laikposmu (par cilvēkiem, organizācijām u. tml.), proti, ir nemainīgs, tāds, kas domāts ilgākam laikam (Latviešu literārās valodas vārdnīca, 61.sēj., Rīga: Zinātne, 1986, 470.lp., http://www.valoda.lv/Biezak_uzdotie_jautajumi/Vardu_lietojums/727/mid_584).

Lietā nav strīda, ka komercdarbību kafejnīcā - bārā „*/Nosaukums/*" veic SIA „Auto Tour", kuras darbības veidi saskaņā ar statūtiem (Lursoft.lv datu bāze) ir tajā skaitā, bāru darbība, cita izklaides un atpūtas darbība, restorānu un mobilo ēdināšanas vietu darbība u.c.).

Lēmumā norādīts, ka Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes Administratīvās grupas inspektore 2010.gada 2.aprīlī plkst.23:30 un 10.aprīlī plkst.22:15 konstatēja, ka SIA „Auto Tour", veicot komercdarbību un atskaņojot mūziku, pieļāva regulāru troksni no valdījumā esoša trokšņa avota, traucējot apkārtējo mieru.

No minētā secināms, ka SIA „Auto Tour" kafejnīcas - bāra „*/Nosaukums/*" konstatētais troksnis ir atzīstams par troksni, ko radīja SIA „Auto Tour" komercdarbība un ka troksnim ir pastāvīgs raksturs. Secinot, ka SIA „Auto Tour" radītais troksnis ir ar pastāvīgu raksturu, SIA „Auto Tour" darbība nevar tikt kvalificēta kā Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punkta pārkāpums.

[11] Papildus apgabaltiesa norāda, ka likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā", ar kuru LAPK nolemts papildināt

ar 167.[1]pantu (2005.gada 22.decembra likums „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā", stājās spēkā 2006.gada 24.janvārī), anotācijā norādīts, ka nepieciešams pastiprināt atbildību par atkārtotu akustiskā trokšņa normatīva pārkāpšanu, jo institūcijas nepārtraukti saņem sūdzības no iedzīvotājiem par atkārtotiem pārkāpumiem, ko rada skaļa mūzikas atskaņošana dažādās sabiedriskās vietās – restorānos, kafejnīcās, bāros u.c. No minētā secināms, ka LAPK 167.[1]panta mērķis ir novērst nepamatoti skaļu mūzikas atskaņošanu restorānos un kafejnīcās.

[12] Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa atzīst, ka SIA „Auto Tour" pārkāpums nepareizi kvalificēts kā Saistošo noteikumu Nr.80 4.1.punkta pārkāpums. Līdz ar to sākotnējais lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama, pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.punktu, jo notikumā nav konkrētā administratīvā pārkāpuma sastāva.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 286.panta pirmās daļas 3.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

atcelt Rīgas pašvaldības policijas Centra rajona pārvaldes sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļas priekšnieka 2010.gada 6.maija lēmumu Nr.D57/07/ZV067427, Nr.D57/07/ZV067428 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Auto Tour" saukšanu pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2007.gada 19.jūnija saistošo noteikumu Nr.80 „Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā" 4.1.punktā paredzēto pārkāpumu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente *(paraksts)* U.Mihailova

Tiesneses *(paraksts)* S.Kanenberga

(paraksts) K.Krastiņa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese U.Mihailova
Rīgā, 2011.gada 1.novembrī