Lietas Nr. 11261093013
Lietas arhīva Nr. K20-0587-13/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2013.gada 16.oktobrī

Liepājas tiesa

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokurorei L.Arājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods **/personas kods/**

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais **/pers. A/** vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un konkrēti:

/pers. A/, apzināti nepildot ar Liepājas tiesas 2013.gada 19.augusta spriedumu piespriesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 (četriem) gadiem, 2013.gada 28.septembrī ap plkst.15.40, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpas gaisā 2,14 un 2,33 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav ieguvis, vadīja automašīnu Volvo S80 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Esperanto ielu, Liepājā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. A/** ir izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un **312.pantā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais **/pers. A/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, lūdza bargi nesodīt, piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt un paskaidroja, ka strādā SIA /uzņēmums/, viņa apgādība ir trīs bērni. Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais **/pers. A/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā

arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. A/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms.Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. A/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. A/** ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais **/pers. A/** agrāk vairākkārtīgi sodīts, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (lietas 13., 14., 21.-25.lapa), neprecējies, apgādībā trīs bērni (lietas 20.lapa), strādā SIA /uzņēmums/, kur tiek raksturots kopumā pozitīvi – uzņēmumā strādā par /amats/ no 24.10.2011., tiešos pienākumus veic profesionāli un apzinīgi, zinošs, kvalificēts, kārtīgs, disciplinēts, kolektīvā iemantojis cieņu, draudzīgs, atsaucīgs, komunikabls, attieksmē pret kritiku saprotošs, labo pieļautās kļūdas (lietas 29.-30.lapa), transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nav ieguvis (lietas 11.lapa).

Par **/pers. A/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņšizdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. A/** atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, ir tie, ka Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē un izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.

Izvērtējot **/pers. A/** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smagi noziegumi, to izdarīšanas apstākļus, alkohola koncentrācijas pakāpi, to, ka viņš agrāk vairākkārtīgi sodīts par tāda paša veida noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un jaunus noziedzīgus nodarījumus izdarījis neizciesta soda laikā neilgi pēc iepriekšējā tiesas sprieduma, kā arī ņemot vērā vairākus konstatētos atbildību pastiprinošos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, izolējot viņu no sabiedrības. Piemērojot apsūdzētajam **/pers. A/** brīvības atņemšanas sodu, tiesa vadās arī no Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas, kur noteikts, ka, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

/pers. A/ piemērojams arī kā obligāts Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa salīdzinoši ņem vērā administratīvo atbildību kāda paredzēta par līdzīga rakstura administratīvajiem pārkāpumiem.

Ar Liepājas tiesas 2013.gada 19.augusta spriedumu **/pers. A/** sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 50., 51., 55.panta noteikumus ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem 17 dienām, bez mantas konfiskācijas, brīvības atņemšanas sodu nosakot nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 30.augustā (lietas 13.lapa). Pamatsods nav izciests, bet no piespriestā papildsoda **/pers. A/** ir izcietis 1 mēnesi un 16 dienas, laiku no 2013.gada 30.augusta līdz 2013.gada 16.oktobrim, līdz ar to neizciestā papildsoda daļa sastāda 4 gadus 5 mēnešus un 1 dienu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu daļēji pievienojama ar šo spriedumu noteiktajam sodam.

Izvērtējot Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, to, ka mantisks kaitējums nav nodarīts, kā arī to, ka transportlīdzeklis, ar kuru **/pers. A/** izdarījis noziedzīgu nodarījumu nav viņa īpašums, tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija **/pers. A/** nav piemērojams.

Nosakot soda apmēru un sodu saskaitīšanas principus pēc Krimināllikuma 50. un 51.panta noteikumiem, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, attieksmi pret izdarīto, to, ka viņš strādā, tiek raksturots pozitīvi un viņa apgādībā ir bērni. Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu piespriestos sodus saskaitīt daļēji.

Tā kā apsūdzētajam **/pers. A/** tiek piespriests brīvības atņemšanas sods un, lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma, 514. un 528.pantu pēc sprieduma spēkā stāšanās apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanā noteiktā vietā grozāms uz apcietinājumu.

Lietiskie pierādījumi lietā nav. Izņemto automašīnu Volvo S80 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ nolemts atgriezt īpašniecei /pers. B/ (lietas 10.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts

Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, sodu /pers. A/noteikt **brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo un otro daļu, noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Liepājas tiesas 2013.gada 19.augusta sprieduma un pēc spriedumu kopības **galīgo sodu** /pers. A/noteikt **brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Soda izciešanas termiņu **/pers. A/** skaitīt no viņa aizturēšanas brīža.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, pēc kā grozīt uz apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis