NORAKSTS

Lieta Nr. A420719710

A42 -03104-11/37

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Liepājā, 2011.gada 13.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties pieteicējam *V.D.*,
atbildētāja – Liepājas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Liepājas pilsētas domes Pašvaldības policijas pārstāvim *Ģ.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *V.D.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 6.jūlija lēmuma „Pašvaldības policijas amatpersonas LĒMUMS Nr.D48-640386401/481 administratīvā pārkāpuma lietā" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Liepājas pilsētas Pašvaldības policijas (turpmāk arī - Liepājas PPP) priekšnieks 2010.gada 6.jūlija lēmumu „Pašvaldības policijas amatpersonas LĒMUMS Nr.D48-640386401/481 administratīvā pārkāpuma lietā" (turpmāk arī - Lēmums) atstāts negrozīts administratīvā pārkāpuma protokols-paziņojums Nr.640386401 (turpmāk arī - Protokols-paziņojums) par transportlīdzekļa vadītāja saukšanu pie atbildības un sodīšanu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[10] panta piektās daļas 9.punkta par automašīnas novietošanu stāvēšanai ceļa zīmes Nr. 536 „Vieglo taksometru stāvvieta" darbības zonā.

[2] Pieteicējs *V.D.* iesniedzis tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt Lēmumu un atmaksāt pieteicējam visus izdevumus, kas radušies šīs lietas ietvaros, kā arī atlīdzināt morālo kaitējumu Ls 1 000 apmērā. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Protokols-paziņojums sastādīts, nepārliecinoties par apkalpojamā teritorijā uzstādīto ceļa zīmju uzstādīšanas un novietojuma pareizību un likumību.

[2.2] Lēmums pieņemts formāli. Nav ņemta vērā pieteicēja iesniegtā fotogrāfija (uzņemta notikuma vietā), kurā redzams, ka ceļa zīmes 536. novietojums un tas, ka ceļa

zīme ir sagriezta ar skatu no ielas braucamās daļas pret skatu uz auto stāvvietu. Turklāt nav ņemts vērām, ka, kaut auto stāvvieta bija pilna ar transportlīdzekļiem (kas nebija taksometri), sodīts tikai pieteicējs.

[2.3] Liepājas pilsētas domes Satiksmes infrastruktūras daļas 2010.gada 22.jūlija izziņā Nr.221466/19-6/221466, norādīts, ka Liepājas pilsētas pašvaldības apstiprinātajā vieglo taksometru stāvvietu sarakstā neietilpst stāvvieta */adrese/*. Šajā izziņā arī norādīts, ka stāvvieta ir izveidota nelikumīgi. Par minēto fakti tika informēts arī atbildētājs.
Uz pieteikuma iesniegšanas brīdi ceļa zīme */adrese/*, ir demontēta.

[2.4] Pieņemot Lēmumu nav ņemts vērā tas, ka pieteicējs nekad nav bijis administratīvi sodīts.

[2.5] Sods ir piemērots par stāvēšanu Vieglo taksometru stāvvietā un zīmes Nr. 536 darbības zonā. Bet tā kā zīme ir uzstādīta nelikumīgi, tad tās darbība ir nelikumīga.

Ņemot vērā Liepājas pilsētas domes izsniegto izziņu ir apšaubāmi, ka iestāde, izskatot sūdzību, ir pārbaudījusi lietas materiālus, un lēmuma likumību un pamatotību. Liepājas PPP jau sākotnēji pārkāpusi Administratīvā procesa likumā (turpmāk arī - APL) noteiktos principus, kas uzliek par pienākumu iestādei, piemērojot tiesību normas, izmantot tiesību normu interpretācijas pamatmetodes, lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2010.gada 13.augusta lēmumu nolemts pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā par Lēmuma atcelšanu, un ierosināt administratīvo lietu.

Pieteikuma pieņemšana daļā par atlīdzinājumu atteikta pamatojoties uz APL 191.panta pirmās daļas 5.punktu – pieteicējs nav ievērojis atlīdzinājuma prasījuma ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

[3] Atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde - Liepājas pilsētas Pašvaldības policija tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteicēja iesniegto pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, norādot turpmāko.

[3.1] Pieteikumā norādītie argumenti neatbilst faktiskajiem lietas apstākļiem.

No digitālām fotogrāfijām, kuras veiktas pārkāpuma laikā un vietā konstatēts, ka */adrese/* automašīna VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietota stāvēšanai 536.ceļa zīmes „Vieglo taksometru stāvvieta" darbības zonā.

No minētā izriet, ka pieteicējs transportlīdzekli bija novietojis vietā, kurā ieviests īpašs satiksmes režīms, proti, vieglo taksometru stāvvietā.

Atsaucoties uz 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk arī - CSN) 4.un 34.punktu, atbildētāja norāda, ka Ceļu satiksmes likums un CSN normas imperatīvi nosaka transportlīdzekļa vadītāja pienākumu ievērot un izpildīt visas CSN prasības, tajā skaitā ceļa zīmju un ceļa apzīmējuma prasības.

Atsaucoties uz Ceļu satiksmes likuma 38.pantu atbildētāja norāda, ka ceļu zīmju un ceļa apzīmējumu prasības jāievēro pat tad, ja ir pārkāpta to uzstādīšanas procesuālā kartība, vai ja persona uzskata tos par prettiesiskiem, ja vien ceļa zīme vai ceļa apzīmējums nav acīmredzami patvaļīgi uzstādīts (ir acīmredzams, ka satiksmes organizācijas tehniskais līdzeklis ir neatbilstošs Latvijā obligāto standartu prasībām, un tā uzstādītājs nav ceļa pārvaldītājs), jo satiksmes organizācijas tehniskajiem līdzekļiem ir noteicoša nozīme, lai nodrošinātu ceļu satiksmes drošību un kārtību *(Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 28.septembra Spriedums lietā Nr. A42471908, A22990-09/09).*

Liepājas pilsētas domes Satiksmes infrastruktūras daļas 2010.gada 22.jūlija izsniegtajā atbildē nav norādes, ka pie konkrētiem apstākļiem ceļa zīme Nr.536 ir uzstādīta pārkāpjot Latvijas valsts standartu LVS 77-2 „Ceļa zīmes 2.daļa: Uzstādīšanas noteikumi" prasības.

Lēmumā ir objektīvi un vispusīgi izvērtēti visi lietas apstākļus, ievērojot APL 7.panta un nepārkāpjot 10.panta noteikumus, un rezultātā pamatoti piemērojis pieteicējam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{10}piektās daļas 9.punktu noteiktajā apmērā.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem apsvērumiem.

Atbildētāja pārstāvis prasījumu neatzina. Sniedzot paskaidrojumus pamatojās uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Motīvu daļa

[5] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām.

Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

Administratīvā akta, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta arī ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktā procesa ievērošanu.

[6] Tiesa izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar lietas materiāliem, secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[7.1] 2010.gada 18.jūnijā Liepājas PPP transporta kontroles nodaļas inspektors *A.A.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.640386401 (turpmāk – Protokols – paziņojums), par to, ka 2010.gada 18.jūnijā transportlīdzeklis VW ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai */adrese/*, neievērojot CSN 135.7.punktā noteiktās prasības, sakarā ar ko transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 9.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ar Protokolu-paziņojumu transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, nolemts uzlikt naudas sodu Ls 30 apmērā *(skat. lietas 11.lapa, Lēmuma [1] punkts).*

[7.2] Pārkāpuma fiksēšanas vietā veikta fotografēšana.

[7.3] 2010.gada 21.jūnijā Liepājas PPP Sabiedriskā transporta kontroles dienestā saņemts pieteicēja iesniegums, kurā pieteicējs lūdza atcelt ar Protokolu-paziņojumu pieteicējam piemēroto sodu Ls 30 apmērā. Iesniegumā pieteicējs norāda, ka ceļa zīme Nr.536 ir sagriezta ar skatu no ielas braucamās daļas pret skatu uz auto stāvvietu un, ja tajā vietā ir paredzēta vieta taksometriem, pieteicējs uzskata, ka tādā gadījumā varētu arī uz brauktuves uzzīmēt attiecīgu *trafarējumu*. Tā kā stāvvieta bija pilna, bet sodīts tika tikai pieteicējs, pieteicējs uzskata, ka ir pamats domāt, ka policijas inspektors nezin Ceļu satiksmes likumu. Papildus minētajam, pieteicējs atzīst: „Jā, biju nevērīgs un neievēroju zīmes stāvokli, un stāvēju 10-15 min., un iepriekš man nav bijis neviens pārkāpums par nepareizu stāvēšanu, Ls 30 ir nesamērīgi liels sods.” *(lietas 27.lapa).*

[7.4] 2010.gada 6.jūlijā Liepājas PPP priekšnieks pieņēma Lēmumu *(lietas 11.-12.lapa)*, ar kuru nolēma atstāt negrozītu Protokolu-paziņojumu.

Lēmumā, citstarp, norādīts, ka, apskatot lietas materiāliem pievienotās digitālās fotogrāfijas, kuras veiktas pārkāpuma laikā un vietā, konstatēts, ka automašīna VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietota stāvēšanai ceļa zīmes Nr.536 „Vieglo taksometru stāvvieta” darbības zonā.

Ceļa zīme Nr. 536 „Vieglo taksometru stāvvieta” ir uzstādīta tieši pretim stāvvietas pirmajam nodalījumam un saskaņā ar CSN 299.punktu -ja, 536. un 537. apkšdaļā būtu norādīts taksometru skaits, kādam vienlaikus atļauts atrasties stāvvietā, tad vieglo taksometru stāvvieta attiektos uz visu stāvvietas teritoriju, nevis pirmo stāvvietas nodalījumu.

Atbildību mīkstinoši apstākļi netiek konstatēti, jo administratīvā pārkāpuma fiksēšanas vietā atļauts apstāties, ja tas ir nepieciešams pasažieru iekāpšanai vai izkāpšanai no tā (..).

Atsaucoties uz Ceļu satiksmes likuma 2.panta pirmo punktu, 3.panta pirmo un otro daļu, kā arī CSN 4.punktu norādīts, ka ceļu satiksmes kārtību Latvijā reglamentē CSN.

Ceļu satiksmes dalībniekiem obligāti jāizpilda CSN un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, kā arī jāievēro ceļa zīmju un ceļa apzīmējuma prasības.

Administratīvo tiesu judikatūrā atzīts, ka ceļa zīme ir uzskatāma par administratīvo aktu, kas satur obligātu ceļa satiksmes regulējumu, tādejādi autovadītājam, kas piedalās ceļu satiksmē ceļa zīmes jāievēro obligāti saskaņā ar CSN un Ceļu satiksmes likuma prasībām. Ceļa zīmes satur vispārēju regulējumu, jo no jebkura satiksmes dalībnieka, kurš tai tuvojas, tā prasa noteiktu uzvedību. Līdz ar to ceļa zīmes uzskatāmas par tādu īpaša veidu administratīvo aktu, kas radīts ar mērķi nodrošināt satiksmes drošību un ceļa zīme kā administratīvais akts ir uzskatāma par paziņotu katram konkrētam satiksmes dalībniekam ar brīdi, kad satiksmes dalībnieks ir tai pietuvojies pietiekami tuvu, lai varētu to ieraudzīt (..).

LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 9.punkta sankcija paredz naudas sodu transportlīdzekļa vadītajam trīsdesmit latu apmērā. Tādejādi, likumdevējs imperatīvi ir noteicis, ka konstatējot administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta pēc LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 9.punkta iestādei nav rīcības brīvības soda noteikšanā. Pie šādiem apstākļiem iestādei ir jāizdod konkrēta satura administratīvais akts - jāuzliek personai administratīvais naudas sods trīsdesmit latu apmērā.

Atbildētājs secinājis, ka likumdevējs nav paredzējis iespēju vērtēt lietderības apstākļus vai atbildību mīkstinošu vai pastiprinošus apstākļus attiecībā uz soda apmēru. Apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanas konstatēšana un vainīgo personu obligāta sodīšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu kārtību ceļu satiksmē un vienveidīgu tiesību normu piemērošanu, lietās, kurās personām tiek noteikta administratīvā atbildība par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu. Pretējā gadījumā, ja iestādei būtu iespējams apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanas gadījumā aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu, tad iestādei nebūtu iespējams izvairīties no vienlīdzības principa pārkāpšanas. Savukārt pastāvot tiesiskajam regulējumam, kas uzliek par pienākumu sodīt visas personas, kas ir pārkāpušas apstāšanās un slavēšanas noteikumus, likumdevējs ir panācis vienlīdzīgu attieksmi pret visām personām un taisnīguma ievērošanu, piemērojot administratīvos sodus *(Administratīvās tiesas spriedums A42-1178-08-11)*.

[8] Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par CSN 135.7.punktā noteikto prasību neievērošanu.

Līdz ar to tiesai jānoskaidro, vai pieteicējs ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 135.7.apakšpunkta prasības un atbildētājs Lēmumu ir pieņēmis pamatoti.

[8.1] Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un

brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

LAPK 8.panta pirmā daļa paredz, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā.

[8.2] Ceļu satiksmes noteikumu 135.7.apakšpunkts *(noteikumu redakcijā, kas bija spēkā no 2004.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 9.novembrim)* noteica, ka transportlīdzeklim aizliegts apstāties un stāvēt tuvāk par 25 m pirms un 10 m aiz 534., 535., 536. vai 538.ceļa zīmes. Atļauts apstāties, ja tas nepieciešams pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā un ja tas netraucē pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu vai taksometru satiksmi.

Saskaņā ar CSN 1.40.punktu stāvēšana ir transportlīdzekļa apturēšana, ja tā nav saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā, kā arī transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas pārsniedz piecas minūtes, ja tā ir saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 9.punktu par stāvēšanu tuvāk par 25 metriem pirms un 10 metriem aiz 534., 535., 536. vai 538.ceļa zīmes, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

[8.3] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka persona transportlīdzekli novietojusi stāvēšanai tuvāk par 25 m pirms vai 10 m aiz 534., 535., 536. vai 538.ceļa zīmes.

[9] Lietā nav strīda par šādiem faktiskajiem apstākļiem:

1) ka pieteicēja automašīna VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* 2010.gada 18.jūnijā bija novietota */adrese/,* automašīnu stāvlaukumā pie veikala Maxima, proti, vietā, kas redzama fotouzņēmumos *(lietas 14.- 15.lapa)*;

2) ka minētajā vietā automašīnu VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietojis pieteicējs;

3) ka automašīnas VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* apturēšana nebija saistīta ar pasažieru iekāpšanu transportlīdzeklī vai izkāpšanu no tā, kravas iekraušanu transportlīdzeklī vai izkraušanu no tā.

Lietā ir strīds par to, vai, novietojot stāvēšanai minētajā vietā automašīnu, pieteicējs pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 135.7.apakšpunkta prasības, un, līdz ar to - vai izdarījis LAPK 149.10 panta piektās daļas 9.punktā paredzēto pārkāpumu.

[10] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu, pirmajā daļā minētos faktus cita starp konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (foto, video u.tml.).

Tātad, par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokoli, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, policijas darbinieku sastādītie ziņojumi, fotouzņēmumi un tml.

Izskatāmajā lietā tiesa konstatē turpmāk norādītos pierādījumus:

[10.1] administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums *(satura izklāstu skat. lietas 11.lapā, Lēmuma [1] punkts);*

[10.2] pašvaldības policijas veiktie fotouzņēmumi *(lietas 14.- 15.lapa);*

[10.3] pieteicēja paskaidrojumi, sniegti iesniegumā iestādei *(lietas 27.lapa),* pieteikumā tiesai *(lietas 5. – 7.lapa)* un mutvārdos tiesā *(skat. tiesas sēdes protokols, lietas 34.- 36.lapa).*

[10.4] 2002.gada 10.janvārī starp Liepājas pilsētas Domes b/o SIA „Liepājas autostāvvietas" un SIA „Taksometrs Liepāja" noslēgts sadarbības līgums, tā pielikums (*lietas 20. – 22.lapa) un* SIA „Liepājas auto stāvvietas" 2001.gada 5.februārī saskaņots taksometru stāvvietu izvietojuma plāns *(lietas 18.lapa);*

[10.5] Liepājas pilsētas domes satiksmes infrastruktūras daļas 2010.gada 22.jūlija vēstule *(lietas 23.lapa);*

[10.6] SIA „Komunālā pārvalde" 2010.gada 30.septembra atbildes vēstule uz tiesas pieprasījumu *(lietas 28.lapa).*

[10.7] Liepājas pilsētas domes 2010.gada 3.septembra vēstule pašvaldības policijai un SIA „Komunālā pārvalde", no kuras izriet, ka 2010,gada 20.augustā Liepājas pilsētas domes Transporta infrastruktūras komisijas sēdē tika risināts jautājums par vieglo taksometru stāvvietu apstiprināšanu *(lietas 31.lapa)* un Liepājas pilsētas domes Transporta infrastruktūras komisijas 2010.gada 20.augusta sēdes protokola Nr. 8 9# „Par vieglo taksometru stāvvietu apstiprināšanu" izraksts, no kā izriet, ka 1) nolemts apstiprināt 14 vieglo taksometru stāvvietas Liepājas pilsētā; 2) nolemts uzdot izpilddirekcijai uzdot sagatavot lēmuma projektu p[ar Liepājas pilsētas Domes 2000.gada 9.marta lēmuma Nr. 114 „par vieglo taksometru stāvvietu apstiprināšanu" atzīšanu par spēku zaudējušu *(lietas 32. – 33.lapa).*

[11] Pieteicējs pēc būtības nepiekrīt tam, ka vieta, kurā viņš 2010.gada 18.jūnijā bija novietojis stāvēšanai automašīnu, atrodas 536.ceļa zīmes „Vieglo taksometru stāvvieta" darbības zonā.

Pieteicējs arī uzskata, ka viņam šī zīme nebija saistoša, jo tā bija pagriezta tā, ka pieteicējs to nevarēja redzēt.

[12] CSN 298.punktā noteikts, ka norādījuma zīmes ievieš vai atceļ noteiktu ceļu satiksmes režīmu. Norādījuma zīme, citstarp, ir arī 536.ceļa zīme „Vieglo taksometru stāvvieta" *(298.32.apakšpunkts)*.

Šo noteikumu 299.punktā noteikts, ka 536.ceļa zīmes apakšdaļā ar ciparu var tikt norādīts taksometru skaits, kādam vienlaikus atļauts atrasties stāvvietā.

No minētajām tiesību normu secināms, ka 536.ceļa zīme „Vieglo taksometru stāvvieta" ievieš noteiktu ceļu satiksmes režīmu, proti, noteic, ka konkrētajā vietā stāvvietā atļauts atrasties noteiktam skaitam vieglo taksometru.

No izskatāmās lietas materiāliem, konkrēti no lietā esošajiem fotouzņēmumiem, veiktiem 2010.gada 18.jūnijā pulksten 16.41 *(lietas14.- 15.lapa),* kopsakarā ar pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem un Komunālās pārvaldes iesniegtajā fotoattēlā redzamo notikuma vietas pilnu fotoattēlu, konstatējams, ka pieteicējs 2010.gada 18.jūnijā transportlīdzekli bija novietojis stāvēšanai izveidotā stāvlaukumā */adrese/,* pie veikala Maxima.

Konkrētā vieta, kurā pieteicējs bija novietojis stāvēšanai transportlīdzekli, no divām pusēm, proti, no labās puses un priekšpuses norobežota no brauktuves ar gājēju ietvi. Šai konkrētajai vietai priekšpusē, pie labā pusē esošās gājēju ietves iedomātās līnijas turpinājuma, ir izvietota 536.ceļa zīme „Vieglo taksometru stāvvieta".

Tādējādi secināms, ka minētajā vietā uzstādītā 536.ceļa zīme „Vieglo taksometru stāvvieta" ierobežo vispārējo ceļu satiksmes režīmu stāvlaukumā */adrese/,* pie veikala Maxima.

[13] Ņemot vērā tiesību normu nosacījumus attiecībā uz 536.ceļa zīmes darbības zonu un aplūkojot notikuma vietas fotoattēlus, tiesa atzīst, ka, zinot CSN normas, ceļu satiksmes dalībniekiem minētās 536.ceļa zīmes izvietojumam nevajadzētu radīt šaubas.

Proti, tā kā CSN 135.7.punkts paredz, ka aizliegts apstāties un stāvēt tuvāk par 25 m pirms un 10 m aiz 534., 535., 536. vai 538.ceļa zīmes (..), atzīstams, ka strīdus 536.ceļa zīme nosaka stāvēšanas režīma ierobežojumu attiecībā uz visu stāvvietas teritoriju, kas ietilpst 25 metru zonā aiz zīmes.

No atbildētāja veiktajos fotouzņēmumos *(lietas 14.- 15.lapa)* redzamā, tos apskatot kopā ar notikuma vietas pilnu fotoattēlu *(lietas 28.lapa),* tiesa nepārprotami konstatē, ka

pieteicēja transportlīdzeklis stāvēšanai novietots minēto 25 metru zonā, uz kuru attiecās 536.ceļa zīmes īpašais režīms.

[14] Pieteicējs norāda, ka ceļa zīme Nr. 536 bijusi pagriezta tā, ka pieteicējs to nav varējis ievērot.

Lai arī no pieteikuma un pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē nav skaidri saprotams, kāds bijis zīmes faktiskais stāvoklis, tiesa šo pieteicēja apgalvojumu pašu par sevi atzīst par nepierādītu, jo to neapliecina nekādi pierādījumi.

Atbilstoši APL 161.panta pirmajā daļā noteiktajam, administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumi, kas satur ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Lietā esošie pierādījumi – notikuma vietā veiktie fotouzņēmumi, pretēji pieteicēja apgalvotajam, apliecina faktu, ka 536.ceļa zīme atradusies ar skatu pret stāvlaukumu. Līdz ar to tiesai nav pamata atzīt, ka, pieteicējam novietojot savu transportlīdzekli stāvlaukumā, 536. ceļa zīme būtu atradusies savādākā stāvoklī, un ka ceļa zīmi vispār bijis iespējams pagriezt.

[15] Tiesa, izvērtējot izskatāmās administratīvās lietas materiālus un tajos esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteicējs, 2010.gada 18. jūnijā novietojot savu automašīnu stāvēšanai */adrese/*, pie veikala Maxima, Liepājā, nav ievērojis Ceļu satiksmes noteikumu 135.7.apakšpunkta prasības, jo novietojis transportlīdzekli 536.ceļa zīmes „Vieglo taksometru stāvvieta" darbības zonā.

Tādējādi tiesa arī atzīst, ka atbildētājs pamatoti pieteicēja rīcībā konstatējis LAPK 149.10 panta piektās daļas 9.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[16] Tiesas secinājumus par pieteicēja pieļauto pārkāpumu nemaina no Liepājas pilsētas domes Satiksmes infrastruktūras daļas vēstules izrietošais fakts, ka stāvvieta */adrese/* neietilpst Liepājas pilsētas pašvaldības apstiprinātajā vieglo taksometru stāvvietu sarakstā *(lietas 23.lapa)* un SIA „Komunālā pārvalde" vēstulē minētais, kas šo faktu apstiprina, papildus norādot, ka 2010. gada 26.jūlijā šī ceļa zīme pamatoties uz konstatēto apstākli, demontēta *(lietas 28.lapa).*

Ar atbildētāja veiktajiem fotouzņēmumiem tiesa atzinusi par pierādītu 536.ceļa zīmes atrašanās faktu un vietu */adrese/,* stāvlaukumā pie veikala Maxima pārkāpuma konstatēšanas brīdī – 2010. gada 18.jūnijā.

Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmajā daļā paredzēts, ka satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm un citiem tehniskajiem līdzekļiem. CSN 34.punktā noteikts, ka

transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības. No minētajām tiesību normām izriet transportlīdzekļu vadītāja pienākums ievērot ceļu satiksmes organizēšanai uzstādīto ceļa zīmju prasības.

Savukārt, policijai, t.i., iestādei, kurai saskaņā ar CSN 7.punktā noteikto ir pienākums regulēt un uzraudzīt ceļu satiksmi, kamēr ceļa zīme – vispārējais administratīvais akts nav atzīts par prettiesisku vai atcelts, konstatējot pārkāpumu nav pamata uz to nereaģēt.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka konstatējot, ka pieteicēja automašīna novietota, pārkāpjot CSN normas, atbildētājs pieteicēju pamatoti pie administratīvās atbildības saucis un sodījis tiesiski un pamatoti.

Norādīto argumentu dēļ Lēmuma tiesiskumu pēc būtības nevar ietekmēt arī fakts, ka 2010.gada jūlijā strīdus ceļa zīme demontēta.

[17] No atbildētāja iesniegtā Sadarbības līguma (*lietas 22.lapa)* pielikuma izriet, ka strīdus stāvvietu drīkst izmantot ne vairāk kā divi vieglie taksometri vienlaicīgi. Minētais norāda uz to, ka taksometru stāvvietām, noslēdzot vienošanos, bijušas paredzētas divas vietas.

Vienlaikus, tiesa atzīst, ka konstatētais nevar būt pamats secinājumu izdarīšanai par ceļu satiksmes režīmu pārējā stāvlaukuma daļā, ja uzstādītā 536. ceļa zīme dabā šādu nosacījumu neparedz, un līdz ar to – viedoklim par ceļu satiksmes režīmu pārējā stāvlaukuma daļā.

[18] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Saskaņā ar LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 9.punktu par stāvēšanu tuvāk 25 metriem pirms un 10 metriem aiz 534., 535., 536. vai 538.ceļa zīmes, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam Ls 30 .- apmērā.

Citētā tiesību norma imperatīvi nosaka soda apmēru par izdarīto administratīvo pārkāpumu. Tas nozīmē, ka likumdevējs jau ir izdarījis lietderības apsvērumus un paredzējis, ka par šādu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu ir piemērojams konkrēts soda naudas apmērs. Līdz ar to iestādei vai amatpersonai, kura pieņem lēmumu, šādā gadījumā nav pamata veikt lietderības apsvērumus ar mērķi pieņemt individuāla satura lēmumus attiecībā uz soda apmēra noteikšanu. Pamats personas sodīšanai šādas tiesību normas kontekstā ir administratīvā pārkāpuma sastāva esamība.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājs pamatoti un tiesiski pieteicējam piemērojis naudas sodu Ls 30 .- apmērā.

[19] Ņemot vērā visu spriedumā minēto tiesa atzīst, ka Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 6.jūlija lēmums „Pašvaldības policijas amatpersonas LĒMUMS Nr.D48-640386401/481 administratīvā pārkāpuma lietā" ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja pieteikums – noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt *V.D.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu.

Atstāt negrozītu Liepājas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 6.jūlija lēmumu „Pašvaldības policijas amatpersonas LĒMUMS Nr.D48-640386401/481 administratīvā pārkāpuma lietā".

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ S.Sērdiene
Liepājā, 2011.gada13.jūnijā.