ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420704610
143/AA43-0607-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 23.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnesis referents M.Birzgalis,
tiesneši K.Berķis un A.Šteinberga

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *V.K.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 3.4.punkta sakarā ar Daugavpils pilsētas domes apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 21.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 8.jūnijā Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas vecākais kārtībnieks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.015214 par to, ka 2010.gada 8.jūnijā plkst.11.30 tika konstatēts, ka Daugavpilī, */adrese/*, 4.kāpņu telpā, *V.K.* (turpmāk arī – pieteicēja) nesakopj kāpņu telpu saskaņā ar maija uzkopšanas grafiku. Ar šādām darbībām ir pārkāptas Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.20) 3.4.punktā noteiktās prasības.

Ar Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas (turpmāk arī – atbildētāja) 2010.gada 22.jūnija lēmumu Nr.D29-884 (turpmāk arī – Lēmums) par Noteikumu Nr.20 3.4.punktā noteikto administratīvo pārkāpumu, tas ir, par (..) kāpņu telpu nesakopšanu, *V.K.* piemērots naudas sods Ls 10 apmērā.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja 2010.gada 26.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu, kurā lūdz atcelt Lēmumu.

Pieteicēja pieteikumā norāda turpmāk minēto.

[2.1] Pieteikumi, uz kuru pamata ir ierosināta lieta par administratīvo pārkāpumu, saņemti 2010.gada 17. un 21.maijā. Administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.015214 sastādīts tikai 2010.gada 8.jūnijā. Protokolam pievienota 2010.gada 8.jūnija fotogrāfija. Līdz 2010.gada 8.jūnijam pieteicējai nebija paziņots par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā.

[2.2] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 248.panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma protokolā norāda pārkāpuma būtību. 2010.gada 8.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā ZZ Nr.0152I4 nav norādīts, pēc kādām pazīmēm ir konstatēts, ka kāpņu telpa nebija sakopta maijā un, proti, pieteicējas sakopšanas grafikā no 10. līdz 20.datumam. Nav saprotams, kā vispār 2010.gada 8.jūnijā varēja konstatēt, ka kāpņu telpa nebija sakopta maijā, *J.M.* iesniegumā arī nav norādītas pazīmes, pēc kurām viņa uzskata, ka kāpņu telpa nebija sakopta uz 2010.gada 21.maiju.

Saskaņā ar kāpņu telpas uzkopšanas grafiku pieteicējai ir pienākums sakopt kāpņu telpu katru mēnesi no 10. līdz 20.datumam. Tātad 2010.gada 8.jūnijā sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.015214 un fotogrāfija nevar būt par pierādījumiem par kāpņu telpas nesakopšanu maijā.

[2.3] Izskatot lietu, Daugavpils pilsētas domes Administratīvā komisija vienpusīgi novērtēja lietas pierādījumus, nepārbaudot administratīvā pārkāpuma protokola ZZ Nr.015214 sastādīšanas pareizību, un neņēma vērā pieteicējas paskaidrojumus.

[3] Daugavpils pilsētas domes Administratīvā komisija iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot turpmāk minēto.

[3.1] Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 10.novembra saistošo noteikumu Nr.13 „Daugavpils pilsētas teritorijas labiekārtošanas, uzturēšanas un aizsardzības noteikumi" 5.punkts noteic, ka koplietošanas teritorijas regulāri jāuztur kārtībā un jānodrošina to tīrība.

Atbilstoši Noteikumu Nr.20 1.1.punktam šo saistošo noteikumu uzdevums ir nodrošināt sabiedrisko kārtību Daugavpils pilsētā, veidojot tajā civilizētu kultūrvidi, nodrošināt iedzīvotājiem veselīgu dzīves vidi, aizsargāt dabu, uzturēt sabiedrības tikumību.

Ņemot vērā kāpņu telpas izvietojumu, proti, tā atrodas daudzstāvu daudzdzīvokļu mājā, un to lieto ne tikai kopīpašnieki, bet arī jebkura cita persona, kas ieiet šajā kāpņu telpā, secināms, ka kāpņu telpa atrodas publiskā lietošanā un tā var tikt pakļauta vietējās pašvaldības noteiktai kārtībai, uz to attiecas Noteikumu Nr.20 prasības.

[3.2] Komisija atzina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, proti, ar administratīvā pārkāpuma protokolu, lietā esošo fotouzņēmumu un citiem lietā esošiem dokumentiem ir pilnībā pierādīts fakts, ka *V.K.* nav ievērojusi Noteikumu Nr.20 3.4.punkta prasības. Izskatot lietu, komisija secināja, ka

V.K. darbībās, nesakopjot kāpņu telpu maijā saskaņā ar uzkopšanas grafiku, ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Lietas izskatīšanas laikā komisija objektīvi, pilnīgi un vispusīgi pārbaudīja un novērtēja lietas faktiskos apstākļus, lietā esošos pierādījumus, t.sk. administratīvā pārkāpuma protokolu, tam pievienotos pierādījumus un citus materiālus, secinot, ka lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai LAPK 239.panta izpratnē.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, komisija ir konstatējusi apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, proti, *V.K.* atkārtoti gada laikā izdarīja līdzīgu administratīvo pārkāpumu, par kuru persona jau administratīvi sodīta.

Atbildētāja uzskata, ka komisija, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu un pieņemot Lēmumu, ir pareizi piemērojusi gan materiālo tiesību normas, gan ievērojusi procesuālo tiesību normas.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 21.oktobra spriedumu *V.K.* pieteikums tika apmierināts, Lēmums tika atcelts un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeigta, pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.punktu.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopsakarā, nonāca pie secinājuma, ka pieteicējas vaina konstatētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnībā nav pierādīta.

No lietas materiāliem tiesa konstatēja, ka starp pieteicēju un kāpņu telpas kaimiņiem pastāv strīdīgas attiecības. Minēto nenoliedz arī atbildētājas pārstāve. Pamatojoties uz minēto, tiesa kaimiņu *G.G.*, *J.M.* un *N.P.* paskaidrojumus vērtēja kā tendenciozus.

Konkrētajā lietā, pastāvot strīdīgajām attiecībām starp kaimiņiem, tiesas vērtējumā, pieteicējas vainas pierādīšanai bija nepieciešami papildu pierādījumi, kurus policija bez īpašām grūtībām varēja iegūt, veicot strīdus kāpņu telpas apsekošanu. Policija iesniegumu par pieteicējas pārkāpumu saņēma 2010.gada 17.maijā, t.i., laikā, kad pieteicējai bija jāveic minētās kāpņu telpas uzkopšana, līdz ar to bija iespēja pārliecināties, vai kaimiņu iesniegumā norādītais atbilst patiesībai.

Tiesa norādīja, ka nevar tikt izslēgta iespēja, ka pieteicēja bija uzkopusi kāpņu telpu, bet kaimiņi strīdīgo attiecību dēļ norādīja pretējo, līdz ar to tiesa pieļāva, ka nevienai versijai par to, vai pieteicēja uzkopa strīdus kāpņu telpu, nevar tikt piešķirta priekšroka konkrētajā lietā.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 21.oktobra spriedumu Daugavpils pilsētas dome iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot noraidīt pieteicējas pieteikumu. Apelācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

Tiesa nav vērtējusi visus pierādījumus administratīvajā lietā, proti, 2010.gada 8.jūnijā sastādīto administratīvā pārkāpumu protokolu ZZ

Nr.015214. Līdz ar to tiesas secinājums, ka bija nepieciešami papildu pierādījumi, nav pamatots.

Tiesa nepamatoti secināja, ka administratīvā pārkāpuma lietā esošie pierādījumi - *V.K., J.M.* un *N.P.* kaimiņu paskaidrojumi un iesniegumi - vērtējami kā tendenciozi. Strīds starp pieteicēju un kaimiņiem nav vērtējams kā juridisks fakts un nevar būt kā pamats pierādījumu nevērtēšanai administratīvajā lietā.

[6] Saskaņā ar LAPK 289.[21]panta otro daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums ir pamatots, bet atbildētājas apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[8] No lietas materiāliem konstatējams, ka atbildētāja, pamatojoties uz Noteikumu Nr.20 3.4.punktu, ir atzinusi, ka pieteicēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, jo 2010.gada maijā nav uzkopusi kāpņu telpu dzīvojamā mājā */adrese/*.

[9] Ievērojot minēto, apgabaltiesai jānoskaidro, vai pieteicēja ir pamatoti atzīta par Noteikumu Nr.20 3.4.punktā paredzētā pārkāpuma subjektu.

[10] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka atbilstoši Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumam Nr.*/nodalījuma numurs/ V.K.* administratīvā pārkāpuma izdarīšanas brīdī bija dzīvokļa Nr.50 */adrese/* un kopīpašuma 366/26556 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemes (kadastra numurs */kadastra numurs/*) īpašniece.

[11] Kā noteikts likuma „Par dzīvokļa īpašumu” 8.pantā (*redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma pieņemšanas laikā),* visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Šim nolūkam dzīvokļu īpašnieki izveido dzīvokļu īpašnieku sabiedrību vai slēdz savstarpēju līgumu Civillikumā noteiktajā kārtībā.

Minētā likuma 12.panta pirmā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

No minētā tiesiskā regulējuma secināms, ka dzīvokļu īpašniekiem ir pienākums piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīgā pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, apvienojoties ar citiem mājas īpašniekiem dzīvokļu īpašnieku sabiedrībā vai slēdzot līgumu par kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus, kā arī atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram segt izdevumus, kas nepieciešami mājas pārvaldības darbību nodrošināšanai.

[12] Iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju */interneta vietne/*, apgabaltiesa konstatē, ka dzīvojamās mājas */adrese/*, Daugavpilī, īpašniekiem apsaimniekošanas pakalpojumus sniedz SIA „*/Nosaukums/*”.

[13] Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrajai daļai obligāti veicamās pārvaldības darbības ir šādas:

1) dzīvojamās mājas uzturēšana (fiziska saglabāšana) (turpmāk — uzturēšana) atbilstoši normatīvo aktu prasībām:

a) dzīvojamās mājas sanitārā apkope,

b) apkures, aukstā ūdens un kanalizācijas nodrošināšana, kā arī sadzīves atkritumu izvešana,

c) dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts,

d) dzīvojamai mājai kā vides objektam izvirzīto prasību izpildes nodrošināšana,

e) dzīvojamās mājas energoefektivitātei izvirzīto minimālo prasību izpildes nodrošināšana;

2) pārvaldīšanas darba plānošana, organizēšana un pārraudzība, tajā skaitā:

a) pārvaldīšanas darba plāna, tajā skaitā uzturēšanai nepieciešamo pasākumu plāna, sagatavošana,

b) attiecīgā gada budžeta projekta sagatavošana,

c) finanšu uzskaites organizēšana;

3) dzīvojamās mājas lietas vešana;

4) līguma par piesaistītā zemesgabala lietošanu slēgšana ar zemesgabala īpašnieku;

5) informācijas sniegšana valsts un pašvaldību institūcijām.

[14] Ievērojot iepriekš [12] minēto, apgabaltiesa konstatē, ka no tiesas rīcībā esošās informācijas par dzīvojamās mājas */adrese/*, Daugavpilī, apsaimniekošanu, tai skaitā tās sanitāro apkopi, iespējams, ir atbildīga SIA „*/Nosaukums/*”.

Gadījumā, ja līgums, kas noslēgts starp dzīvojamās mājas */adrese/*, Daugavpilī, kopīpašniekiem un SIA „*/Nosaukums/*” par minētās mājas apsaimniekošanu, neparedz, ka apsaimniekotājs nodrošina arī šīs mājas koplietošanas telpu (kāpņu telpu) sanitāro tīrību, apgabaltiesas ieskatā par minēto uzkopšanu ir atbildīgi nevis atsevišķi īpašnieki, bet gan īpašnieku

kopums, ņemot vērā apstākli, ka katram no kopīpašniekiem pieder domājamās daļas no visa nekustamā īpašuma, līdz ar to visi īpašnieki ir atbildīgi par visām koplietošanā esošajām telpām.

[15] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesa atzīst, ka izskatāmajā gadījumā atbildētāja ir nepamatoti atzinusi *V.K.* par Noteikumu Nr.20 3.4.punktā paredzētā pārkāpuma subjektu. Līdz ar to Lēmums, pamatojoties uz LAPK 239.panta 1.punktu, ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta ir izbeidzama.

[16] Apgabaltiesa papildus konstatē, ka konkrētajā gadījumā vairāki pieteicējas kaimiņi (kopīpašnieki) ir sūdzējušies pašvaldības policijai par to, ka pieteicēja nepilda vienošanos, proti, neuzkopj nama kāpņu telpu datumos, par kuriem ir panākta vienošanās, ka to darīs pieteicēja.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (*redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma pieņemšanas laikā)* 15.pantu dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai, ja tāda ir nodibināta, un nekustamā īpašuma bojāšanu atbild civiltiesiskā, sabiebrības statūtos vai savstarpējā līgumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas norāda, ka strīdi starp kopīpašniekiem par vienošanās nepildīšanu ir risināmi civiltiesiskā vai pašu īpašnieku pielīgtā kārtībā, savukārt pašvaldības iejaukšanās šajos strīdos nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.[21] un 289.[22] pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Apmierināt *V.K.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu (sūdzību).

Atcelt Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2010.gada 22.jūnija lēmumu Nr.D29-884 (protokols ZZ Nr.015214) un administratīvā pārkāpuma lietu par *V.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 3.4.punkta izbeigt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis referents M.Birzgalis

Tiesneši K.Berķis

A.Šteinberga