Lietas Nr. C33375016
Lietas arhīva Nr. C-0308-16/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2016.gada 31.maijā

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja If P&C Insurance AS Latvijas filiāle (turpmāk- prasītāja) cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. D/ (turpmāk- atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 2.maijā plkst.14.00. atbildētājs, vadot transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ (turpmāk- /TL marka/) Rīgā pa Purvciema ielu virzienā no Dzelzavas ielas puses uz Pūces ielu, pie nama Pūces iela Nr.27/2 izraisīja ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk- CSN), uzbraucot stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.Nr. /TL numurs/ (turpmāk- /TL marka/), kurš savukārt sadursmes rezultātā uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.nr./TL numurs/ (turpmāk- /TL marka/), pēc kā atbildētājs pameta CSN vietu. Saskaņā ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PD773213 atbildētāja rīcībā konstatēti Ceļu satiksmes noteikumu 51., 52. un 113.punkta prasību pārkāpumi, par kuriem iestājas administratīvā atbildība saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16} panta piekto daļu un 149.^{4}panta četrpadsmito daļu.

CSN rezultātā transportlīdzeklim /TL marka/ nodarītie bojājumi konstatēti sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. G/ 2012.gada 7.maijā veiktās transportlīdzekļa apskates laikā un fiksēti transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.5-149-006036. Saskaņā ar eksperta sastādīto transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.5149006036 /TL marka/ remonta izmaksas ir LVL 4429,19, transportlīdzekļa vērtība pirms CSN noteikta LVL5485,00 apmērā, atlieku vērtība noteikta LVL 1800,00. Transportlīdzekļa remonts nav ekonomiski pamatots, jo nepieciešamās remonta izmaksas pārsniedz starpību starp tirgus vērtību pirms negadījuma un atlieku vērtību pēc negadījuma, līdz ar ko transportlīdzeklis /TL marka/ atzīts par bojāgājušu.

CSN rezultātā transportlīdzeklim /TL marka/ nodarītie bojājumi konstatēti sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta /pers. H/ transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.45243008. Saskaņā ar eksperta sastādīto transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.45243008 /TL marka/ remonta izmaksas ir LVL 540,18, transportlīdzekļa vērtība pirms CSN noteikta LVL715,00 apmērā, atlieku vērtība noteikta LVL 200. Transportlīdzekļa remonts nav ekonomiski pamatots, jo nepieciešamās remonta izmaksas pārsniedz starpību starp tirgus vērtību pirms negadījuma un atlieku vērtību pēc negadījuma, līdz ar ko transportlīdzeklis /TL marka/ atzīts par bojāgājušu.

CSN brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa /TL marka/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanu bija veikusi prasītāja, apdrošināšanas polise Nr.SD287713.

Pamatojoties uz transportlīdzekļa /TL marka/ turētāja /pers. I/ 2012.gada 3.maija iesniegumu par apdrošināšanas gadījumu AAS "Gjensidige Baltic" kā transportlīdzekļa /TL marka/ brīvprātīgās apdrošināšanas (Kasko) apdrošinātājs izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 7098,00 EUR apmērā par transportlīdzekļa /TL marka/ bojāeju un transportēšanas izmaksām un 2012.gada 1.novembrī iesniedza pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā prasītājai kā CSN izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu veikušajam apdrošinātājam.

Pamatojoties uz transportlīdzekļa /TL marka/ īpašnieka /pers. K/ 2012.gada 3.maija OCTA atlīdzības pieteikumu prasītāja 2012.gada 1.jūnijā izmaksāja /TL marka/ īpašniekam /pers. K/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 515,00 apmērā.

Prasītāja saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk- OCTA likums) 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu vēlas piedzīt no atbildētāja zaudējumus, kas radušies saistībā ar prasībā norādīto CSN un izmaksātajām apdrošināšanas atlīdzībām par transportlīdzekļu /TL marka/ un /TL marka/ bojāeju, kas sastāda 5509,52 EUR (LVL3872,11).

Prasītāja ir centusies panākt zaudējumu labprātīgu atlīdzināšanu ārpustiesas ceļā, 2013.gada 21.martā nosūtot uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu pretenziju, atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis un nav sniedzis atbildi uz pretenziju.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu prasītājai If P&C Insurance AS Latvijas filiālei zaudējumus 5509,52 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība celta uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunkta, Civillikuma 1775.un 1779.panta pamatiem.

Atbildētājs/pers. D/ paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas Daigas Vilsones 2016.gada 17.februāra lēmumu par lietas nodošanu citai tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu civillieta If P&C AS Insurance Latvijas filiāles prasībā pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu nodota izskatīšanai Saldus rajona tiesai.

Prasītājas If P&C Insurance AS Latvijas filiāle pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts prasītājas pilnvarotās pārstāves /pers. R/ lūgums izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likumā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Neskatoties uz apstākli, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis un tā atgriezta tiesai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu ir dibināts pamats prezumēt, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir zināms. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt prasību bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. D/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs /pers. D/ nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasība pret /pers. D/ ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 29.lapa) par vainīgu 2012.gada 2.maijā notikušā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā tika nodarīti bojājumi SIA „ DNB līzings" piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.Nr. /TL numurs/u n /pers. K/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/, atzīts atbildētājs, kurš, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu prasības, pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstāja notikuma vietu.

Atbildētājs savu vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā un ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanā, par ko atbildētājs administratīvi tika sodīts, likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējis, nav arī cēlis iebildumus izskatāmās civillietas ietvaros.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „c" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Civillikuma 1775.pants paredz, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Mūsdienu tiesību doktrīnā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas vienlaicīgi pastāvot šādiem priekšnoteikumiem jeb atlīdzības pamatiem: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību *(Torgāns K.Saistību tiesības. I daļa.Mācību grāmata.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 209.lpp.*).

No lietas materiāliem redzams, ka CSN brīdī transportlīdzekļa /TL marka/ /TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanu bija veikusi prasītāja, par ko izsniegta apdrošināšanas polise Nr.SD287713 (lietas 61.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA "DNB līzings" piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.Nr. /TL numurs/ nodarīto bojājumu cēlonisko saistību ar notikušo CSN. Transportlīdzekļa bojājumus konstatējis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. G/, 2012.gada 7.maijā veicot transportlīdzekļa apskati un fiksējot tos transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.5-149-006036 (lietas 30.lapa). Saskaņā ar eksperta sastādīto transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.5149006036 transportlīdzekļa /TL marka/ remonta izmaksas ir LVL 4429,19, transportlīdzekļa vērtība pirms CSN noteikta LVL5485,00 apmērā, atlieku vērtība noteikta LVL 1800,00 (lietas 21., 22., 31.lapa). Eksperts atzinis transportlīdzekļa remontu par ekonomiski nepamatotu, jo nepieciešamās remonta izmaksas pārsniedz 80% no transportlīdzekļa pirmsavārijas vērtības.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz transportlīdzekļa /TL marka/ turētāja /pers. I/ 2012.gada 3.maija iesniegumu par apdrošināšanas gadījumu, AAS "Gjensidige Baltic" kā transportlīdzekļa /TL marka/ brīvprātīgās apdrošināšanas (Kasko) apdrošinātājs izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 7098,00 EUR apmērā par transportlīdzekļa /TL marka/ bojāeju un transportēšanas izmaksām (lietas 16., 20., 23., 25., 26., 27.lapa).

Apmierinot AAS "Gjensidige Baltic" 2012.gada 1.novembrī iesniegto pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, prasītāja kā CSN izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanu veikušais apdrošinātājs 2012.gada 21.novembrī regresa kārtībā segusi AAS "Gjensidige Baltic" zaudējumus apdrošināšanas atlīdzības LVL 3357,11 apmērā (lietas 63.lapa).

Pamatojoties uz transportlīdzekļa /TL marka/ īpašnieka /pers. K/ 2012.gada 3.maija OCTA atlīdzības pieteikumu prasītāja 2012.gada 1.jūnijā izmaksāja transportlīdzekļa /TL marka/ īpašniekam /pers. K/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 515,00 apmērā (lietas 64.-66.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt radušos zaudējumu apmēru, ko veido izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība LVL 515 apmērā, jo sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta aprēķinā iekļautās remontdarbu izmaksas saistītas ar bojājumu novēršanu, ko fiksējis sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. H/ transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.45243008 (lietas 52.lapa). Saskaņā ar eksperta sastādīto transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.45243008 /TL marka/ remonta izmaksas ir LVL 540,18, transportlīdzekļa vērtība pirms CSN noteikta LVL715,00 apmērā, atlieku vērtība noteikta LVL 200. Atbilstoši eksperta atzinumam, transportlīdzekļa remonts nav ekonomiski pamatots, jo nepieciešamās remonta izmaksas pārsniedz starpību starp tirgus vērtību pirms negadījuma un atlieku vērtību pēc negadījumu, līdz ar ko transportlīdzeklis /TL marka/ atzīts par bojāgājušu (lietas 53.-60.lapa).

Atbildētājs, izmantojot savas procesuālās tiesības, zaudējumu apmēru nav apstrīdējis, nav arī iesniedzis pierādījumus no kuriem būtu pamats izdarīt pretējus secinājumus iepriekš minētajiem.

Tādējādi prasītājai ir radušies zaudējumi, kurus tā vēlas regresa kārtībā piedzīt no ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās personas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka lietā ir konstatējami likumā paredzētie priekšnoteikumi zaudējumu prasības apmierināšanai- prasītājai radušies zaudējumi sakarā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par bojāto automašīnu remontu, zaudējumu apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība saistībā ar ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma atstājot notikuma vietu un par notikušo CSN normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nepaziņojot policijai, cēloniskā sakara esamība starp atbildētāja prettiesisko rīcību un zaudējumiem, kas radušies prasītājai.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs prasītājai radušos zaudējumus ir atlīdzinājis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, kas nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, piedzenama zaudējumu atlīdzība 5509,52 EUR apmērā.

Vienlaicīgi no atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 455,12 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja /pers. D/ valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,06 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam tiesas spriedumā nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasību pret /pers. D/ par zaudējumu piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, pers. kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģ.nr.40103201449, zaudējumus 5509,52 EUR (pieci tūkstoši pieci simti deviņi *euro* 52 *centi*), tiesas izdevumus- valsts nodevu 455,12 EUR (četri simti piecdesmit pieci *euro* 12 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 *centi*), atzīstot If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģ.nr.40103201449, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. D/, pers. kods /personas kods/, likumiskos 6% no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda.

Ar tiesas spriedumu piedzītās summas iemaksājamas If P&C Insurance AS Latvijas filiāles, reģ.Nr.40103201449, norēķinu kontā Nr.LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods NDEALV 2X.

Piedzīt no /pers. D/, pers. kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,06 EUR (astoņi *euro* 06 *centi*).

/pers. D/, pers. kods /personas kods/, tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no dienas, kad tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2016.gada 12.jūlijā.

Tiesnese I.Kalniņa