Lieta Nr.C37053616
Lietas arhīva Nr.C-0536-16/5

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Tukumā, 2016.gada 13.jūnijā

Tukuma rajona Tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

2016.gada 4.februārī Tukuma rajona tiesā saņemts akciju sabiedrības "/nosaukums A/" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 2014.gada 26.jūlijā tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L546250. Saskaņā ar līguma noteikumiem, prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu 963,99 *euro* apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādāto preci, savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus 28% gadā no neatmaksātas aizdevuma summas, saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu 17,35 *euro*, veicot maksājumu savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2017.gada 26.jūlijam. Starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 19.augustā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.SM134983 Vispārīgo Līguma noteikumu 4.1. un 4.2. punktā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem un Vispārīgo SM Līguma noteikumu 5.1.punktu, prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu 250,00 *euro* apmērā, pārskaitot to uz atbildētāja kontu, no kura atbildētājs ir veicis reģistrācijas maksas 0,01 *euro* apmērā samaksu. Savukārt saskaņā ar SM Līguma 5.11.punktu, atbildētājs apņēmās līdz aizdevuma atmaksas datumam veikt aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksu prasītājai, pamatojoties uz piestādīto rēķinu pie Līguma SM, veicot samaksu uz prasītājas norādīto norēķinu kontu. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem, aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 18.septembrim. Prasītāja savas saistības pret atbildētāju ir izpildījusi, savukārt atbildētājs savas saistības pilnībā nav izpildījis. No līguma noslēgšanas brīža atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu. Prasītāja vairākkārtīgi atgādinājusi atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu. Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja līguma noteikumus un ilgstoši neveica maksājumus, pamatojoties uz līguma 14.punkta noteikumiem, prasītāja 2015.gada 5.oktobrī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un noteica, ka saistību nepildīšanas gadījumā līgums tiks izbeigts pirms termiņa - 2015.gada 21.oktobrī. 2015.gada 17.jūlijā prasītāja iesniegusi tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētājs nav reaģējis uz AS "Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar tiesas lēmumu pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1934., 1943., 1753., 1765., 1757. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-129.pantu, 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli 1456,89 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 275,19 *euro* par laika posmu no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 26.septembrim, līgumiskos nokavējuma procentus 502,57 *euro* par laika posmu no 2014.gada 23.septembra līdz 2015.gada 20.oktobrim saskaņā ar Patērētāju kreditēšanas līgumu un no 2014.gada 19.septembra līdz 2015.gada 4.novembrim saskaņā ar SM līgumu, likumiskos nokavējuma procentus 15,21 *euro* par laika posmu no 2015.gada 21.oktobra līdz 2016.gada 25.janvārim, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku no prasības iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no neapmaksātās pamatparāda summas.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 5.februārī tiesa atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīja uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietu prasības pieteikumu kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 5.martam (lietas 48.lapa).

2016.gada 9.martā Tukuma rajona tiesā sūtījums saņemts atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 49.lapa).

Ar 2016.gada 14.marta Tukuma rajona tiesas tiesneses lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā 2016.gada 13.jūnijā, par ko paziņots prasītājai (lietas 50.-51., 54.lapa).

Tā kā atbildētājam nav deklarētā dzīvesvieta, nav zināma viņa atrašanās vieta, viņam par Civilprocesa likumā noteiktajām procesuālajām tiesībām un rakstveida procesu paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu, ievietojot sludinājumu Latvijas Republikas oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (sludinājums publicēts 2016.gada 30.marta Latvijas Republikas oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 61).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 26.jūlijā noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L546250, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu 963,99 *euro*, atbildētāja vietā samaksājot par atbildētāja pirkumu – LED televizors LG 42LB671V+ Veļas mašīna LG F-10096NDA3, pārdevējam SIA "MK TRADE" pirkuma maksu (lietas 12.-13.lapa). Līgumā puses vienojās, ka aizdevums atmaksājams, veicot ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus. Atmaksa veicama līdz 2017.gada 26.jūlijam. Patērētāju kreditēšanas līgumā puses vienojās, ka atbildētājs maksā prasītājai procentus par aizdevuma izmantošanu 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizdevuma saistību izpildes kontroli – 1,80% no preces pirkuma maksas, t.i. 17,35 *euro* mēnesī. Atbilstoši maksājumu grafikam, mēneša maksājuma summa līgumā noteikta 57,26 *euro*, pēdējais mēneša maksājums – 57,08 *euro*.

Lietā pievienotais 2014.gada 30.jūlija maksājuma uzdevums apliecina, ka prasītāja atbilstoši līguma noteikumiem, ir pārskaitījusi kredīta līgumā norādīto summu preces pārdevējai SIA "MK TRADE" (lietas 14.lapa).

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 19.augustā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.SM134983 Vispārīgo Līguma noteikumu 4.1. un 4.2. punktā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem un Vispārīgo SM Līguma noteikumu 5.1.punktu, prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu 250,00 *euro* apmērā, pārskaitot to uz atbildētāja kontu, no kura atbildētājs ir veicis reģistrācijas maksu 0,01 *euro* apmērā samaksu (lietas 19.-30.lapa). Savukārt saskaņā ar SM Līguma 5.11.punktu, atbildētājs apņēmās līdz aizdevuma atmaksas datumam veikt aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksu prasītājai, pamatojoties uz piestādīto rēķinu pie Līguma SM, veicot samaksu uz prasītājas norādīto norēķinu kontu. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem, aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 18.septembrim.

Lietā pievienotais 2014.gada 19.augusta maksājuma uzdevums Nr.5914 apliecina, ka prasītāja atbilstoši līguma noteikumiem, ir pārskaitījusi līgumā norādīto summu uz atbildētāja kontu (lietas 31.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..]. Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka minētais Patērētāju kreditēšanas līgums un Aizdevuma līgums noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi, un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzēja pusēm. No minētā līguma izrietošās pušu tiesiskās attiecības ir apspriežamas kā no aizdevuma līguma izrietošas tiesiskās attiecības.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis patērētāju kreditēšanas līgumu un aizdevuma līgumu attiecībā uz aizdevuma atmaksu un līgumā paredzēto maksājumu veikšanu. No izziņas par saistību apjomu pēc līguma Nr.L546250 redzams, ka atbildētāja galvenais parāds un maksa par aizdevuma apkalpošanu ir 1206,89 *euro* (lietas 4., 15.lapa). Savukārt no izziņas par saistību atlikuma apjomu pēc Aizdevuma līguma Nr. SM134983 redzams, ka atbildētāja galvenais parāds ir 250,00 *euro* (lietas 4., 33.lapa). Kopējais galvenais parāds ir 1456,89 *euro*. Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

2015.gada 5.oktobrī atbildētājam nosūtīts brīdinājums Nr.3246/2015 par parāda samaksu pēc Patērētāja kreditēšana līguma Nr.L546250, lūdzot veikt parāda samaksu 15 kalendāro dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā līgums tiks izbeigts ar 2015.gada 21.oktobri, un prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda summas, nokavējuma procentu un tiesvedības izdevumu piedziņu (lietas 16.-17.lapa).

Tiesa konstatē, ka tā kā atbildētājs savas saistības pēc brīdinājuma nosūtīšanas nav izpildījis, prasītāja 2015.gada 21.oktobrī Patērētāju kreditēšana līgumu Nr. L546250 izbeidza.

Ar 2015.gada 25.augusta Tukuma rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu lietā Nr. 3-12/0430 prasītājas pieteikums pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas (lietas 18.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību ne kopumā, ne kādā tās daļā, tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis ar Patērētāju kreditēšanas līgumu un Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības. Parāda samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, gulstas uz parādnieku. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu pilnīgi vai daļēji ir samaksājis. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto parāda aprēķinu.

Tiesa atzīst, ka ar visiem iepriekš minētajiem lietas materiāliem ir pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis savu Patērētāju kreditēšanas līgumā un Aizdevuma līgumā noteikto pienākumu un nav veicis ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumus.

Līdz ar to, tiesa neapšauba prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka atbildētājs savas maksājuma saistības nav pildījis pienācīgi, un kopējā nesamaksātā parāda pamatsumma, kas izriet no Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L530624 un Aizdevuma līguma Nr.SM134983 ir 1456,89 *euro*.

Pamatots un apmierināms ir arī prasījums par aizdevuma lietošanas procentu, līgumiskos nokavējuma procentu un likumisko procentu piedziņu no atbildētāja.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs noslēdzot Patērētāju kreditēšanas līgumu apņēmies maksāt procentus par aizdevuma līdzekļu izmantošanu, vienojoties par šo procentu apmēru.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Puses patērētāju kreditēšanas līgumā Nr.L546250 vienojušās par procentu likmi par aizdevuma izmantošanu 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Atbilstoši lietas materiālos esošajai izziņai par saistību apjomu pēc līguma prasītāja aprēķinājusi procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 26.septembrim 275,19 *euro* apmērā. Procentu parāda aprēķinā ņemta vērā līgumā noteiktā procentu likme un tiesai nav pamata šo procentu aprēķinu apšaubīt. Tiesa atzīst prasījumu par procentu piedziņu par pamatotu un apmierināmu prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus 502,57 *euro* apmērā. Kā izriet no prasības pieteikuma un nokavējuma procentu aprēķina nokavējuma procenti 252,57 *euro* pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L546250 aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 23.septembra līdz 2015.gada 20.oktobrim (līguma izbeigšanas datums 2015.gada 21.oktobris). Savukārt nokavējuma procenti 1060,00 *euro* (424 dienas x 2,50 *euro*), kas samazināti līdz 250,00 *euro* pēc Aizdevuma līguma Nr.SM134983 aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 19.septembra

līdz 2015.gada 4.novembrim.

Patērētāju kreditēšanas līguma 13.punktā un Aizdevuma līguma 8.5.punktā puses vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātie nokavējuma procenti nevar pārsniegt kapitāla lielumu.

Aprēķinātie nokavējuma procenti nepārsniedz pamatkapitālu. Līdz ar to līgumiskie nokavējuma procenti 252,57 *euro* pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L546250 par laika periodu no 2014.gada 23.septembra līdz 2015.gada 20.oktobrim, un 250,00 *euro* pēc Aizdevuma līguma Nr.SM134983 par laika periodu no 2014.gada 19.septembra līdz 2015.gada 4.novembrim piedzenami ar tiesas spriedumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt minētā panta 2.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Par laika periodu no 2015.gada 21.oktobra līdz 2016.gada 25.janvārim aprēķināti likumiskie 6%, no neizpildītās saistības 15,21 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja, jo tiesai nav ziņu, ka atbildētājs pilnībā vai daļēji savu saistību būtu izpildījis.

Ievērojot visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 324,73 *euro* (lietas 9.-10.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 11.lapa) un ar sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 17,36 *euro* (lietas 58.-59.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 324,73 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* un ar sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 17,36 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar iepriekš teikto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25-27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā akciju sabiedrības "/nosaukums A/" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. A/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Akciju sabiedrībai "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 1456,89 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 275,19 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 26.septembrim, līgumiskos nokavējuma procentus 252,57 *euro* pēc Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L546250 par laika periodu no 2014.gada 23.septembra līdz 2015.gada 20.oktobrim, un 250,00 *euro* pēc Aizdevuma līguma Nr.SM134983 par laika periodu no 2014.gada 19.septembra līdz 2015.gada 4.novembrim, likumiskos nokavējuma procentus 15,21 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 21.oktobra līdz 2016.gada 25.janvārim, valsts nodevu 324,73 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 17,36 *euro*, kopā piedzenot 2596,65 *euro* (divi tūkstoši pieci simti deviņdesmit seši *euro*, 65 centi).

Samaksa veicama ar pārskaitījumu uz Akciju sabiedrības "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontu Nr. /konta numurs/, kods LATBLV22, AS "NORVIK BANKA".

Noteikt Akciju sabiedrībai "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 13.jūnija, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele