Lietas arhīva Nr. 1-0208-18/2
ECLI:LV:VRT:2018:0515.171020818.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2018. gada 15.maijā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane
ar tiesas sēžu sekretāri A.Upīti,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta

Aprakstošā daļa

2018.gada 11.maijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC270210, par to, ka 2018.gada 11.maijā plkst.19:58 Gulbenē, pa Vidus ielu, virzienā no Rīgas ielas uz Gaitnieku ielu, /pers. B/ vadīja automašīnu VW GOLF, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, bez vadītāja apliecības (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) atkārtoti gada laikā.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.apakšpunkts.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktu.

Tiesas sēdē iestādes pārstāvis nav ieradies, nekādi lūgumi vai pieteikumi nav saņemti. Par tiesas sēdes laiku un vietu iestāde zinoša, jo iestādes amatpersona pie protokola sastādīšanas noteikusi lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Tiesa, uzklausot /pers. B/ viedokli, konstatē, ka iespējams lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja piedalīšanās tiesa sēdē, jo nesaskata pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā pēc Latvijas APK 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta atzīst, piekrīt protokola saturam, nav iebildumu pret administratīvās lietas rakstveida pierādījumiem. Papildus norāda, ka, viņaprāt, nav bijis pareizi aprēķināts termiņš liegumam iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību nav, nekad nav bijušas. Vēlējies nokārtot, iestājies autoskolā, mācību atļaujas nav. Braucis uz darbu. Ir šogad sodīts par līdzīgu pārkāpumu. Ja tiks piemērots administratīvais arests, lūdz noteikt tā izciešanu Gulbenē – pēc faktiskās dzīvesvietas. Nožēlo izdarīto, nepieļaus līdzīgas situācijas. Noskaidros radušos situāciju ar piemēroto aizliegumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi pierādījumus lietā, tiesa konstatē, ka /pers. B/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar pierādījumiem lietā to kopumā un savstarpējā saistībā - ar 2017.gada 11.maija administratīvā pārkāpuma protokolu; /pers. B/ rakstveida paskaidrojumu; no CSDD Informatīvās sistēmas redzams, ka /pers. B/ nav likumā noteiktajā kārtībā iegūtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības; ziņām par administratīvajiem sodiem – 2018.gada 4.aprīlī un 24.aprīlī VP Vidzemes reģiona pārvalde sodījusi pēc Latvijas APK 149. ^{4} panta sestās daļas 1.punkta par 2018.gada 16.martā un 1.aprīlī izdarītiem pārkāpumiem.

No lietas materiāliem ir redzams, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas un 2010. gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" kārtībā pie administratīvās atbildības saucamajai personai izņemta automašīna, kas nodota glabāšanā valsts aģentūrai "Nodrošinājuma valsts aģentūrai" un šobrīd atrodas SIA "A.K.7", Balvos, Vidzemes ielā 28a.

No izdrukas no CSDD datu bāzes (lietas 15.lapa) redzams, ka transportlīdzekļa VW GOLF ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ turētājs ir /pers. B/, personas, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, bet īpašnieks – AS "Mogo", personas, kura nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Izspriežot jautājumu par izņemto automašīnu, tiesa ņem vērā Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" (spriedums stājies spēkā tā pasludināšanas dienā – 2013.gada 25.oktobrī), kurā noteikta šī Satversmes tiesas sprieduma izpildes kārtība.

Tiesa secina, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta - par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas); par ko paredzēts sods - administratīvais arests no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un naudas sods piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4. punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību. Ar pierādījumiem lietā pierādīts, ka /pers. B/ nav nekāda veida transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Tiesa konstatē, ka /pers. B/ vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un šādu pārkāpumu viņš ir izdarīts atkārtoti gada laikā.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vēra izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta nosacījumiem, tiesa konstatē, ka /pers. B/ atbildību mīkstina savas vainas vaļsirdīga nožēlošana. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.panta noteikumiem tiesa nekonstatē /pers. B/ atbildību pastiprinošos

apstākļus.

Administratīvā aresta izpilde uzdodama Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Gulbenes iecirknim, t.i., pēc /pers. B/ faktiskās dzīvesvietas, ņemot vērā /pers. B/ tiesas sēdē izteikto lūgumu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.pantu, ievērojot Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, noteikt, ka izņemto automašīnu Nodrošinājuma valsts aģentūra atdod transportlīdzekļa īpašniekam pēc viņa pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, bet automašīnas turētājam izņemtā automašīna atdodama pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 8., 31.-35., 213., 257., 289.[13], 289.[16], 289.[18]pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm, uzlikt naudas sodu EUR 570,- (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Gulbenes iecirknim.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā – saņēmējs- valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL 1060191011100, BIC kods TRELLV22. Nomaksu apliecinoša kvīts nekavējoties iesniedzama Vidzemes rajona tiesas kancelejā. Ja naudas sods netiks nomaksāts labprātīgi, tas tiks nodots piespiedu izpildei, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.[1] panta nosacījumus.

Noteikt, ka izņemto pārkāpuma rīku - automašīnu VW GOLF ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ Nodrošinājuma valsts aģentūra atdod transportlīdzekļa turētājam /pers. B/, personas kods /personas kods/ pēc naudas soda nomaksas, bet īpašniekam AS "MOGO", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Pilna nolēmuma pasludināšanas un pieejamības diena – 2018.gada 15.maijs.

Tiesnese M.Bogdane