NORAKSTS
Lieta Nr.A42466908
143/ AA43-0493-11/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 20.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Osmane,
tiesneses S.Gintere un V.Zommere,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Firs & Ko" pārstāvei *I.D.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes pārstāvei *I.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Firs & Ko" (reģistrācijas numurs 4003674420) pieteikumu par Autotransporta inspekcijas 2007.gada 21.decembra lēmuma Nr.194 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Firs & Ko" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Autotransporta inspekcijas kontroles daļas Rēzeknes nodaļas inspektors 2007.gada 4.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA 406145 par to, ka SIA „Firs & Ko", veicot iekšzemes kravu pārvadājumu ar transportlīdzekļa sastāvu Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, piekabe ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, pārkāpusi Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 3.pielikuma 8.4 un 10.1.4 apakšpunktu, pārsniedzot pieļaujamo transportlīdzekļa sastāva masu. Tādējādi ir izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{33}panta septītajā un devītajā daļā.

Ar Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2007.gada 24.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.11J/BA 406145 SIA „Firs & Ko" saskaņā ar LAPK 149.^{33}panta septīto un devīto daļu uzlikts naudas sods Ls 3000 apmērā.

Autotransporta inspekcijas vadītājs, izskatījis SIA „Firs & Ko" apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2007.gada 21.decembra lēmumu Nr.194 (turpmāk – Lēmums) apstrīdēto lēmumu atstāja negrozītu.

Lēmumā norādīts, ka 2007.gada 4.oktobrī ap plkst.11.20 transportlīdzekļa vadītājs *R.L.* vadīja SIA „Firs & Ko" piederošo transportlīdzekli Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, ar piekabi */reģistrācijas numurs/* un veica iekšzemes kravas pārvadājumu. Veicot minētā transportlīdzekļa masas svēršanu, fiksēta faktiskā transportlīdzekļa masa 47 800 kg, ass slodze uz otro asi ir 10 300 kg. Pēc pieļaujamās kļūdas +/- 5% atrēķināšanas transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniegta par 5410 kg un otrās ass slodze par 285 kg.

Administratīvā pārkāpuma lieta izskatīta, piedaloties SIA „Firs & Ko" pārstāvim, kurš uzrādīja lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauju Nr.1-42041/2007 transportlīdzekļa faktiskajai masai 52 tonnas. Atļauja derīga no 2007.gada 5.oktobra un ir izdota transportlīdzekļa sastāvam Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, un piekabei JYKI V427 AJT, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*. Tādējādi lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja nebija derīga 2007.gada 4.oktobra pārvadājuma veikšanai. Administratīvais pārkāpums izdarīts ar transportlīdzekļa sastāvu Scania R 144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, piekabe ar valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*. SIA „Firs & Ko" pārstāves iesniegtais nomas līgums starp SIA „Linko S" un SIA „Firs & Ko" vēlreiz apliecina, ka pārkāpējs bija SIA „Firs & Ko". Turklāt nomas līguma kopijas pareizība nav apliecināta.

[2] 2008.gada 4.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Firs & Ko" (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu, kurā norādīts, ka par pierādījumu konkrētajā lietā kalpo vienīgi un tikai pārvadājuma atļauja Nr.1-42041/2007, kas izsniegta SIA „Linko S" par tiesībām lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem līdz 52 tonnām. Tāpat par pierādījumu kalpo 2007.gada 23.jūlijā starp SIA „Firs & Ko" un SIA „Linko S" noslēgtais nomas līgums Nr.23/07-2 par automašīnas Scania R144 (*/reģistrācijas numurs/*) un piekabi */reģistrācijas numurs/* nomu.

Tā kā automašīnai piešķirta pārvadājuma atļauja līdz 52 tonnām, bet konstatētā transportlīdzekļa faktiskā masa bija 47,80 tonnas, secināms, ka pārkāpums nav noticis.

[3] Autotransporta inspekcijas paskaidrojumā par pieteikumu vēlreiz norādīts, ka lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja Nr.1-42041/2007 izsniegta transportlīdzekļa faktiskajai masai 52 tonnas – transportlīdzeklim Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, ar piekabi JYKI V 427 AJT, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*. Taču kontroles laikā konstatēts, ka krava pārvadāta ar piekabi */reģistrācijas numurs/*. Lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja konkrētā transportlīdzekļa sastāvam uzrādīta netika.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.aprīļa spriedumu pieteikums daļēji apmierināts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Lietā pārbaudāms, vai SIA „Firs & Ko" pārvadāja kravu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas un vai transportlīdzekļa faktiskā masa un ass slodze pārsniedza pieļaujamo normu tādā apmērā, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[33]panta septītās un devītās daļas.

[4.2] Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka 2007.gada 4.oktobrī plkst.11.20 autovadītājs *R.L.* Daugavpils rajonā, ceļa A6 Rīga-Daugavpils 133.km vadīja pieteicējas nomātu transportlīdzekļu sastāvu Scania R 144, valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/*, ar piekabi, kuras valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, un veica iekšzemes kravu pārvadājumu (papīrmalka, pavadzīmes Nr.ACA 613459. Veicot transportlīdzekļa faktiskās masas svēršanu uz portatīvajiem auto svariem HAENNI WL 103 (plātņu numuri SN 3964, SN 3965), tika konstatēts pārkāpums, fiksējot transportlīdzekļa sastāva faktisko masu 47 800 kg, kā arī asu slodzes 10 300 kg uz otro asi. Atrēķinot pieļaujamo kļūdu +/- 5%, faktiskā transportlīdzekļa sastāva masa ir 45 410 kg, bet otrās ass slodze 9735 kg pie atļautās transportlīdzekļu sastāva faktiskās masas 40 000 kg un divasu tilta slodzes 19 tonnas ar nosacījumu, ka katras ass slodze nepārsniedz 9,5 tonnas. Tādējādi faktiskā transportlīdzekļa masa pārsniegta par 5410 kg, bet ass slodze par 235 kg.

[4.3] Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos, kuri bija iestādes rīcībā, ir lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja Nr.1-42041/2007, kas 2007.gada 14.maijā izsniegta SIA „Firs & Ko" transportlīdzekļa sastāvam Scania R144, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, ar piekabi JYKI V 427 AJT, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, ar tiesībām piedalīties ceļu satiksmē ar faktisko transportlīdzekļa masu līdz 52 tonnām.

[4.4] Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos atrodas SIA „Linko S" un SIA „Firs & Ko" 2007.gada 23.jūlijā noslēgtais nomas līgums Nr.23/07-2, saskaņā ar kuru pieteicēja nomā no SIA „Linko S" transportlīdzekli Scania R144, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/* ar piekabi, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*.

[4.5] Pieteicējas pārstāve tiesai iesniedza lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauju Nr.1-42041/2007, kas 2007.gada 14.maijā izsniegta SIA „Linko S" transportlīdzekļa sastāvam Scania R144, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/* ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, ar tiesībām piedalīties ceļu satiksmē ar faktisko transportlīdzekļa masu līdz 52 tonnām.

[4.6] Tiesai iesniegta arī VAS „Latvijas valsts ceļi" vēstule, kurā norādīts, ka 2007.gada 14.maijā tika izsniegta lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja Nr.1-42041/2007 lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem ar transportlīdzekli Scania R144, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr*./reģistrācijas numurs/*, kurā minēts pārvadātājs SIA „Linko S". Tā kā 2007.gada 5.oktobrī tika izsniegta lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja Nr.1-42041/2007 lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem ar

transportlīdzekli Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, kurā minēts pārvadātājs SIA „Firs & Ko", līdz ar to SIA „Firs & Ko" bija tiesības izmantot lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu veikšanai augstāk minēto transportlīdzekli.

[4.7] Lietā nav strīda par to, ka SIA „Firs & Co" 2007.gada 4.oktobrī veica iekšzemes kravu pārvadājumu maršrutā Rīga – Daugavpils un plkst.11.20 atradās ceļa A6 133.km. Lietā nav strīda, ka krava tika pārvadāta ar transportlīdzekļa sastāvu Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*.

[4.8] Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto transportlīdzekļa faktisko masas un ass slodzi apstiprina izdruka no portatīvajiem auto svariem HAENNI WL103. To, ka portatīvie auto svari HAENNI WL 103 ar plātņu numuriem SN3964, SN 3965 bija izmantojami transportlīdzekļu un to sastāvu svēršanai 2007.gada 4.oktobrī, apliecina tiesas sēdē iesniegtais šo svaru atbilstības sertifikāts Nr.511-00012. No pieteikuma, kā arī pieteicējas sūdzībā Autotransporta inspekcijas vadītājam ietvertajiem argumentiem arī neizriet, ka tiek apstrīdēta konstatētā transportlīdzekļa Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, faktiskā masa 45 410 kg un piekabes Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, otrās ass slodze 9735 kg (kas noteikta pēc portatīvo svaru iespējamās kļūdas atrēķināšanas).

[4.9] Lietā pastāv strīds par to, vai pieteicējai bija izsniegta atļauja lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu veikšanai, ja transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniedz 40 tonnas un vienas ass slodze pārsniedz 9,5 tonnas.

[4.10] No sākotnējā administratīvā akta secināms, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā piedalījās SIA „Firs & Ko" valdes loceklis *V.B.* un uzrādīja lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauju Nr.1-42041/2007 transportlīdzekļa sastāvam Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/* ar piekabi JYKI V 427 AJT, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*. Atļauja derīga no 2007.gada 5.oktobra. Šī atļauja ir pievienota arī administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem. Pieteikumam pievienota un arī vēlāk tiesai iesniegta šā sprieduma [4.5] norādītā lielgabarīta un smagsvara pārvadājumu atļauja.

[4.11] Tiesa secināja, ka administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā un pieteikumam pievienotā un vēlreiz tiesai iesniegtā atļauja satur pretrunīgu informāciju. Pretrunas pastiprina arī pieteicējas pārstāves tiesai iesniegtā VAS „Latvijas valsts ceļi" vēstule.

Proti, administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā un pieteicējas iesniegtā atļauja ir ar vienu un to pašu numuru, taču tajās ir norādīti dažādi pārvadātāji – SIA „Linko S" un SIA „Firs & Ko". Atļaujās ir norādīti arī dažādi transportlīdzekļu sastāvi, kam atļauja izsniegta, proti, sakrīt tikai pamata transportlīdzeklis – Scania R 144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, bet atšķiras šim transportlīdzeklim pievienotās piekabes. Tiesa arī konstatēja, ka abas atļaujas izsniegtas 2007.gada 14.maijā, bet SIA „Linko S"

izsniegtā atļauja ar transportlīdzekļu sastāvu Scania R144, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, derīga no 2007.gada 16.maija, bet SIA „Firs un Ko" izsniegtā atļauja derīga no 2007.gada 5.oktobra, turklāt sastāvam Scania R144, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, ar piekabi JYKI V 427 AJT, valsts reģistrācijas Nr. /*reģistrācijas numurs/*. VAS „Latvijas valsts ceļi" vēstulē norādītajai informācijai, ka SIA „Firs & Ko" arī ir izsniegta atļauja transportlīdzekļa sastāvam Scania R144, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/* ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, turklāt ar tādu pašu numuru kā SIA „Linko S" (Nr.1-42041/2007), nav apstiprinājuma. Šāda atļauja, kas izsniegta pieteicējai tieši šādam transportlīdzekļu sastāvam, nav iesniegta tiesai un nebija iesniegta arī iestādei, kad tā pieņēma lēmumus. Turklāt vēstulē norādīts, ka pieteicējai izsniegtā atļauja derīga no 2007.gada 5.oktobra, bet pārvadājumu pieteicēja veica jau 2007.gada 4.oktobrī.

Tiesa atzina, ka SIA „Latvijas valsts ceļi", kā arī pieteicējas iesniegtās pārvadājuma atļauju kopijas nav ticamas, jo ir pretrunīgas un ir ar vienādiem atļauju numuriem. Tiesa piedeva ticamību tai atļaujai, kura bija iestādes rīcībā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā, proti, tai atļaujai, kuru jau pašā administratīvā pārkāpuma lietas sākumā iestādei iesniedza SIA „Firs & Ko" valdes loceklis. Taču, kā redzams no šīs atļaujas kopijas, tā ir izsniegta citam transportlīdzekļa sastāvam, proti, piekabei JYKI V 427 AJT, nevis piekabei ar valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, ar kuru faktiski tika veikts kravas pārvadājums. Turklāt šī atļauja derīga tikai no 2007.gada 5.oktobra, lai gan pārvadājums notika 2007.gada 4.oktobrī.

[4.12] Papildus tam saskaņā ar CSN 35.4.apakšpunktu mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam jābūt klāt šādiem dokumentiem, kas jāiedod pārbaudei pēc policijas darbinieku, Autotransporta inspekcijas amatpersonu (pasažieru un kravas autopārvadājumu kontroles laikā), robežsargu (uz valsts robežas vai pierobežā) vai muitas darbinieku (muitas zonā) pieprasījuma: dokumenti, kuri saskaņā ar šiem noteikumiem un citiem ceļu satiksmi reglamentējošiem normatīvajiem aktiem transportlīdzekļa vadītājam nepieciešami, lai vadītu attiecīgu transportlīdzekli (operatīvo transportlīdzekli vai tamlīdzīgu transportlīdzekli), pārvadātu attiecīgu kravu (bīstamu, lielgabarīta, smagsvara un tamlīdzīgu kravu) vai pasažierus.

[4.13] Lietas materiālos pievienotais SIA „Linko S" un SIA „Firs & Ko" noslēgtais nomas līgums nepierāda to, ka pieteicējai bija tiesības pārvadāt smagsvara kravu tādā sastāvā, kādā tas tika konstatēts 2007.gada 4.oktobrī.

Tādējādi tiesa atzina, ka pieteicēja nav pierādījusi, ka tai bija normatīvajos aktos noteiktā kārtībā izsniegta atļauja transportlīdzekļa sastāva Scania R144, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, izmantošanai, jo, kā konstatēts iepriekš, transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniedza tiesību normās

atļautās 40 tonnas, bet slodze uz otro asi pārsniedza tiesību normās atļautās 9,5 tonnas.

Pamatojoties uz minētajiem argumentiem, ir pierādīts, ka ir pieļauta prettiesiska, vainojama darbība, un ka šo darbību pieļāva tieši SIA „Firs & Ko".

[4.14] Tā kā nav pierādīts, ka pieteicējai bija izsniegta atļauja smagsvara kravas pārvadāšanai, Autotransporta inspekcija pamatoti vadījās no CSN 3.pielikumā norādītās pieļaujamās masas (8.4. un 10.1.4.apakšpunkts), aprēķinot, par cik tonnām pieļaujamā masa transportlīdzeklim un ass slodzei pārsniegta.

Tā kā transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniegta par 5410 kg, bet ass slodze par 285 kg, tiesa atzina, ka pieteicēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{33}panta septītās un devītās daļas, jo transportlīdzekļa faktiskās masas pārsniegums atbilst panta devītajā daļā norādītajam faktiskās masas pārsniegumam, bet ass slodzes pārsniegums atbilst panta septītajā daļā norādītajam pārsniegumam.

Izvērtējot soda apmēru laikā, kad pieteicējai tika uzlikts naudas sods, tiesa secināja, ka tobrīd tas bija piemērots pareizi.

Tā kā pieteicēja ir pieļāvusi LAPK 149.^{33}panta septītās un devītās daļas pārkāpumu, iestāde pamatoti uzlika sodu, kas norādīts LAPK 149.^{33}panta devītajā daļā – juridiskajām personām Ls 3000 līdz Ls 5000 apmērā. Turklāt pieteicējai piemērots minimālais šajā sankcijā paredzētais sods.

[4.15] LAPK 8.panta otrajā daļā noteikts, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas.

Tiesa konstatēja, ka ar 2009.gada 22.janvāra likumu „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" atbildība par tāda smaguma administratīvo pārkāpumu, kādu 2007.gada 4.oktobrī pieļāva pieteicēja, arī pašreiz ir paredzēta LAPK 149.^{33}panta septītajā un devītajā daļā, bet ir samazināts soda apmērs par smagāko pieteicējas pieļauto pārkāpumu (*sk. panta devīto daļu*) – juridiskajām personām piemērojamais administratīvais sods ir mīkstināts – pašlaik tas ir no tūkstoš līdz tūkstoš sešsimt latiem.

Tā kā ir pierādīts, ka pieteicēja izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru 2007.gada 4.oktobrī atbildība bija paredzēta LAPK 149.^{33}panta septītajā un devītajā daļā, tiesa atzina, ka Lēmums ir tiesisks. Vienlaikus tiesa atzina, ka grozāms ir piemērotā administratīvā soda apmērs atbilstoši pašreiz spēkā esošajā LAPK 149.^{33}panta devītajā daļā (sankcija par smagāko pārkāpumu) paredzētajam sodam, piemērojot minimālo soda apmēru, tāpat kā tas tika izdarīts Lēmumā, proti, Ls 1000.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 8.aprīļa spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīts, ka ar VAS „Latvijas valsts ceļi" 2008.gada 1.aprīļa izziņu Nr.1.1/1118 tika apstiprināts, ka pieteicējai bija tiesības izmantot pārvadājumiem transportlīdzekli Scania R

144, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*, un piekabi, valsts reģistrācijas Nr./*reģistrācijas numurs/*.

[6] Autotransporta inspekcijas paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norādīts, ka kontroles laikā lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja netika uzrādīta (rakstveida paskaidrojumā transportlīdzekļa vadītājs tikai norādījis uz šādas atļaujas esamību). Atļauja Nr.1-42041/2007 izsniegta 2007.gada 14.maijā, tomēr ir derīga no 2007.gada 5.oktobra, savukārt pārkāpums konstatēts 2007.gada 4.oktobrī, līdz ar to konkrētā atļauja neattiecas uz 2007.gada 4.oktobrī veikto pārvadājumu. Bez tam minētā atļauja neattiecas uz to transportlīdzekļa sastāvu, ar kuru faktiski tika veikts pārvadājums.

[7] Ar Ministru kabineta 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.727 (prot. Nr.71 38.§) „Par Autotransporta inspekcijas likvidāciju" Autotransporta inspekcija likvidēta un tās pārvaldes uzdevumi nodoti Valsts policijai.

[8] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja. Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes pārstāve apelācijas sūdzību neatzina.

Motīvu daļa

[9] Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība nav pamatota.

[10] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem un pieteikumos un apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (*tās atreferējumu sk. šā sprieduma 4.punktā*) un atkārtoti APL 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus nenorāda.

[11] Nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka pierādījums konkrētajā lietā ir pārvadājuma atļauja, kas izsniegta SIA „Linko S" par tiesībām lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem līdz 52 tonnām izmantot automašīnu Scania R144, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, ar piekabi Foross Parator, valsts reģistrācijas Nr.*/reģistrācijas numurs/*, jo pieteicēja šo transportlīdzekļa sastāvu nomāja no SIA „Linko S".

Saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 6.februāra noteikumu Nr.48 „Noteikumi par lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem" (*spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā, zaudējuši spēku 01.07.2009.*) 9.punkta pirmo teikumu, lai saņemtu atļauju, pārvadātājs pirms pārvadājuma veikšanas iesniedz Latvijas Valsts autoceļiem atļaujas pieprasījumu.

No minētā izriet, ka atļaujas pieprasījums lielgabarīta un smagsvara pārvadājumiem ir jāiesniedz pārvadātājam, attiecīgi arī pārvadājuma atļauja tiek izsniegta pārvadātājam. Līdz ar to tikai tā persona, kurai kā pārvadātājam izsniegta lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļauja, ir tiesīga veikt pārvadājumus atbilstoši atļaujā norādītajiem nosacījumiem. Arī no šo noteikumu 1.pielikuma „Lielgabarīta un smagsvara pārvadājuma atļaujas paraugs" ir redzams, ka tajā jānorāda pārvadātāju identificējoši dati (vārds, uzvārds vai nosaukums, pārvadātāja adrese, pārvadātāja tālruņa un faksa numurs).

Savukārt atbilstoši Autopārvadājumu likuma 1.panta 28.punktam pārvadātājs ir komersants, zemnieku vai zvejnieku saimniecība, kas pēc pasūtījuma vai līguma ar nosūtītāju, pasažieri vai uz cita tiesiska pamata uzņemas pārvadājuma saistību.

Ievērojot minēto, pieteicēja, veicot kravas komercpārvadājumu 2007.gada 4.oktobrī, nevarēja izmantot citam komersantam izsniegto pārvadājuma atļauju, lai pārvadātu kravu, kuras faktiskā masa pārsniedz CSN 3.pielikumā norādītās pieļaujamās masas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 5.punktu, 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

grozīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Firs & Ko" ar Autotransporta inspekcijas vadītāja 2007.gada 21.decembra lēmumu Nr.194 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA 406145) noteikto sodu.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Firs & Ko" naudas sodu Ls 1000 (viens tūkstotis latu) apmērā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[33]panta septītajā un devītajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja /*paraksts*/ M.Osmane
Tiesneses /*paraksts*/ S.Gintere
/*paraksts*/ V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese M.Osmane
Rīgā, 2011.gada 20.maijā