Lietas Nr. C28467913
Lietas arhīva Nr. C-0698-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Viļumsone
ar sekretāri K.Barisu,
piedaloties prasītāja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" pārstāvei zvērinātai advokātei A.Rasnačai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015. gada 18. jūnijā civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un pieteikumu par maksājumu sadalīšanu termiņos.

Aprakstošā daļa

2012. gada 27. septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" prasības pieteikums pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasība pamatota sekojoši:

Atbildētājs/pers. A/ bija dzīvokļa Nr.56 īpašnieks un dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas dalībnieks un 2007. gada 15. jūlijā ar prasītāju noslēdza kopīpašuma daļas pārvaldīšanas līgumu Nr.42-1. Jaunajam īpašniekam īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2013. gada 4. novembrī.

Ar 2012. gada 25. septembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu civillietā Nr. C28305911 no atbildētāja prasītāja labā bija piedzīta parāda summa kopsummā Ls 1864,12 apmērā, kas bija aprēķināta līdz 2012. gada septembrim un izpildu raksts ir nodots izpildei tiesu izpildītājam.

Šī celtā prasība ir par parāda summas piedziņu, kas sāka veidoties no 2012. gada septembra līdz dzīvokļa īpašuma reģistrācijas brīdim zemesgrāmatā 2013. gada 4. novembrim uz jaunā īpašnieka vārda.

Prasības parāda summa saskaņā ar pēdējo atbildētājam izrakstīto rēķinu Ls 517,77 apmērā izrakstītajā rēķinā Nr.26064 ir norādīta kā starpība starp kopējo aprēķināto parāda summu (Ls 2381,89) un ar 2012. gada 25. septembrī tiesas spriedumu piedzenamā, bet vēl nepiedzītā summa (Ls 1864,12).

Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 3., 1402., 1838. panti, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6., 7. panti, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13. panti.

Prasībā lūgts:

- piedzīt no /pers. A/ komunālo maksājumu un pārvaldīšanas izdevumu parādu Ls 517,77;
- piedzīt no /pers. A/ tiesāšanās izdevumus un izdevumus par advokāta sniegto juridisko palīdzību Ls 100,00 apmērā;
- noteikt tiesības DzīKS „Zolitūde" saņemt nokavējuma procentus 6% gadā no parāda summas Ls 517,77 līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs/pers. A/ rakstveida paskaidrojumus par prasību pēc būtības nav sniedzis.

2015. gada 17. jūnijā tiesā saņemts atbildētāja pilnvarotās pārstāves /pers. B/ pieteikums par maksājuma sadalīšanu termiņos, kurā norāda, ka ir informēts par tiesas sēdi 2015. gada 18. jūnijā plkst. 9:30 Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā mutvārdu procesā. Neskatoties uz to, ka tiesa vēl nav pasludinājusi spriedumu, ir pamats uzskatīt, ka tiesa šo summu piedzīs. Lai risinātu jautājumu par mierizlīgumu, atbildētājs vērsās arī pie prasītāja ar piedāvājumu apmaksāt parāda summu pa daļām, taču prasītājs šādu piedāvājumu uzskata par neracionālu. Atbildētāja materiālais stāvoklis nav apmierinošs, ko var secināt pēc VSAA datu bāzē esošās informācijas. Atbildētājs nestrādā un sakarā ar to nevar izpildīt savas saistības ar kreditoru.

Atbildētāja pilnvarotā pārstāve /pers. B/ pieteikumā lūdz:

- sadalīt parāda summu EUR 994,22 apmērā par labu DZĪKS "Zolitūde" 12 vienādos maksājumos - daļās pa EUR 82,85 mēnesī.

Tiesas sēdē dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" pārstāve zvērināta advokāte A.Rasnača uzturēja prasību ar prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Papildus norāda, ka atbildētāja pieteikumu par maksājuma sadalīšanu termiņos neatzīst, jo pret atbildētāju viens spriedums jau ir nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, 2015. gada 17. jūnijā tiesā saņemts atbildētāja pilnvarotās pārstāves /pers. B/ iesniegums, kurā norādīts, ka uz tiesas sēdi atbildētājs ierasties nevarēs, jo patstāvīgi atrodas ārzemēs un lūdz skatīt lietu bez atbildētāja un pilnvarotās pārstāves klātbūtnes.

Tiesa nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā, 210. pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, atzīts par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Novērtējot lietas materiālus un pierādījumus, prasība par naudas piedziņu atzīstama par pamatotu un apmierināma, atbildētāja pieteikums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos atzīstams par nepamatotu un ir noraidāms sekojošu apsvērumu dēļ:

Lietā nav strīda, ka atbildētājam no 2007.gada 2.aprīļa līdz 2013.gada 4.novembrim bija īpašumtiesības uz dzīvokli /adrese/.

2007. gada 15. maijā prasītājs un atbildētājs noslēdza Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Prasītājs ir izpildījis savas no līguma izrietošās saistības, tas ir, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētājs savus pienākumus nav izpildījis. Tā kā prasītājs nav saņēmis savlaicīgas rēķinu apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājam ir izveidojies parāds.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt, minētā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma

lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

No lietas materiāliem pievienotā personīgā rēķina Nr. 26064 izriet, ka atbildētāja maksājuma saistības uz 2013. gada 29. novembri ir Ls 517,77 jeb 736,72 *euro*. No prasības pieteikuma un prasītāja pārstāves zvērinātas advokātes A.Rasnačas paskaidrojumiem secināms, ka parāds ir izveidojies par laika periodu kopš 2012. gada 26. septembra līdz 2013. gada 3. novembrim.

Atbildētājs paskaidrojumus lietā nav sniedzis, bet no atbildētāja pārstāves /pers. B/ iesniegtā pieteikuma secināms, ka atbildētājs parāda esamību neapstrīd. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā otra puse nav apstrīdējusi. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķinus, jo atbildētājs tos nav apstrīdējis un nav cēlis par tiem iebildumus.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs no 2012. gada 26. septembra līdz 2013. gada 3 novembrim maksājumus nav veicis, lai gan atbildētāja dzīvoklim ir sniegti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistītie pakalpojumi, tādējādi par laiku no 2012. gada 26. septembra līdz 2013. gada 3. novembrim ir izveidojies parāds 736,72 *euro* apmērā, kas piedzenams prasītāja labā no atbildētāja.

2015.gada 17.jūnijā tiesā saņemts atbildētāja pilnvarotās pārstāves /pers. B/ pieteikums par maksājuma sadalīšanu termiņos. Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka atbildētāja /pers. A/ pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 206. panta pirmo daļu, tiesa ir tiesīga pēc lietas dalībnieku pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus svarīgus apstākļus, atlikt sprieduma izpildi vai sadalīt to termiņos, kā arī grozīt tā izpildes veidu un kārtību.

Civilprocesa likums neparedz tiesas pienākumu visos gadījumos, kad ir iesniegts pieteikums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, sadalīt termiņos sprieduma izpildi. Tādejādi liela nozīme ir tam, cik motivēts ir pieteikums par šāda lēmuma pieņemšanu, jo nepamatota sprieduma izpildes sadalīšana termiņos var būtiski aizskart citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, piemēram, prasītāja tiesības saprātīgā termiņā saņemt sava prasījuma apmierināšanu, pamatojoties uz likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu.

Atbildētājs lūdzis tiesai sadalīt sprieduma izpildi, nosakot ikmēneša maksājumu 82,85 *euro* apmērā katru mēnesi. Kā pamatojums minēts apstāklis, ka atbildētājs nestrādā un viņa materiālais stāvoklis nav apmierinošs, līdz ar to viņš nav spējīgs samaksāt parāda summu.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs /pers. A/ pārstāve /pers. B/ savam 2015.gada 17.jūnija pieteikumam nav pievienojusi nekādus dokumentus, kas apliecinātu tajā sniegtās ziņas par atbildētāja mantisko stāvokli – par bezdarbnieka statusu.

Prasītāja pārstāve zvērināta advokāte A.Rasnača norādīja, ka prasītājs neatzīst pieteikumu par maksājuma sadalīšanu termiņos.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka viņa mantiskais stāvoklis ir nepietiekošs, lai uzreiz samaksātu visu piespriesto naudas summu par labu prasītājam un tas būtu sadalāms nomaksai termiņos.

Pie šādiem apstākļiem pieteikums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos ir noraidāms.

Vienlaikus tiesa norāda, ka atbildētājam nav liegtas iespējas vienoties ar prasītāju par sev iespējami labvēlīgāku sprieduma izpildes kārtību arī bez tiesas starpniecības.

Ievērojot minēto, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" prasība pret /pers. A/ par parāda piedziņu – atzīstama par pamatotu un ir apmierināma, atbildētāja /pers. A/ pieteikums par maksājuma sadalīšanu termiņos atzīstams par nepamatotu un ir noraidāms.

No /pers. A/ dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" labā piedzenams parāds par komunālajiem maksājumiem un pārvaldīšanas izdevumiem par laiku no 2012. gada 26. septembra līdz 2013. gada 3. novembrim EUR 736,72 apmērā un tiesāšanās izdevumus par prasītājas samaksāto valsts nodevu EUR 110,51, par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70, un zvērinātas advokātes darba samaksu. Prasītājs ir samaksājis advokāta honorāru Ls 100 jeb EUR 142,29, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un ceturto daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami EUR 110,51.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsolei).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Līdz ar to atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu - 10 dienas, sākot no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 189.-195., 204.[1], 206.pantiem, tiesa

nosprieda:

dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" prasību pret /pers. A/ parāda piedziņu – apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde", reģistrācijas numurs 40003096598, labā parādu par komunālajiem maksājumiem un pārvaldīšanas izdevumiem par laiku no 2012.gada 26.septembra līdz 2013.gada 3.novembrim EUR 736,72 (septiņi simti trīsdesmit seši *euro* 72centi), tiesāšanās izdevumus EUR 225,72 (divi simti divdesmit pieci *euro* 72 centi).

Noteikt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Zolitūde" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda summas EUR 736,72 (septiņi simti trīsdesmit seši *euro* 72 centi), sākot no sprieduma stāšanās spēkā līdz tā izpildei.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas par naudas summu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, sākot no sprieduma spēkā stāšanās.

Noraidīt /pers. A/pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.