Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 17.aprīlī Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Beitāne, Preiļos, Talsu ielā 2, izskatīja rakstveida procesā zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu un tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 16.decembrī zemnieku saimniecība /nosaukums A/ iesniegusi tiesā pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanu.

Pieteikumā norādīts, ka zemnieku saimniecība /nosaukums A/, nodarbojas ar gaļas liellopu audzēšanu. Saimniecības īpašniece ir /pers. A/. Attiecībā uz zemniekus saimniecību /Nosaukums A/ nepastāv Maksātnespējas likumā minētie ierobežojumi, kuru dēļ nevarētu ierosināt tiesiskās aizsardzības procesu. Tāpat attiecībā uz zemnieku saimniecību /Nosaukums A/ gada laikā nav bijusi ierosināta neviena tiesiskās aizsardzības procesa lieta. Šobrīd zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ ir nonākusi finansiālās grūtībās, līdz ar ko tiek kavēti ikmēneša maksājumi aizdevējiem un citiem kreditoriem. Zemnieku saimniecības veiksmīgas saimnieciskās darbības pamatā, atšķirībā no Komerclikumā minētajām komercsabiedrībām, ir visas ģimenes veselības stāvoklis, kā arī ģimenes locekļu spēja produktīvi un nepārtraukti līdzdarboties saimniecības uzturēšanā. Zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ saimnieciskās darbības rezultāti pasliktinājās pēc īpašnieces dzīvesbiedra un visu trīs bērnu tēva, kā arī pašas zemnieku saimniecības /Nosaukums A/īpašnieces iekļūšanas ceļu satiksmes negadījumā, gūstot traumu. Šīs situācijas rezultātā zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ darbībā iestājās dīkstāve, kas neļāva saņemt plānotos ienākumus. Tāpat lielu ietekmi uz zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ finansiālo stāvokli atstāja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums ar ko zemnieku saimniecībai tika aprēķināts papildus budžetā maksājamais pievienotās vērtības nodokli Ls 1006,50, aprēķināta soda nauda Ls 4605,92 un nokavējuma nauda Ls 138,95. Saimniecība minētās saistības kopējā apmērā Ls 5751,37 izpildīja, tādējādi ievērojami samazinot zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ kopējo brīvo naudas līdzekļu apmēru. Šobrīd zemnieku saimniecība savu saimniecisko darbību daļēji ir atjaunojusi, diemžēl tā ir apgrūtināta iekavēto maksājumu dēļ, jo zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ ienākumi netiek izmantoti saimnieciskās darbības pilnīgai atjaunošanai, bet iekavēto saistību segšanai. Šobrīd zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ ir ierobežota maksātspēja, tomēr zemnieku saimniecībai ir iespēja divu gadu laikā atjaunot maksātspēju pilnā apmērā, izmantojot Maksātnespējas likumā paredzētās metodes. Zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ nozīmīgākais kreditors ir Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/. Zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ neizpildītās saistības pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ ir 85000,00 LVL apmērā, ko veido galvojumi pielikumi par zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ īpašnieces izdotajiem vekseļiem 50000,00 LVL un 35000,00 LVL apmērā. Saimniecībai nav saistību, kurām iestāsies izpildes termiņš tiesiskās aizsardzības procesa laikā. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 32.-34.pantu, 40.pantu, 48.pantu, lūdz ierosināt lietu par zemnieku saimniecības /Nosaukums A/, tiesiskās aizsardzības procesu, noteikt tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu - 2 (divus) gadus.

2013.gada 27.decembrī ar tiesneses lēmumu nolemts ierosināt zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa lietu un noteikts termiņš līdz 2014.gada 28.februārim izstrādāt un saskaņot ar kreditoriem tiesiskās aizsardzības pasākumu plānu, iesniedzot to tiesā ne vēlāk kā 2014.gada 1.martā.

2014.gada 3.martā zemniekus saimniecība /Nosaukums A/ iesniedza paziņojumu Preiļu rajona tiesai par tiesiskās aizsardzības procesa plāna saskaņošanas un iesniegšanas termiņa pagarinājumu līdz 2014.gada 31.martam. Pamatojums – plānu nebija iespējams izstrādāt un saskaņot ar kreditoru vairākumu tiesas lēmumā noteiktajā termiņā. Termiņa pagarinājumam ir piekrituši maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums, gan nodrošināto, gan nenodrošināto kreditoru vairākums ir piekrituši plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanai. Savu piekrišanu plāna pagarināšanai nodrošināto kreditoru grupā ir sniegusi Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, kuras prasījums veido 79,76% no kopējo nodrošināto kreditoru galveno prasījumu apjoma, bet nenodrošināto kreditoru grupā- Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ ,kuras prasījums veido 49,30% no kopējo nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu apjoma un /pers. B/, kuras prasījums veido 36,62% no kopējo nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu apjoma.

2014.gada 2.aprīlī zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ ir iesniegusi tiesā zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Pieteikumā norādīts, ka plāns saskaņots ar kreditoru vairākumu katrā kreditoru grupā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.pantu. Saskaņojot plānu, no kreditoriem- Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ un Akciju sabiedrības „/nosaukums D/" saņemti iebildumi. Plānā ņemti vērā visi saņemtie kreditoru iebildumi.

2014.gada 31.martā Preiļu rajona tiesā saņemti Akciju sabiedrības „/nosaukums D/" nodrošinātā kreditora iebildumi, ar lūgumu noraidīt Aglonas novada zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības pasākumu plānu; izbeigt Aglonas novada zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesu. Lūgumā norādīts, ka 2014.gada 26.martā akciju sabiedrība ,,/Nosaukums D/" kā nodrošinātais kreditors saņēma saskaņošanai nosūtīto Aglonas pagasta zemnieku saimniecības /Nosaukums

A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Kreditors nepiekrīt zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ izstrādātajam plānam un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42.panta piekto daļu 2014.gada 28.martā nosūtīja zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ rakstveida iebildumus, norādot sekojošo: „Plāna 3.nodaļā (6.lpp.) saimniecība norāda, ka kreditora prasījums pret saimniecību ir 39224,45 EUR, tajā skaitā galvenais prasījums 18052,12 EUR, nokavējuma procenti 3993,42 EUR un līgumsods 17178,90 EUR, un ka šis prasījums ir nodrošināts ar komercķīlu Nr./numurs/ uz saimniecībai piederošajām aitām. Nodrošinājuma maksimālā summa ir 22 624,00 EUR. Kreditors nepiekrīt plānā norādītai informācijai attiecībā uz kreditora prasījumu, un norāda, ka plānā norādītā prasījuma apmērs ir neprecīzs, nav norādītas visas saimniecības saistības pret sabiedrību, kā arī nepareizi norādīts nodrošinājums attiecīgajam prasījumam. Kreditoram ir šādi prasījumi pret Sabiedrību: 1.Prasījums, kas izriet no 06.07.2007. aizdevuma līguma Nr./numurs/: galvenais parāds 18052,18 EUR; nolīgto procentu parāds 3993,42 EUR; līgumsods 17178,91 EUR; tiesas izdevumi 498,01 EUR; parāds kopā: 39722,53 EUR. Prasījums ir nodrošināts ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /Nosaukums A/, /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, un par to ir stājies spēkā Preiļu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 19.12.2013. lēmums Nr./numurs/, kas atrodas zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona izpildu lietvedībā; 2. Prasījums, kas izriet no 25.07.2008. aizdevuma līguma Nr. /numurs/: galvenais parāds 5656,34 EUR; nolīgto procentu parāds 1504,48 EUR; parāds kopā: 7160,82 EUR. Prasījums ir nodrošināts ar komercķīlu Nr./numurs/ uz saimniecībai piederošajām aitām. Par minēto saistību 30.05.2013. saimniecības īpašniecei /pers. A/ pret parakstu ir izsniegts paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un piedziņu uz ķīlas priekšmetu. Kopējais kreditora prasījums pret saimniecību ir 46883,35 EUR. Papildus saimniecībai sniegtajiem iebildumiem attiecībā uz tiesiskās aizsardzības pasākumu plānu, kreditors vērš uzmanību uz lietas apstākļiem, kas, iespējams, ir šķērslis plāna apstiprināšanai. Plānā saimniecība kā savu kreditoru norāda Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, kurai pret zemniekus saimniecību /Nosaukums A/ ir nenodrošinātais prasījums 49801,00 EUR un prasījums 71143,59 EUR, kas ir nodrošināts ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/, ierakstīts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs C/. No Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/esošās informācijas izriet, ka īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /Nosaukums / līdz 2013.gada 10.decembrim piederēja /pers. A/. 2013.gada 12.novembrī uz nekustamo īpašumu /Nosaukums / ir nostiprināta hipotēka par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, pamatojoties uz 04.11.2013. vekseli un 06.11.2013. nekustamā īpašuma hipotēkas līgumu. Ar 2013.gada 10.decernbra zemesgrāmatu tiesneša Valsts amatpersona lēmumu nekustamais īpašums /Nosaukums / ir nostiprināts uz zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ vārda, pamatojoties uz 2013.gada 26.novembra dāvinājuma līgumu. No minētā izriet, ka nekustamais īpašums /Nosaukums / tika ieķīlāts par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ brīdī, kad nekustamais īpašums piederēja /pers. A/, nevis Saimniecībai. Kreditora rīcībā nav informācijas, kas izsniedza 04.11.2013. vekseli Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, līdz ar to nav iespējas pārliecināties, kura saistība (/pers. A/ vai saimniecības) tika nodrošināta ar hipotēkas līgumu. Tātad laika posmā no 12.11.2013. līdz 26.11.2013. tika veiktas šādas darbības: 1) /pers. A/ piederošais nekustamais īpašums /Nosaukums / ir ieķīlāts par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/; 2) iestājies Saimniecības (vai /pers. A/?) saistības izpildes termiņš 71143,59 EUR apmērā; 3) nekustamais īpašums /Nosaukums / uz dāvinājuma līguma pamata pārreģistrēts uz saimniecības vārda. Tādejādi ar minētām darbībām divu nedēļu laikā pret Saimniecību tika nodibināts nodrošinātais prasījums 71143,59 EUR apmērā, kam šajā īsajā laika posmā iestājies termiņš. Minētais prasījums ir nodibināts, pēc plānā norādītās informācijas, pastāvot arī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nenodrošinātam prasījumam 49801,00 EUR apmērā. Ar minēto saistību nodibināšanu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ iegūst absolūto kreditoru balsu vairākumu, bet Akciju sabiedrība /nosaukums D/ faktiski nevar ietekmēt lēmumu pieņemšanu Saimniecības tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros. Pie šādiem lietas apstākļiem Akciju sabiedrībai /nosaukums D/ ir pamats šaubām par Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījuma īstumu, un līdz ar to arī par ierosinātā tiesiskās aizsardzības procesa tiesiskumu. Akciju sabiedrības/nosaukums D/ šaubas apstiprina arī plānā norādītais apstāklis, ka saimniecībai ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ ir panākta vienošanās, ar kuru Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ piekrīt pilnībā dzēst nenodrošināto prasījumu, un saņemt nodrošināto prasījumu tikai 20000,00 EUR apmērā, pārējā daļā dzēšot prasījumu. No minētās vienošanās izriet, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ no pieteiktās kopējas prasījuma summas 120 944,59 EUR labprātīgi piekrīt tiesiskās aizsardzības pasākuma ietvaros samazināt tikko nodibināto prasījumu vairāk kā sešas reizes. Viss iepriekš minētais rada pamatotas aizdomas, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījums ir fiktīvs un ir nodibināts ar vienīgo mērķi prettiesiskā ceļā iegūt kreditoru balsu vairākumu un panākt saimniecībai labvēlīgu tiesiskās aizsardzības pasākumu plānā apstiprināšanu.

2014.gada 4.aprīlī Preiļu rajona tiesā saņemti Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ kreditora iesniegums, ar lūgumu noraidīt Aglonas novada zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības pasākumu plānu. Iesniegumā norādīts, ka iepazinusies ar parādnieka piedāvāto tiesiskās aizsardzības pasākumu plānu, Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ nepiekrīt tam, uzskata to par prettiesisku mēģinājumu izvairīties no savu saistību pildīšanas, falsificējot grāmatvedības datus un ļaunprātīgi izmantojot tiesiskās aizsardzības procesu kā līdzekli. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ uzskata, ka dati par apgalvotajiem /pers. B/ un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījumiem pret saimniecību ir apzināti nepatiesi. Šīs aizdomas ir radušās tādēļ, ka /pers. A/ sarunās ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ ir nosaukusi Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ par saviem pārstāvjiem, arī sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ darbinieki /pers. M/ un /pers. N/ šo faktu mutvārdos apstiprināja, tiekoties ar Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ pilnvaroto pārstāvi. Bez tam, īsi pirms parādnieka mantas ieķīlāšanos par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ /pers. A/ apgalvoja, ka gatavojas ieķīlāt tos, lai samaksātu parādus, kas nav izdarīts, bet rezultātā tikai palielinājušies saimniecības parādi. No plāna 5.lpp izriet, ka saimniecības parādsaistības līdz 2012.gada beigām bija ievērojami mazākas par aktīviem un gandrīz konstantas 2011. un 2012.gados, piemēram, 55801,00 EUR parādsaistības pret 245280,00 EUR aktīviem 2012.gada beigās. Bet, 2013.gadā esot noticis nenormāls parādsaistību pieaugums no 55801,00 EUR līdz 191981,00 EUR, tas ir par gandrīz EUR 300%. Pie tam, aktīvu kopsumma ir pat samazinājusies līdz 217417,00 EUR. Šis fakts liek domāt, ka parādnieka parādsaistību apmērs plānā ir falsificēts. Pieaugums dīvainā kārtā aptuveni sakrīt ar plānā norādīto saimniecības "kreditoru" /pers. B/ un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījumu kopsummu 157939,00 EUR (nodrošinātie un nenodrošinātie prasījumi). Dramatiskā mantiskā stāvokļa pasliktināšanās plānā tiek skaidrota ar slikto ekonomisko situāciju, nenorādot konkrētus datus, lai gan nesenā ekonomiskā krīze ir beigusies. Tāpat par šo personu prasījumu īstumu liekot šaubīties arī fakts, ka atšķirībā no pārējo nodrošināto kreditoru Akciju sabiedrības "/nosaukums D/" un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ prasījumiem, kuriem ir skaidri atšifrēti galvenā un blakus prasījumu apmēri (plāna 6. un 7.lpp), ne /pers. B/, ne Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījumiem šāda informācija plānā netiek sniegta, ar to izslēdzot iespēju vērtēt plānam piekritušo kreditoru galveno prasījumu apmēru un tā attiecību pret plānam nepiekritušo kreditoru galveno prasījumu kopsummu, kas ir priekšnoteikums tiesas lēmumam par plāna apstiprināšanu. Tāpat, ja pieņem, ka iepriekšminēto personu prasījumi izriet no aizdevuma līgumiem, ir jāvērtē vai aizdevums ir faktiski saņemts parādnieka mantā, jo aizdevuma līgums pēc dabas ir reāllīgums un tikai tā faktiska izmaksāšana aizņēmējam nodibina viņam

atmaksāšanas parādsaistību un kreditoram - prasījumu.

2014.gada 17.aprīlī Preiļu rajona tiesā iesniegts administratora viedoklis par kreditoru iebildumiem par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Iesniegtajā viedoklī tiek norādīts, zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ 2014.gada 31.martā Administratoram iesniedza 2014.gada 31.marta tiesiskās aizsardzības procesa plānu, turpmāk - saskaņotais tiesiskās aizsardzības procesa plāns, par ko Administrators sniedzis atzinumu, kā arī sākotnējo tiesiskās aizsardzības procesa plāna redakciju un par to izteiktos iebildumus. Kā jau tas norādīts Administratora atzinumā, salīdzinot tiesiskās aizsardzības procesa plāna sākotnējo redakciju ar saskaņoto tiesiskās aizsardzības procesa plānu, secināms, ka kreditoru iebildumi, kas iesniegti zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/, ir ņemti vērā.

Ņemot vērā minēto, administrators uzskata, ka akciju sabiedrības /nosaukums D/ un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/, iesniedzot iebildumus tieši Preiļu rajona tiesā, ir pārkāpušas Maksātnespējas likumā noteikto tiesiskās aizsardzības procesa plāna saskaņošanas kārtību, līdz ar to Preiļu rajona tiesai nav jāņem vērā un nav jāvērtē tiesā iesniegtie kreditoru iebildumi, turklāt sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ papildus ir nokavējusi iebildumu iesniegšanas termiņu. Neskatoties uz iepriekš minēto, Administrators tomēr sniedz viedokli par Preiļu rajona tiesā iesniegtajiem kreditoru iebildumiem, jo izteiktie iebildumi nevar palikt bez Administratora ievērības to nepamatotības dēļ.

Administrators secina, ka 2014.gada 31.martā Preiļu rajona tiesā iesniegtie 2014.gada 28.marta akciju sabiedrības /nosaukums D/" iebildumi ir izteikti par sākotnējo tiesiskās aizsardzības procesa plāna redakciju, jo saskaņotajā tiesiskās aizsardzības procesa plānā zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ ir norādījusi akciju sabiedrībai /nosaukums D/ prasījumus un to pamatu, atbilstoši akciju sabiedrības /nosaukums D/ sniegtajiem iebildumiem.

Līdz ar to administrators uzskata par nepamatotiem akciju sabiedrības /nosaukums D/ gan zemnieku saimniecības /Nosaukums A/, gan Preiļu rajona tiesā iesniegtos iebildumus daļā par zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ saistību apmēru pret akciju sabiedrību/nosaukums D/.

Akciju sabiedrība /nosaukums D/ un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ savos iebildumos, kas tikuši nosūtīti Preiļu rajona tiesai, ir izteikušas šaubas par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījuma spēkā esamību pret zemnieku saimniecību /Nosaukums A/. Tā kā iebildumi satur līdzīgus apstākļus, tad Administrators sniedz kopēju viedokli par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījumu spēkā esamību pret zemnieku saimniecību /Nosaukums A/.

Papildus Administrators vērš uzmanību, ka akciju sabiedrība/nosaukums D/ iepriekš zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ iesniegtajos iebildumos nav paudusi šaubas par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījumu tiesību īstumu.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nenodrošinātais prasījums pret zemnieku saimniecību /Nosaukums A/ 49801,00 EUR apmērā ir pamatots ar 2013.gada 26.novembra galvojumu-avalu, saskaņā ar ko zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ galvojusi kā pats parādnieks par īpašnieces /pers. A/ 2013.gada 4.novembra izdotu vekseli Ls 35000,00 (49801,00 EUR) apmērā ar samaksas termiņu 11.11.2013.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nodrošinātais prasījums pret zemnieku saimniecību /Nosaukums A/ 71 143,59 EUR apmērā ir nodrošināts ar hipotēku uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala 16,4 ha platībā, vieņģimeņu dzīvojamās mājas ar kopējo platību 125,4 m^2, sešām saimniecības ēkām ar kopējo platību 140,8 m^2, atrodas adresē: /adrese/, kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs F/, ar nodrošinājuma maksimālo summu 71 143,59 EUR. Prasījums pamatots ar 10.11.2013. galvojuma līgumu, saskaņā ar ko Saimniecība galvojusi kā pats parādnieks par īpašnieces /pers. A/ 04.11.2013 izdotu vekseli Ls 50 000,00 (71 143,59 EUR) apmērā ar samaksas termiņu 11.11.2013.

Administrators norāda, ka Maksātnespējas likuma 43.panta otrajā daļā ir norādīti Administratora atzinumā vērtējamie apstākļi, kas sevī neietver kreditoru prasījumu padziļinātu analīzi un prasījumu tiesību izvērtēšanu pēc būtības, līdz ar ko Administrators nav pārliecinājies par visu kreditoru prasījumu pamatu, tajā skaitā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījumu pamatu. Taču jānorāda, ka kreditoru iebildumos paustajam viedoklim, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nodrošinātās saistības pret zemnieku saimniecību /Nosaukums A/ rada zaudējumus citiem kreditoriem, visticamāk, nav pamatotas, jo sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ prasījums ir nodrošināts ar /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kura realizācijas rezultātā, ļoti iespējams, varētu tikt segti sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nodrošinātie prasījumi, jo īpaši apmērā, kāds tas noteikts saskaņotajā tiesiskās aizsardzības procesa plānā, ievērojot sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ izdarīto atteikumu no savām prasījuma tiesībām daļā.

Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas l .punkts paredz, ka tiesiskās aizsardzības procesa plānā norāda pilnīgi visas parādnieka maksājumu saistības un to pamatu. Arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 11.septembra spriedumā lietā Nr. SPC-38/2013 atzīts, ka no Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 1.punkta izriet, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ir jānorāda visi kreditori. Parādnieks nevar izvēlēties, kurus kreditorus plānā iekļaut, bet kurus neiekļaut.

Līdz ar to zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ ir pamats iekļaut sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ savā tiesiskās aizsardzības procesa plānā. Kreditori nav iesnieguši un Administratora rīcībā nav informācija, ka tiesiskie darījumi, kā rezultātā sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ ir ieguvusi prasījuma tiesības pret zemnieku saimniecību /Nosaukums A/, būtu apstrīdēti likuma noteiktajā kārtībā vai būtu stājies spēkā tiesas nolēmums par šo darījumu atcelšanu vai atzīšanu par spēkā neesošiem.

Tieši pretēji, administrators, izvērtējot tiesiskās aizsardzības procesā sniegto informāciju un sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ iebildumus, secina, ka starp pusēm nepastāv strīds par zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ parāda esamību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/.

Turklāt pat, ja starp pusēm pastāvētu strīds par prasījumu tiesību spēkā esamību, tik un tā nebūtu pamats sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ neiekļaut tiesiskās aizsardzības procesa plānā un liegt to saskaņot, jo tikai šo darījumu atzīšana par spēkā neesošiem vai to atcelšana ir pamats kreditora prasījumu tiesību un statusa zaudēšanai.

Šādu administratora viedokli apstiprina arī juridiskajā literatūrā izteiktais viedoklis, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ir jānorāda visas parādnieka saistības, arī tādas, par kurām pastāv strīds (skat. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa. Sagatavojis autoru kolektīvas prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Tiesu namu aģentūra, 2012., 379.lpp.).

Līdz ar to abu kreditoru iebildumi ir uzskatāmi par nepamatotiem, tāpat kā iebildumos minēto šaubu pamats, ka saskaņotais tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir vērsts uz nesaskaņojušo kreditoru tiesību aizskārumu, jo saskaņotajā tiesiskā pasākuma procesa plānā ir paredzēts, ka visi kreditori, kas tam nav piekrituši, saņems savu galveno prasījumu apmierinājumu pilnā pamatparāda apmērā. Turklāt, kā tas jau norādīts Administratora atzinumā, nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir pat lielāks kā gadījumā, ja saskaņotā tiesiskā aizsardzības procesa plāna apstiprināšanas brīdī zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ tiktu pasludināts maksātnespējas process.

Ievērojot visu iepriekš minēto, administrators uztur 2014.gada 31.marta atzinumu, ka 2014.gada 31.marta zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskā aizsardzības procesa pasākumu plāns ir izstrādāts atbilstoši Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42.panta prasībām, līdz ar to administrators lūdz tiesu to apstiprināt.

Motīvu daļa.

Civilprocesa likuma 341.6 panta trešā daļā nosaka, ka tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī, izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un terminā.

Maksātnespējas likuma mērķis ir noteikts 1 .pantā - likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Likuma 3.pantā ir definēts, ko likuma izpratnē ietver jēdziens „Tiesiskās aizsardzības process", un tieši, tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

No minētā ir secināms,, ka, lemjot jautājumu par tiesiskās aizsardzības procesa piemērošanu juridiskai personai, tiesai ir jānoskaidro vai piemērotās procedūras rezultātā varēs tikt atjaunota finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka maksātspējas atjaunošana, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Izvērtējot zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ izstrādāto tiesiskās aizsardzības procesa plānu, tiesai ir jāpārbauda vai atbilstoši Maksātnespējas likuma 6.pantam ir ievērotas visu kreditora intereses, un proti, likums nosaka, ka Tiesiskās aizsardzības procesā (...) vispārējie principi tiek piemēroti šādi: 1) tiesību saglabāšanas princips -procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības. Kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā ir nepieciešams attiecīgā mērķa sasniegšanai; 2) kreditoru vienlīdzības princips — kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas; 3) patvaļas aizlieguma princips — kreditors un parādnieks nedrīkst veikt individuālas darbības, kas nodara kaitējumu kreditoru kopuma interesēm; 4) saistību izpildes princips -procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā; 5) procesa efektivitātes princips — procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi; 6) apgrozības ātruma princips - procesa uzdevums uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu. Parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē; 7) atklātības princips - lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm; 8) labticības princips - procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos.

Zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ 2014.gada 1.aprīlī sastādītajā Tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ir norādīts, ka sabiedrības nekustamā īpašuma mantu veido trīs ar hipotēku apgrūtināti nekustamie īpašumi: /nosaukums/ kadastra Nr. /numurs B/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/;/nosaukums/, kadastra Nr. /numurs A/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs G/; ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma, kas atrodas adresē: /nosaukums/s, kadastra Nr. /numurs H/.

Plānā ir norādītas: Nenodrošinātās saistības. Visām saimniecības saistībām pret nenodrošinātajiem kreditoriem ir iestājies izpildes termiņš. Saimniecības nenodrošināto kreditoru prasījumu kopējā summa plāna sagatavošanas brīdī ir 86796,00 EUR (apmērā, no kā: /pers. B/, prasījums 36995,00 EUR apmērā. Prasījums pamatots ar 15.01.2013 aizdevuma līgumu, ar ko saimniecībai izsniegts aizdevums 26000,00 EUR apmērā ar atmaksas termiņu 30.11.2013; sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasījums 49801,00 EUR apmērā. Prasījums pamatots ar 26.11.2013. galvojumu-avalu, saskaņā ar ko saimniecība galvojusi kā pats parādnieks par īpašnieces /pers. A/ 04.11.2013 izdotu vekseli Ls 35000,00 (49801,00 EUR) apmērā ar samaksas termiņu 11.11.2013.

Nodrošinātās saistības. Saimniecībai ir trīs nodrošinātie kreditori akciju sabiedrība /nosaukums D/ un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ ar kopējo prasījumu summu 124727,10 apmērā, no kā: akciju sabiedrībai /nosaukums D/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, divi prasījumi par kopējo summu 46883,35 EUR, kopējā galvenā prasījuma summa 23708,46 EUR: - prasījums 39722,53 EUR apmērā, tajā skaitā - galvenais prasījums 18052,12 EUR, nolīgtie procenti 3993,42 EUR, līgumsods 17178,90 EUR un tiesas izdevumi 498,01 EUR - ir nodrošināts ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /Nosaukums A/, /adrese/,

kadastra Nr./numurs I/; Prasījums pamatots ar spēkā stājušos Preiļu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 19.12.2013. lēmumu Nr./numurs/; - prasījums 7160,82 EUR apmērā, tajā skaitā - galvenais prasījums 5656,34 EUR, nolīgtie procenti 1504,48 EUR - ir nodrošināts ar komercķīlu Nr./numurs/ uz Saimniecībai piederošajām aitām. Nodrošinājuma maksimālā summa ir 22624,00 EUR. Prasījums pamatots ar 25.07.2008. aizdevuma līgumu Nr./numurs/. Saimniecības īpašniecei /pers. A/ pret parakstu ir izsniegts paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un piedziņu uz ķīlas priekšmetu; sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasījums 71143,59 EUR apmērā ir nodrošināts ar hipotēku uz nekustamā īpašuma, sastāv no zemes gabala 16,4 ha platībā, vienģimeņu dzīvojamās mājas ar kopējo platību 125,4 m^2, sešām saimniecības ēkām ar kopējo platību 140,8 m^2, atrodas adresē: /adrese/, kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs J/ar nodrošinājuma maksimālo summu 71143,59 EUR. Prasījums pamatots ar 10.11.2013. galvojuma līgumu, saskaņā ar ko saimniecība galvojusi kā pats parādnieks par īpašnieces /pers. A/ 04.11.2013 izdotu vekseli Ls 50000,00 (71143,59 EUR) apmērā ar samaksas termiņu 11.11.2013; sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasījums 6700,16 EUR apmērā, tajā skaitā - galvenais prasījums 3350,08 EUR un līgumsods 3350,08 EUR - ir nodrošināts ar komercķīlu Nr./numurs/ uz visu Saimniecības mantu kā lietu kopību uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas izņemot ar komercķīlu reģistrācijas aktu Nr./numurs/ ieķīlātie dzīvnieki. Prasījums pamatots ar 20,06.2011. aizdevuma līgumu Nr.76-2011, ar ko Saimniecībai tika izsniegts aizdevums Ls 15000,00 apmērā ar atmaksas termiņu 21.12.2011.

Administratora /pers.U/ atzinumā par zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu ir norādīts, ka zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ izstrādāto tiesiskās aizsardzības procesa plānu ir izsūtījusi saskaņošanai visiem saviem kreditoriem un ir saņēmusi apstiprinājumu tiesiskās aizsardzības procesa plāna realizēšanai no nodrošinātā kreditora Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ 71143,59 EUR, kas kopsumma sastāda vairāk kā 2/3 no visu nodrošinātu kreditoru galveno prasījumu summas, un no visiem nenodrošinātajiem kreditoriem- Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ un /pers. B/ , kuru galvenie prasījumi sastāda 100,00 % no esošo nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, līdz ar to plāns uzskatāms par saskaņotu ar vairāk kā 2/3 no nodrošinātajiem kreditoriem un visiem nenodrošinātajiem kreditoriem. Zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ ir apliecinājusi administratoram, ka visi Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ un Akciju sabiedrības /Nosaukums D/ iebildumi par plānu ir ņemti vērā, administrators sniedz atzinumu, ka kreditoru iebildumi ir ņemti vērā.

Pārbaudot Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ atbilstību nodrošinātā kreditora statusam, Zemesgrāmatu informācijas sistēmas datus,, tiesa konstatē, ka nekustamā īpašuma /adrese/, ar kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs J/, īpašniece no 2011.gada 12.augusta līdz 2013.gada 10.decembrim bija /pers. A/, un uz viņas kā fiziskās personas īpašumu 2013.gada 12.novembrī tika nostiprināta hipotēka, kreditors Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, pamats : 2013.gada 4.novembra vekselis, 2013.gada 6.novembra nekustamā īpašuma hipotēkas līgums un Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/ II daļa 2.iedaļas 4.1.punkta izdarīta atzīme- noteikts aizliegums bez Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ rakstiskās piekrišanas nekustamu īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām. 2013.gada 10.decembrī /pers. A/ īpašuma tiesība izbeigusies un kā īpašnieks nekustamam īpašumam /adrese/, ar kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs J/tika reģistrēta Aglonas pagasta zemnieku saimniecība /Nosaukums A/, pamats: 2013.gada 26.novembra dāvinājuma līgums.

No 2013.gada 6.novembra galvojuma līguma starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ , reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, no vienas puses un no otras puses zemnieku saimniecību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuras vārdā rīkojas tās īpašniece /pers. A/, (turpmāk kā kreditors un galvinieks) kā līdzējiem noslēgtā galvojuma līguma, redzams, ka galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt kreditoram par parāda saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no /pers. A/, 2013.gada 4.novembrī izdotā vekseļa Ls 50000,00 apmērā, kas izdots samaksas saņēmējam- kreditoram ar samaksas datumu 2013.gada 11.novembri.Galvojuma līguma 3.punktā galvinieks uzņemas no vekseļa izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai kreditors ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

No 2013.gada 4.novembra Vekseļa redzams, ka vekseļa devējs /pers. A/, apzinoties visas savas šīs rīcības tiesiskās sekas, izraksta šo vekseli paša orderim un svešam orderim un apņemas, bez nekādiem nosacījumiem, samaksāt pret šo Vekseli tikai vienai personai- tā turētājam un pirmajam vekseļa ņēmējam- sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, Ls 50000,00 līdz 2013.gada 11.novembrim.

Kā izriet no Zemesgrāmatas Zemesgrāmatu informācijas sistēmas datiem , tad nekustamo īpašumu /adrese/, ar kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs J/, ieķīlāja par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ /pers. A/, kura bija šim nekustamajam īpašumam īpašniece no 2011.gada 12.augusta līdz 2013.gada 10.decembrim, un uz viņas kā fiziskās personas īpašumu 2013.gada 12.novembrī tika nostiprināta hipotēka, kreditors Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, pamats: 2013.gada 4.novembra vekselis, 2013.gada 6.novembra nekustamā īpašuma hipotēkas līgums un Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/ II daļa 2.iedaļas 4.1.punkta izdarīta atzīme- noteikts aizliegums bez Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ rakstiskās piekrišanas nekustamu īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām. Zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ 2013.gada 12.novembrī nebija īpašnieks šim nekustamajam īpašumam un hipotēkas līgums starp zemnieku saimniecību /Nosaukums A/un Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ par šo īpašumu nebija noslēgts, zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ nevarēja garantēt /pers. A/ vekseļa saistību izpildi ar nekustamo īpašumu ar kadastra Nr./numurs E/, jo tas viņai nepiederēja. Zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ bija noslēgusi ar kreditoru Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ tikai galvojuma līgumu. Zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/ ir saistības pret kreditoru Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/, pamatojoties uz galvojuma līgumu. Tāpēc nav pamata atzīt, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ ir nodrošinātais kreditors attiecībā pret parādnieku zemnieku saimniecību /Nosaukums A/, jo zemnieku saimniecība /Nosaukums A/ nav noslēgusi publisku aktu- hipotēku ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/.

Maksātnespējas likuma 7.pantā ir definēts nodrošinātā kreditora statuss- nodrošinātais kreditors ir kreditors, kura prasījuma tiesības ir nodrošinātas ar komercķīlu, zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā reģistrētu hipotēku.

Atbilstošo Maksātnespējas likuma 42.panta trešo daļu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta: nodrošināto kreditoru grupā- tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto

kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu; nenodrošināto kreditoru grupā- tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

Tiesa konstatē, ka 2013.gada 6.novembrī tika noslēgts galvojuma līgums starp Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ , no vienas puses un no otras puses zemnieku saimniecību /Nosaukums A/, , kuras vārdā rīkojas tās īpašniece /pers. A/, ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt kreditoram par parāda saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no /pers. A/, 2013.gada 4.novembrī izdotā vekseļa Ls 50000,00 apmērā, kas izdots samaksas saņēmējam- kreditoram ar samaksas datumu 2013.gada 11.novembri, un 2013.gada 26.novembrī no zemnieku saimniecības /Nosaukums A/, kuras vārdā rīkojas tās īpašniece /pers. A/, tika dots galvojums (avals), ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt kreditoram par parāda saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no /pers. A/, 2013.gada 4.novembrī izdotā vekseļa Ls 35000,00 apmērā, kas izdots samaksas saņēmējam- kreditoram ar samaksas datumu 2013.gada 11.novembris.

2013.gada 12.novembrī Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs D/ II daļa 2.iedaļas 4.1.punktā ir izdarīta atzīme- noteikts aizliegums bez Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ rakstiskās piekrišanas nekustamu īpašumu ar kadastra Nr./numurs K/atsavināt, dāvināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām, īpašniece uz 2013.gada 12.novembrī bija /pers. A/. 2013.gada 10.decembrī /pers. A/ īpašuma tiesība izbeigusies un kā īpašnieks nekustamam īpašumam /adrese/, ar kadastra Nr./numurs E/, reģistrēts Aglonas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs F/, tika reģistrēta Aglonas pagasta zemnieku saimniecība /Nosaukums A/, pamats: 2013.gada 26.novembra dāvinājuma līgums. No kā var secināt, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nav liegusi /pers. A/ uzdāvināt viņas ieķīlāto nekustamo īpašumu zemnieku saimniecībai /Nosaukums A/.

Līdz ar to tiek apstiprināti Akciju sabiedrības/Nosaukums D/ nodrošinātā kreditora iebildumi, ka ar minētām darbībām divu nedēļu laikā pret saimniecību bija mēģināts nodibināt nodrošināto prasījumu 71143,59 EUR apmērā, kam šajā īsajā laika posmā iestājies termiņš. Minētais prasījums ir nodibināts, pēc plānā norādītās informācijas, pastāvot arī Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nenodrošinātam prasījumam 49801,00 EUR apmērā. Ar minēto saistību nodibināšanu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ iegūtu absolūto kreditoru balsu vairākumu, bet Akciju sabiedrība /Nosaukums D/ faktiski nevarētu ietekmēt lēmumu pieņemšanu saimniecības tiesiskās aizsardzības procesa ietvaros.

Maksātnespējas likuma 8.pantā ir definēts nenodrošinātā kreditora statuss - nenodrošinātais kreditors ir kreditors, kura prasījuma tiesības nav nodrošinātas ar šā likuma 7 .panta pirmajā daļā minētajiem nodrošinājuma līdzekļiem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta trešo daļu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna uzdevums ir nodrošināt, lai plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskas aizsardzības procesu, ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja šā plāna apstiprināšanas brīdī parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process, tiesai ir jākonstatē no kreditoru interešu aizsardzības viedokļa, lai tiesiskās aizsardzības procesa realizācijas rezultātā kreditora intereses būtu pozitīvākas, nekā tas būtu, ja sabiedrība tiktu pasludināta par maksātnespējīgu. Kaut arī parādnieks ir apgalvojis, ka rezultāts nodrošinātajiem kreditoriem būtu pozitīvāks, taču atbilstoši Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 15.punktam nav sniedzis šādu pamatojumu. Analizējot tiesiskās aizsardzības plāna atbilstību Maksātnespējas likuma 42.panta trešajai daļai, tiesa atzīst, ka ir pārkāpts Maksātnespējas likuma 6.pantā norādītais labticības princips, un Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ nodrošinātā kreditora prasījums ir izslēdzams no parādnieka nodrošināto kreditoru grupas.

Tādējādi ir redzams, ka zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ nodrošinātie kreditori Akciju sabiedrība /Nosaukums D/un Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums E/ nav snieguši savu piekrišanu ne tiesiskā aizsardzības procesa plāna izstrādāšanas pagarināšanai par vienu mēnesi, ne izstrādātajam tiesiskās aizsardzības pasākuma plānam. Kreditoru saskaņojums tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānam ir sniedzams rakstveidā, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu. Minētais saskaņojums var tikt sniegts ar apliecinājumu vai atsevišķu uzrakstu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā nav arī nenodrošināto kreditoru - sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums C/ un /pers. B/ paraksta vai apliecinājuma par plāna saskaņošanu.

Tādējādi ir secināms, ka nav ievērotas visas Maksātnespējas likuma 40.pantā norādītās prasības. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta prasībām savu piekrišanu parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa plānam nav devis nodrošinātais kreditors.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 341.6 pantu, tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns neatbilst Maksātnespējas likuma prasībām vai nav atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.6 panta septīto dalu, noraidot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, tiesa vienlaikus izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu [..].

Ar Preiļu rajona tiesas tiesneses 2014.gada 3.aprīļa lēmumu par parādnieces tiesiskās aizsardzības procesa administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. U/, sertifikāta Nr/numurs/. Taču ņemot vērā, ka parādnieces tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums tiek noraidīts un tiesiskās aizsardzības process tiek izbeigts, /pers. U/ atceļams no parādnieces tiesiskās aizsardzības procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Tiesa atzīst, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms un lieta ir izbeidzama.

Rezolutīvā dala.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.6 pantu,

nosprieda:

Zemniekus saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu noraidīt.

Neapstiprināt zemniekus saimniecības /Nosaukums A/' tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Izbeigt zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesu.

Atcelt /pers.U/, sertifikāta Nr./numurs/, no zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ , reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Spriedums nav pārsūdzams.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Beitāne