Lietas Nr.11181184818

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2019.gada 29.novembrī

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis*,**
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus ievērojamā apmērā šādos apstākļos: no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota laika līdz 2018. gada 7. februārim, kad tika veikta apskate, /pers. B/ dzīvoklī /adrese A/, mantkārīgā nolūkā apzināti glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus:

- 3,180 litrus etilspirtu saturoša šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) 38,4%, kas satur 1,221 litrus absolūtā spirta, un kas atradās 5 l tilpuma caurspīdīgā bezkrāsainā polimēra materiāla pudelē bez etiķetes un bez akcīzes nodokļa markas;
- 4,930 litrus etilspirtu saturoša šķidruma ar stiprumu (etilspirta saturu) 35,2%, kas satur 1,735 litrus absolūtā spirta, un kas atradās 5 l tilpuma caurspīdīgā bezkrāsainā polimēra materiāla pudelē bez etiķetes un bez akcīzes nodokļa markas;
- 9,350 litrus nezināmas izcelsmes etilspirta ar stiprumu (etilspirta saturu) 95,8 %, kas satur 8,957 litrus absolūtā spirta, un kas atradās baltas krāsas polimēra materiāla kannā bez tilpuma norādes, bez akcīzes nodokļa markas.

Kopējais nelikumīgu alkoholisko dzērienu daudzums, kuru glabāja /pers. B/, ir 11,913 l absolūtā spirta, kas saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.[1] panta otrās daļas prasībām ir ievērojams apmērs.

Glabājot minētos nelikumīgus alkoholiskos dzērienus, /pers. B/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9. panta trešās daļas 1. punkta prasības un likuma "Par akcīzes nodokli" 33. panta otrās un trešās daļas prasības. Ar savām darbībām /pers. B/ radīja mantisko kaitējumu valstij 172,74 EUR apmērā.

Tādējādi /pers.B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

2019.gada 24.oktobrī Daugavpils prokuratūras prokurore Nadežda Grebeņuka un apsūdzētais /pers. B/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par to sastādīja vienošanās protokolu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. B/ savu vainu apsūdzībā par Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzīst pilnīgi, piekrīt izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai, apsūdzības apjomam un prokurores lūgtajam sodam.

Vienošanās protokolā norādīts, ka par cietušo kriminālprocesā atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests. Pieteikta kaitējuma kompensācija 172.74 EUR apmērā. Apsūdzētais atzina pieteikto kompensāciju. Lietā radušies procesuālie izdevumi par lietisko pierādījumu nodošanu iznīcināšanai un glabāšanu 15,60 EUR apmērā, kurus apsūdzētais atzīst.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 11. punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ. Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš nestrādā, agrāk sodīts, sodāmībā dzēsta.

Ņemot vērā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu - izdarīts noziedzīgs nodarījums, kas apdraud tautsaimniecības intereses akcīzes preču aprites sfērā, radīto kaitējumu - izdarīts mazāk smags noziegums, ar izdarīto noziegumu cietušajam rādīts mantisks kaitējums, kas nav atlīdzināts, apsūdzētā personību - nestrādā, agrāk sodīts ar Daugavpils tiesas 2014.gada 24.oktobra spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā, tas ir, par nelikumīgu alkoholisko dzērienu realizāciju, sodāmība dzēsta, viņam ir jāpiemēro Krimināllikuma 221.[2] panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods - piespiedu darbs. Konkrētajā gadījumā, piemērojot šo sodu, var sasniegt Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli un pastiprinošu apstākli, soda mēram jābūt lielākam par minimālo robežu.

Pamatojoties uz minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs:

piespriest sodu /pers. B/ par Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - piespiedu darbs uz 200 stundām.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā kompensāciju par radīto kaitējumu 172,74 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers.B/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā procesuālos izdevumus 15,60 EUR apmērā.

Pārbaudot vienošanās protokolu, krimināllietas materiālus, tiesnesis uzskata, ka vienošanās noslēgta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 437.panta prasības. Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesim nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nodarījuma kvalifikāciju. Arī sods, par kādu prokurore vienojās ar apsūdzēto /pers. B/, atbilst Krimināllikuma 221.[2] panta pirmās daļas sankcijai, noziedzīgu nodarījumu raksturam, apsūdzētā personībai, nodarītajam kaitējumam un soda mērķim.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540., 540.[1] pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā noslēgto vienošanos, tajā paredzēto soda veidu un mēru, un sodīt /pers. B/:

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.^{2} panta pirmajā daļā – ar piespiedu darbu uz **200** (divi simti) stundām.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā kompensāciju par radīto kaitējumu 172,74 EUR apmērā.

Piedzīt no/pers.B/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā procesuālos izdevumus 15,60 EUR apmērā.

Noteikt /pers.B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei daļā par piedzīto kaitējuma kompensāciju un procesuālajiem izdevumiem – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas, uzliekot pienākumu iesniegt tiesai maksājumu apliecinošus dokumentus.

Izskaidrot /pers.B/pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālajā struktūrvienībā piespiedu darba soda izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākā tiesā no sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* **A.Ozerskis**