Lietas Nr. C15217213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 5.martā

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese N.Paņkiva,

ar tiesas sēdes sekretāri I.Revinu, A.Rimšāni,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Lindorff Oy Latvijas filiāle iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 2224,53 (Ls 1563,41), līgumiskos procentus EUR 827,13 (Ls 581,31), līgumsodu EUR 305,16 (Ls 214,47), kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" un prasītāju tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju. 2007.gada 15.novembrī starp AS „GE Money" un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121125445 (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līgumu atbildētājam tika izsniegts aizdevums. Līgumā atbildētājs apņēmās veikt aizdevuma pamatsummas EUR 3557,18 (Ls 2500) un aizdevuma procentu EUR 3612,50 (Ls 2538,88) atmaksu līdz 2012.gada 25.novembrim, veicot 60 ikmēneša maksājumus, katru EUR 119,49 (Ls 83,98) apmērā.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Atbildētāja nesamaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 2224,53 (Ls 1563,41) un aizdevuma procenti EUR 827,13 (Ls 581,31). Atbildētājam neveicot apmaksu ir sācies nokavējums un saskaņā ar līguma nosacījumiem viņam jāmaksā līgumsods 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Līgumsods atbildētājam aprēķināms EUR 305,16 (Ls 214,47) apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1943., 1946.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies. No prasītāja pārstāvja saņemts iesniegums, kurā izteikts lūgums lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā, uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata, izlīguma noslēgšana nav iespējama. (lietas 28.lapa).

Tiesas sēdē atbildētājs nav ieradies. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (lietas 1., 2.lapa). Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu rakstiski nav informējis, lūgumus nav pieteicis, rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis un iebildumus nav cēlis. Tiesai nav zināmi atbildētāja neierašanās iemesli. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņu deklarēto dzīvesvietu (lietas 17.lapa), tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^1.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Tā kā atbildētājs ar savu bezdarbību rada pārliecību, ka viņš nevēlas piedalīties procesā, tiesai ir pamats secināt, ka viņš neapstrīd prasību. Tādējādi lietā esošie rakstveida pierādījumi un prasītāja pārstāvja paskaidrojumi tiesas sēdē atzīstami par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

No 2011.gada 8.martā noslēgtā Cesijas līguma starp AS „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāli un pielikuma šim līgumam (lietas 12., 13.lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS „GE Money" cedē Lindorff Oy Latvijas filiālei savus prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī pastāvošajām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu no atbildētāja /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

2007.gada 15.novembrī starp AS „GE Money" un /pers. B/ noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121125445 (lietas 8.-9.lapa). Saskaņā ar minēto līgumu AS „GE Money" atbildētājam izsniedz aizdevumu EUR 3557,18 (Ls 2500) apmērā, ieturot komisijas maksu EUR 7,11 (Ls 5) apmērā. Atbildētājs saskaņā ar līguma noteikumiem apņēmies līdz 2012.gada 15.novembrim atmaksāt prasītājam aizdevumu EUR 3557,18 (Ls 2500) un līgumiskos procentus EUR 3612,50 (Ls 2538,88) saskaņā ar maksājumu grafiku. Parakstot šo līgumu, puses uzņēmušās pildīt saistības saskaņā ar šo līgumu un pie tā pievienotajiem noteikumiem. Atbildētājs apņēmās aizdevuma summu un procentus atmaksāt pēc līgumā noteiktā grafika maksājot katru mēnesi EUR 119,49 (Ls 83,98).

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs saņēmis aizdoto naudu, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līdzējiem. Atbildētājs ar savu parakstu uz minētā līguma apliecinājis, aizdevumu saņēmis, līdz ar to atzīstams par pierādītu, ka AS „GE Money" no savas puses līgumu ir izpildījis. Turklāt aizdevuma izsniegšanas fakts apstiprinās ar lietā esošo aprēķinu, no kura redzams, ka atbildētājs ir uzsācis aizdevuma atmaksu (lietas 10.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu – ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No lietā esošā 1.pielikuma AS „GE Money" un Lindorff Oy Latvijas filiāles starpā noslēgtā 2011.gada 8.marta Cesijas līgumam izraksta (lietas 13.lapa) redzams, ka /pers. B/ nesamaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 2224,53 (Ls 1563,41), nesamaksātie kredīta procenti EUR 827,13 (Ls 581,31).

Atbilstoši Civillikuma 1946.pantam procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

No lietā esošā parāda aprēķina (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka atbildētājs aizdevuma atmaksai veicis maksājumu EUR 4118,02 (Ls 2894,16) apmērā.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu pilnībā veicis maksājumus saskaņā ar līgumā noteikto maksājumu grafiku, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētāja prasītājam atdodamā aizdevuma pamatsumma ir EUR 2224,53 (Ls 1563,41), un tā piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Tā kā atbildētājs noslēgtajā līgumā uzņēmies saistības maksāt arī procentus par aizdevuma lietošanu, tad no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami arī visi nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu laika periodā līdz 2012.gada 25.novembrim EUR 827,13 (Ls 581,31) apmērā (lietas 8., 10.-11.lapa).

2007.gada 15.novembrī starp AS „GE Money" un atbildētāju noslēgtā līguma 5.1.punktā līdzēji vienojušies, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, viņš maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Civillikuma ievada 3.pants nosaka, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs pieļāvis nepienācīgu saistību izpildi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteikto līgumsoda piedziņu.

No lietā esošā prasības summas aprēķina (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka atbilstoši līgumā noteiktajam līgumsoda aprēķinam tā apmērs par laiku no 2010.gada 25.oktobra līdz 2012.gada 25.novembrim ir EUR 305,16 (Ls 214,47).

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Minētajā tiesību normā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Tiesa atzīst, ka prasītāja līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto līgumsoda aprēķinu. Šādam aprēķinam atbildētājs iebildumus nav cēlis, kā arī nav apstrīdējis to. Tiesai nav pamata arī atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības.

Līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu, no vienas puses tas ir saistības pastiprinājums, no otras puses līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams (*K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006., 115.lpp.*).

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, kā arī ievērojot to, ka tiesā netika saņemti parāda EUR 2224,53 (Ls 1563,41), līgumisko procentu EUR 827,13 (Ls 581,31), līgumsoda EUR 305,16 (Ls 214,47) un tiesas izdevumu samaksu apliecinoši pierādījumi, tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru. Turklāt, atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu EUR 369,05 (Ls 259,37) (lietas 6.lapa), un prasītājs maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,40. Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami minēties tiesas izdevumi.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no tiesas piespriestās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiāle reģistrācijas numurs 40003514990, pēc 2007.gada 15.novembra Aizdevuma līguma Nr.1121125445, galveno parādu EUR 2224,53 (divi tūkstoši divi simti divdesmit četri *euro* 53 centi) (Ls 1563,42), procentus par laika periodu līdz 2012.gada 25.novembrim EUR 827,13 (astoņi simti divdesmit septiņi *euro* 13 centi) (Ls 581,31), līgumsodu par laiku no 2010.gada 25.oktobra līdz 2012.gada 25.novembrim EUR 305,16 (trīs simti pieci *euro* 16 centi) (Ls 214,47), un tiesas izdevumus EUR 378,45 (trīs simti septiņdesmit astoņi *euro* 45 centi).

Noteikt Lindorff Oy Latvijas filiāle reģistrācijas numurs 40003514990, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 19.marta apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paŋkiva