Lietas Nr. 132035015
Lietas arhīva Nr. 1-0350-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 15.jūlijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
ar sekretāri Sekretāre, tulci Tulks,
piedaloties /pers. A/ un viņa aizstāvim zvērinātam advokātam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 14.jūlijā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Aprakstošā daļa

2015.gada 26.jūnijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols /protokola numurs/par to, ka 2015.gada 26.jūnijā plkst.17.40 Rīgā, /adrese/ /pers. A/ atteicās uzrādīt policijas darbiniekam politēna plastmasas maisiņu ar cigarešu paciņām bez LR akcīzes nodokļa markām, mēģinot tās paslēpt automašīnā /TL marka/ 4, valsts numurs /TL numurs/, un iespieda policijas darbinieka labās rokas plaukstu automašīnas aiz vadītāja kreisās puses durvīs, ar ko ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām.
Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175.pantā.
Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka gājis ar maisiņu rokā, piegājis pie automašīnas un attaisījis durvis, pie viņa pieskrējuši divi cilvēki. /pers. A/ nav sapratis, ka tie ir policisti, un domājis, ka viņam uzbrūk. Kad policisti izskaidroja atbildību par nepakļaušanos prasībām, /pers. A/ pakļāvās prasībām.
Aizstāvis zvērināts advokāts /pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka nepastāv strīds, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, tomēr šī nepakļaušanās nebija ļaunprātīga. Policijas darbinieki bija civilajās drēbēs. Pēc tam, kad policijas darbinieki paskaidroja situāciju, /pers. A/ piekrita uzrādīt maisiņu Līdz ar to nav LAPK 175.pantā minētā sastāva. /pers. A/ sakarā ar šo epizodi jau tika sodīts saskaņā ar LAPK 169.^{3} pantu, un viņam uzlikts naudas sods EUR 70 apmērā. Ja tomēr tiesa uzskata, ka saskatāmas LAPK 175.panta sastāva pazīmes, tad lūdza izbeigt lietvedību saskaņā ar LAPK 21.pantu sakarā ar to, ka pārkāpums ir maznozīmīgs. /pers. A/ sodu jau ir saņēmis.

Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā, ir pilnībā pierādīta.
Saskaņā ar LAPK 175.pantu administratīvā atbildība iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.
Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Turklāt saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1.punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus.
Tiesa atzīst, ka pretošanās šādu policijas darbinieku likumīgi izvirzīto prasību izpildei ir vērtējama kā nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajām prasībām LAPK 175.panta izpratnē.
No 2015.gada 26.jūnija administratīvā pārkāpuma protokola /protokola numurs/redzams, ka 2015.gada 26.jūnijā /adrese/ pārkāpējs ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, kad tie izpildīja sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus – atteicās uzrādīt policijas darbiniekam politēna plastmasas maisiņu ar cigarešu paciņām bez LR akcīzes nodokļa markām, mēģinot tās paslēpt automašīnā /TL marka/ 4, valsts numurs /TL numurs/un iespieda policijas darbinieka labās rokas plaukstu automašīnas aiz vadītāja kreisās puses durvīs.
Saskaņā ar LAPK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.
Papildus minētajam, tiesa atzīst, ka pārkāpēja vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem:
1) ar 2015.gada 26.jūnija administratīvās aizturēšanas protokolu par to, ka pārkāpējs aizturēts 2015.gada 26.jūnijā plkst.17.44, atbrīvots 26.jūnijā 19.39;
2) ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā inspektora, virsleitnanta /pers. F/ ziņojumu.
Ziņojumā norādīts, ka 2015.gada 26.jūnijā plkst. 17.30 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Rīgas Vecmīlgrāvja iecirkņa apkalpojamajā teritorijā preventīvo pasākumu laikā kopā ar Rīgas Vecmīlgrāvja iecirkņa priekšnieku /pers. H/ tika novērota daudzdzīvokļu māja /adrese/, kur, iespējams, dzīvoklī Nr. 58 tirgo tabakas izstrādājumus bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļu markām.
Plkst. 17.33 kāpņu telpā, kur atrodas dzīvoklis Nr. 58, iegāja vīrietis ar tukšu oranžas krāsas plastmasas maisu rokās, kurš, kā vēlāk

noskaidrojās ir /pers. A/, aptuveni 50 gadi, augums aptuveni 1,75-1,80 cm, ar brūniem mātiem un ūsām, ģērbts zilas krāsas biksēs un jakā, un plkst. 17.39 izgāja ar oranžas krāsas plastmasas maisiņu rokās, kurā atradās vizuāli redzamas mantas un piegāja pie automašīnas /TL marka/ 4, valsts numurs /TL numurs/.

Policijas darbinieki stādījās priekšā, uzrādot dienesta apliecības, paskaidroja pārbaudes iemeslu un palūdza uzradīt plastmasas maisa saturu. /pers. A/ kategoriski atteicās uzradīt plastmasas maisa saturu un paziņoja, ka policijas darbiniekiem nav nekāda likumīga pamata viņa plastmasas maisu pārbaudīt. Ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. A/ tika paskaidrots, ka policijas darbiniekam ir pamatotas aizdomas, ka maisā atrodas tabakas izstrādājumi bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļu markām. /pers. A/ vienalga nepiekrita uzradīt plastmasas maisa saturu, un, atverot automašīnas aiz vadītāja kreisās puses durvis, ievietoja oranžas krasās plastmasas maisiņu automašīnas aizmugurējā sēdekli. Policijas darbinieks atkārtoti izteica /pers. A/ prasību uzradīt plastmasas maisa saturu un, lai nepieļaut durvju aizvēršanu, policijas darbinieks nolika savas labās rokas plaukstu uz automašīnas durvju augšējo daļu. /pers. A/ vienalga mēģināja aizvērt durvis un iespieda policijas darbinieka labās rokas plaukstu automašīnas /TL marka/ 4, valsts numurs /TL numurs/durvīs. Kopā ar Rīgas Vecmīlgrāvja iecirkņa priekšnieku /pers. H/ vēlreiz tika paskaidrots pārbaudes iemesls un tika palūgts uzradīt plastmasas maisa saturu. Tika paziņots, ka viņš ar savam darbībām ļaunprātīgi nepakļaujas policijas darbinieku likumīgajām prasībām. /pers. A/ piekrita uzradīt oranžas krasas plastmasas maisiņu saturu un policijas darbinieka labās rokas plaukstu. Pārbaudot oranžas krasas plastmasas maisiņu saturu, tika konstatēts, ka tur atrodas 29 cigarešu paciņas /Nosaukums B/ ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa markām un 1 cigarešu paciņa „Minsk" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes nodokļa marku.

Plkst. 17.44 /pers. A/ tika administratīvi aizturēts un nogādāts uz VP RRP Rīgas Ziemeļu iecirkņa Rīgas Vecmīlgrāvja iecirknī administratīva pārkāpuma protokolu sastādīšanai.

3) ar /pers. A/ paskaidrojumiem, kur norādīts, ka ap plkst.17.40 /adrese/ pie automašīnas /TL marka/ 4 atteicās izpildīt policijas darbinieka prasību – uzrādīt maisiņa saturu, kurā atradās cigarešu paciņas ar Baltkrievijas akcīzes markām, jo nepaspēja aplūkot policijas darbinieka apliecību. Atkārtoti nepalūdza uzrādīt, jo steigā neaptvēra to izdarīt.

/pers. A/ tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus attiecībā uz apstākli, ka viņš neesot sapratis, ka prasību uzrādīt maisiņu viņam izvirzīja policijas darbinieki, tiesa atzīst, ka tie ir pretrunā ar policijas darbinieka ziņojumu lietā, kur norādīts, ka policijas darbinieki stādījās priekšā un uzrādīja dienesta apliecības.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka policijas amatpersonas būtu ieinteresētas sastādīt /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu bez pamatota iemesla, sagrozot lietas faktiskos apstākļus. Lai gan policijas darbinieku liecības (arī paskaidrojumi un dienesta ziņojumi) nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir snieguši nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi.

Tiesas ieskatā, /pers. A/ paskaidrojumi tiesas sēdē ir sniegti ar mērķi izvairīties no saukšanas pie administratīvās atbildības, jo ir pretrunā ar pārējiem lietas materiāliem, kuru ticamību nav pamata apšaubīt.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu un ir pamats viņu saukt pie administratīvās atbildības.

Tiesa neuzskata par iespējamu atbrīvot /pers. A/ no administratīvās atbildības, pamatojoties uz LAKP 21.pantu, jo konkrētais pārkāpums apdraud noteikto pārvaldes kārtību un tādējādi ir vērsts pret sabiedrības drošības interesēm. Arī apstāklis, ka /pers. A/ jau ir sodīts par LAPK 165.^{3} pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, nevar būt par pamatu, lai atzītu protokolā PC 051622 minētās darbības par maznozīmīgu pārkāpumu.

LAPK 175.panta sankcijā ir noteikts, ka par šajā pantā minētā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Tiesa nekonstatē LAPK 34.pantā minētos apstākļus, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Tiesa nekonstatē LAPK 33.pantā minētos apstākļus, kas mīkstina atbildību par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka taisnīgs un izdarītajam pārkāpumam atbilstošs sods pārkāpējam par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kāds paredzēts LAPK 175.pantā, ir naudas sods EUR 20 apmērā.

Nav iegūtas ziņas par pārkāpēja personību, vainas pakāpi vai mantisko stāvokli, kas norādītu, ka būtu nosakāms cits soda apmērs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 22., 26., 32., 175., 213., 243., 243.^{1}, 272., 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar naudas sodu EUR 20,00 (divdesmit *euro*, 00 centi) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Naudas sods nomaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā /konta numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Kantsone