Lietas Nr. C15194813
Lietas arhīva Nr. CA-0112-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Zemgales apgabaltiesa

Civillietu tiesu kolēģija

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese R.Knabe

Tiesnese A.Misiuna

Tiesnese D.Baltā

ar tiesas sēdes sekretāri I.Butkus

piedaloties lietas izskatīšanā prasītāja pilnvarotajam pārstāvis zvērinātam advokātam Valdim Ulmanim

izskatīja atklātā tiesas sēdē **Jelgavā, 2014.gada 28.aprīlī**

civillietu Francijas sabiedrības s.a."/Nosaukums B/" prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par pirkuma maksas un likumisko nokavējuma procentu piedziņu sakarā ar atbildētāja SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Jelgavas tiesas 2013.gada 22.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja pirkuma

maksu Ls 10542,06 , likumiskos nokavējuma procentus Ls 834.58, kas aprēķināti par laika periodu no 07.06.2012. līdz 07.04.2013. un tiesas izdevumus. Norāda, ka starp pusēm noslēgts , saskaņā ar kuru prasītājs apņēmās pārdot un atbildētājs pirkt automašīnu Renault" modelis AE MAGNUM 480 DX1 par 15000 eiro. Minēto apliecina pasūtījums un faktūrrēķins Nr.FA4960. Tā kā prasītājs atbildētājam preci nodeva, bet atbildētājs līdz 28.12.2012. pirkuma maksu nebija samaksājis, prasītājs nosūtīja vēstuli, lūdzot līdz 11.01.2013. samaksāt pirkuma maksu 15000 eiro. Samaksa joprojām nav veikta, līdz ar ko prasītājs ir parādā 15000 eiro jeb Ls 10542.06. Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus Ls 834,58 apmērā (Ls10542,06x9.5%:12x10) par laika periodu no 07.06.2012. līdz 07.04.2013.

Prasību pamato uz Civillikuma 1587., 1590., 1770, 1771., 1775., 1779.pantiem.

Atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus (lietas 42.lapa), kuros lūdz prasību noraidīt. Norāda, ka pircējam jāsamaksā pirkuma maksa pirms preces saņemšanas. Apstāklis, ka prasītājs preci nodeva pirms samaksas saņemšanas norāda uz vienošanos par citiem samaksas termiņiem, ko papildus norāda prasītāja atgādinājums par parādu, kas sūtīts tikai pusgadu pēc darījuma notikšanas.

Prasītāja pārstāvis iesniedza papildinājumus prasības pieteikumam, kuros palielināja nokavējuma procentu apmēru uz Ls 1423,33, norādot, ka nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 07.06.2012. līdz 25.10.2013. Prasītājs uzsvēra, ka viņam nav zināma nekāda cita vienošanās, kas būtu panākta starp prasītāju un atbildētāju. Atbildētājs vairākkārtīgi telefoniski solījies maksāt, bet, diemžēl , nekādi maksājumi no atbildētāja nav saņemti. Prasītājs piekrīt, ka likumiskie nokavējuma

procenti atbildētājam jāmaksā no atgādinājumā minētā termiņa iestāšanās , t.i. no 11.01.2013, samazinot celto prasību par Ls 375.88.

Uz tiesas sēdi atbildētājs neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu , ja komersantam tiek nosūtītas ziņas uz komercreģistrā ierakstīto juridisko adresi , uzskatāms, komersants korespondenci ir saņēmis. Tiesā saņemts elektroniski parakstīts dokuments no SIA /Nosaukums A/ pilnvarotās pārstāves /pers. B/, kurā lūdz atlikt tiesas sēdi , lai dotu iespēju iesniegt papildus pierādījumus par citu apmaksas veidu, pamatojoties uz trīspusēju darījumu. Norāda, ka pārstāve pilnvarojumu saņēmusi tikai 21.10.2013., līdz ar to pārstāve nevarēja pagūt iepazīties ar lietas materiāliem, kā arī nevar ierasties uz sēdi. Ievērojot, ka lieta ierosināta jau 2013. gada 11.jūnijā, pavēste par tiesas sēdi tika nosūtīta savlaicīgi , t.i. 03.09.2013., tiesa atzīst, ka sabiedrībai bija pietiekami daudz laika pilnvarot pārstāvi , kas var piedalīties tiesas sēdē sabiedrības interešu pārstāvībai, kā arī iesniegt papildus pierādījumus, ievērojot, ka visi pierādījumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta trešo daļu iesniedzami vismaz 14 dienas līdz tiesas sēdei, kā arī ņemot vērā prasītāja tiesības uz lietas savlaicīgu izskatīšanu. Novērtējot minētos apstākļus, tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantos noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai,

tādēļ lieta izskatāma atbildētāja pārstāvja prombūtnē.

Ar Jelgavas tiesas 2013.gada 22.oktobra spriedumu prasība apmierināta tādā apmērā , kā to tiesas sēdē uzturēja prasītāja pārstāvis. Tiesa nosprieda piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pirkuma maksu Ls 10 542.06, likumiskos nokavējuma procentus Ls 827.67 , kas aprēķināti par laika periodu no 12.01.2013. līdz 25.10.2013 , kopā Ls 11369.73, kā arī tiesas izdevums Ls 630.33, nosakot desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, kā arī atzīstos prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus no piedzītās , bet nesaņemtās pirkuma maksas , līdz sprieduma izpildei, kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 10.5% apmērā.

Spriedums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu

izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

No rēķina Nr.FA4960 un pirkšanas- pārdošanas pasūtījuma apstiprinās, ka SIA /Nosaukums B/ pasūtījis prasītājam automašīnu Renault Magnum 480 DXI,

norādot pirkuma summu EUR 15000, kas atbildētājam piegādāta. Par to, ka automašīnu atbildētājs ir saņēmis apliecina arī viņa rakstveida paskaidrojumu saturs. Piegādātāja SIA /Nosaukums C/ īpašnieka /pers. D/ pilnvaras darboties prasītāja vārdā apliecina pārstāvniecības sadarbības līgums. SIA /Nosaukums B/ nosaukuma maiņa uz SIA /Nosaukums A/ pierādīta ar Uzņēmums reģistra informāciju .

Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā, ir atzīstams, ka puses vienojušas par preču daudzumu ,cenu t.i. ir noslēgušas preču piegādes līgumu un tām ir pienākums pildīt vienošanos, t.sk. SIA/Nosaukums D/ ir pienākums veikt samaksu par saņemto produkciju. Atbildētāja pienākumu samaksāt par saņemto preci nosaka arī Civillikuma 1587., 2109., un 2033.panta nosacījumi. Tiesa nepiekrīt atbildētajam, ka prasība ir noraidāma, jo samaksa pirms preces nodošanas netika prasīta. No augstākminētā pasūtījuma un faktūrrēķina nepārprotami secināms, ka maksājamā summa ir EUR 15000, līdz ar ko tiesa secina, ka puses pirkuma maksu ir noteikušas. Apstāklis, ka rēķinā nav norādīts apmaksas termiņš neatbrīvo preces saņēmēju no samaksas pienākuma vispār, ievērojot, ka Civillikuma 1811.pants nosaka, ja saistības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesa piekrīt atbildētāja rakstveida paskaidrojumos minētajam, ka prasītājs varēja lietu nenodot pirms samaksas saņemšanas, tomēr uzskata, ka šāda prasītāja rīcība neliecina par to, ka tas būtu no samaksas saņemšanas atteicies.

Civillikuma 1829.pants nosaka , ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt. Tulkojot šīs normas saturu, tiesa uzskata, ka parādniekam ir tiesības izpildīt saistību , negaidot atgādinājumu no kreditora, bet tiesība saistību izpildīt katrā viņam piemērotā laikā tam zūd pēc kreditora pieprasījuma veikt samaksu noteiktā termiņā saņemšanas, jo pretējā gadījumā būtu iespējams saistību nepildīt vispār. Ar paziņojumu par parādu apstiprinās, ka prasītājs 28.12.2012. nosūtījis atbildētājam paziņojumu, kurā atgādina par samaksu 15000 eiro apmērā pēc 07.06.2012. rēķina Nr.FA4960 , kā arī lūdz līdz 2013. gada 11. janvārim samaksā šo pirkuma maksu. Atbildētājs savos rakstveida paskaidrojumos atsaucas uz minētā paziņojuma esamību, kas apliecina, ka šo paziņojumu atbildētājs ir saņēmis.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa secina, ka kreditors , t.i. prasītājs atbilstoši Civillikuma

1829.panta ir pieprasījis saistību izpildi līdz 2013. gada 11. janvārim , un tā kā lietā nav iegūti pierādījumi , ka puses būtu vienojušās par kādu citu konkrētu saistību izpildes termiņu, atbildētājam samaksa noteiktajā termiņā bija jāveic .

Novērtējot minēto, tiesa atzīst , ka atbildētājam ir jāmaksā prasītājam pirkuma maksa EUR 15000 jeb Ls 10542.06.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas arī uz likumu.

Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus , kas aprēķināti par laika periodu no 12.01.2013. līdz 25.10.2013. Ls 827.67 apmērā. Tiesa secina, ka prasītājs ir tiesīgs no 12.01.2013. aprēķināt un prasīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, jo no šī laika iestājas izpildes nokavējums. Tiesa secina, ka prasītājs atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai un trešajai daļai piemērojis atbilstošas procentu likmes t.i. no 11.01.2013 -9.5% gadā, no 01.07.2013-

10.5% gadā. Lai gan prasītāja pārstāvis norāda, ka atsakās no nokavējumu procentu piedziņas Ls 375.88 apmērā, tiesa secina, ka viņš ir kļūdījies matemātiskajā aprēķinā. Kā norādīja prasītāja pārstāvis un , kas atbilst faktiskajiem apstākļiem laika posmā no 12.01.2013.līdz 25.06.2013. (kad piemērojama 9.5% likme) pieļauts kavējums par 165 dienām, kas atbilstoši aprēķinam ir Ls 458.70, savukārt laika posmā no 26.06.2013.-25.10.2013. (kad piemērojama 10.5% likme) nokavējuma procenti ir Ls 368.97. Saskaitot minēto skaitļus, tiesa secina, ka nokavējuma procentu apmērs par

laika periodu no 12.01.2013. līdz 25.10.2013.ir Ls 827.67.

Novērtējot minēto tiesa atzīt, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie

nokavējuma procenti Ls 827.67 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi (Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa). No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 625.93, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4.40 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.1 pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš

sprieduma labprātīgai izpildei. Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos

nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei.

Par Jelgavas tiesas 2013.gada 22.oktobra spriedumu atbildētāja SIA /Nosaukums A/iesniegusi apelācijas sūdzību, kurā lūdz prasību noraidīt un piedzīt no prasītāja atbildētāja labā tiesāšanās izdevumus. Norāda, ka apstāklis, ka prasītājs kā pārdevējs preci – automašīnu nodeva pirms pirkuma maksas saņemšanas, apliecina to, ka, neskatoties uz preces nodošanu, samaksa no atbildētāja netika prasīta, jo pušu starpā pastāvēja vienošanās par citiem samaksas termiņiem, jo prasītāja izrakstītais rēķins un sastādītā veidlapa nesatur informāciju, kādā veidā veicama samaksa skaidrā naudā uzņēmuma kasē vai ar bankas pārskaitījumu. No „/Nosaukums B/" pirkšanas – pārdošanas veidlapas redzams, ka veidlapu parakstījis no prasītāja puses /pers. G/. Ne pirkšanas – pārdošanas veidlapā, ne prasītāja rēķinā nav norādīts apmaksas datums. 2012.gada 11.jūnijā atbildētājs izraksta pavadzīmi Nr.MVDT7 SIA /Nosaukums E/ par summu LVL 10542.06 jeb EUR 15000.00, ko parakstījis SIA /Nosaukums E/ pārstāvis /pers. G/. 2012.gada 12.jūlijā sastādīts pieņemšanas nodošanas akts, kurā /pers. G/ ar parakstu apliecina, ka automašīnu pieņēmis. Vienā un tajā pašā liekā tiek noslēgti divi darījumi par vienādu summu EUR 15000, - kurās ir ierakstītas vienas un tās pašas puses. Atbildētāja izrakstītā pavadzīme un grāmatvedības dati apliecina to, ka SIA /Nosaukums E/ nav norēķinājies ar atbildētāju par šādu pašu summu. Sakritības pēc AIA /Nosaukums E/ saimnieciskā darbība apturēta, pamatojoties uz VID 24.09.2013. lēmumu un 12.09.2013. SIA /Nosaukums E/ izslēgta no PVN apliekamās personas reģistra, par ko var pārliecināties VID mājas lapā.. To, ka pušu starpā pastāvēja vienošanās par citiem samaksas termiņiem un veidu, apliecina tas, ka prasītāja pārstāvis /pers. G/ atgādinājumu par parādu nosūtīja tikai 2012.gada beigās, kad pušu starpā radās domstarpības par citiem jautājumiem. Minētais pierāda to, ka atbildētājs bija parādā EUR 15000,- s.a. „/Nosaukums B/" un SIA /Nosaukums E/, kas ir prasītāja pārstāvis, pamatojoties uz sadarbības līgumu, atbildētājam, un pušu starpā bija paredzēts slēgt daudzpusēju līgumu par savstarpēju ieskaitu. Tādējādi, tieši SIA /Nosaukums E/ ir ko parādā prasītājam nevis atbildētājs. Norāda, ka tiesa noraidīja atbildētāja lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, lai dotu laiku iesniegt papildus pierādījumus un iesniegtu pretprasību, un izskatīja lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Lūdz pievienot lietas materiāliem apelācijas sūdzībai pievienotos dokumentus 11.06.2012.pavadzīmes Nr. MVDT 7 apliecinātu kopiju,12.07.2012. pieņemšanas nodošanas akta apliecinātu kopiju, izdruku no atbildētāja grāmatvedības datu bāzes par SIA /Nosaukums E/ parādu. Norāda, ka nokavējuma procentu apmērs neatbilst patiesībai. No Latvijas Bankas mājas lapas redzams, ka 01.01.2013 procenti noteikti 2,5% un 01.07.2013.. 2,5%. Tātad, likumiskie procenti no 12.-1.2013.. līdz 26.06.2013. sastāda LVL 454,84(LVL 10542.06x9,5%)365 dienas)=LVL2.74 dienāx168dienas(no12.01.2013.līdz 26.062013)=454.84.Un likumisko procentu apmērs no 26.06.2013. sastāda LVL((LVL10542.06x10,55)365 dienas)=LVL3.03x118dienas=LVL 357.54, pavisam kopā procenti sastādītu LVL 812.38 nevis LVL 827.67. Ja prasība apmierināta par kopsummu LVL 11369.73, valsts nodeva sastāda LVL 568.83(LVL11369.73-5000)x3.25+365) nevis LVL 625.93. Norāda, ka, tā kā atbildētājam nebija iespējams piedalīties tiesas sēdē, nebija iespējams arī iepazīties ar prasības summas palielinājumu un pārbaudīt aprēķinu.

Apelācijas tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts /amatpersona/apelācijas sūdzību neatzina, prasību uzturēja pēc tajā minētajiem motīviem, pievienojās pirmās instances tiesas argumentiem, iesniedza prasības summas precizējumu, lūdzot piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pirkuma maksu EUR 15000.00 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 1930.62 apmērā par laika posmu no 2013.gada 12.janvāra līdz 2014.gada 14.aprīlim, kā arī likumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2014.gada 14.aprīļa līdz parāda samaksas dienai.

Atbildētājas SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku likumā noteiktā kārtībā paziņots, rakstveida iesniegumā lūdz skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un argumentus, izvērtējot rakstveida pierādījumus lietā, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.pantu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tajā norādītajā apjomā un tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasības priekšmeta vai pamata grozīšana nav pieļaujama. Prasības summu precizēšana nav atzīstam par prasības priekšmeta grozīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Izskatot apelācijas kārtībā civillietu Francijas sabiedrības s.a."/Nosaukums B/" prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par pirkuma maksas un likumisko nokavējuma procentu piedziņu, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka Jelgavas tiesas 2013.gada 22.oktobrī spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tā pievienojas minētā sprieduma motivācijai un Civilprocesa likuma

193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā nenorāda.

Pārbaudot apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, Civillietu tiesu kolēģija konstatē, ka, pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam par to, ka tiesa nepamatoti noraidīja atbildētāja lūgumu par tiesas sēdes atlikšanu pierādījumu iesniegšanai,- no civillietas materiāliem izriet, ka pirmās instances tiesa savlaicīgi, 2013.gada 3.septembrī likumā noteiktā kārtībā paziņojusi atbildētājai par tiesas sēdi 2013.gada 22.oktobrī, informējot atbildētāju par viņa procesuālajām tiesībām un procesuālajiem termiņiem. No tiesas sēdes protokola redzams, ka atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Pirmās instances tiesa ir motivējusi savu atteikumu atbildētāja rakstveida lūgumam atlikt tiesas sēdi, atbilstoši Civilprocesa likuma normām. Nav pamata uzskatam, ka tādējādi ir aizskartas atbildētājas procesuālās tiesības.

No lietas materiāliem un apelācijas sūdzības izriet, ka netiek apstrīdēts fakts, ka SIA /Nosaukums B/ , pēc pārreģistrācijas SIA /Nosaukums A/, pasūtījusi prasītājam automašīnu Renault Magnum 480 DXI, norādot pirkuma summu EUR 15000, kas atbildētājai ir piegādāta, ko apstiprina rēķins Nr.FA4960 un pirkšanas- pārdošanas pasūtījums, bet pirkuma maksa netika samaksāta. Piegādātāja SIA /Nosaukums C/ īpašnieka /pers. D/ pilnvaras darboties prasītāja vārdā apliecina pārstāvniecības sadarbības līgums.

Lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu atbildētājas apgalvojumu, ka pušu starpā pastāvēja vienošanās par citādu apmaksas veidu un termiņiem. Pretēji atbildētājas viedoklim, minēto neapstiprina apstāklis, ka prasītāja kā pārdevēja preci – automašīnu nodeva pirms pirkuma maksas saņemšanas, bet samaksa tika prasīta un atgādinājums par parādu tika sūtīts tikai pusgadu pēc notikušā darījuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1829.pantu, ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt. Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Pamatoti pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka parādniekam ir tiesības izpildīt saistību, negaidot atgādinājumu no kreditora, bet tiesība saistību izpildīt katrā viņam piemērotā laikā tam zūd pēc kreditora pieprasījuma veikt samaksu noteiktā termiņā saņemšanas.

Apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nedod pamatu prasības noraidīšanai. Arī precizētais aprēķins atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar to prasība pilnā apmērā ir apmierināma, kā to pamatoti spriedusi pirmās instances tiesa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piespriežami tiesas izdevumi par pavēstu piegādāšanu, kas nav samaksāti iepriekš 4.34 *euro* apmērā, nosakot atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.-434.pantiem Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda

Prasību apmierināt

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, par labu Francijas sabiedrības s.a. „/Nosaukums B/", Nr./numurs/, pirkuma maksu 15000.00 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 1930.62 *euro* apmērā , kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 12.janvāra līdz 2014.gada 14.aprīlim , kopā 16930.62 *euro*, kā arī tiesas izdevums 896.88 *euro* (Ls 630.33).

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā tiesas izdevumus par pavēstu piegādāšanu 4.34 *euro.*

Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt Francijas sabiedrības s.a. „/Nosaukums B/", Nr./numurs/, tiesības saņemt likumiskos procentus no piedzītās , bet nesaņemtās pirkuma maksas , līdz sprieduma izpildei, kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 10.5% apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentam, 30 dienu laikā iesniedzot kasācijas sūdzību Zemgales apgabaltiesā.

Noteikt pilna sprieduma sastādīšanas datumu - 2014.gada 12.maijs.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese R.Knabe

Tiesnese A.Misiuna

Tiesnese D.Baltā