Lietas arhīva Nr. C-1732-17/20
ECLI:LV:DAUT:2017:1206.C12173217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos 2017.gada 6. decembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Norvik banka" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 13. martā prasītāja akciju sabiedrība „Norvik banka" iesniedza Daugavpils tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/ starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10034324 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk – "Kredītkartes līgums", saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 142,29 apmērā ar gada procentu likmi 25% gadā.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 1.12. punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma noteikumu 1.13. un 1.14.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktiem, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktiem, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma Tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, Atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem.

Kā tas norādīts līguma 5.2.punktā, "tiek uzskatīts, ka Klients, lietojot Karti, izmanto Kredītu vai tā daļu katru reizi, kad Banka saņem informāciju par Darījuma, kura rezultātā pārsniegts Klienta paša naudas līdzekļu atlikums Kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās Kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laikā". Minētais nozīmē, ka netiek noteikts konkrēts Kredīta gala atmaksas termiņš, bet gan maksimālais kredīta atmaksas termiņš, kādā, veicot Ikmēneša maksājumus, Atbildētājs varētu pilnība norēķināties ar Prasītāju - atmaksātu kredītu un procentus par kredīta izmantošanu.

Gadījumā, ja klients, ievērojot Kredītkartes līguma 5.2.punkta nosacījumus, veic Ikmēneša maksājumus, bet pēc tam izmantotās un atmaksātās summas, kas ir pieejamas visā Kartes lietošanas laikā, izlieto (ko Klients tiesīgs darīt katru mēnesi), kredīta atmaksas termiņš faktiski tiek pagarināts.

Prasītājs 2016.gada 7.martā nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot Atbildētāju līdz 2016.gada 20.martam labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas Atbildētājs savas saistības saskaņā ar līgumu nav izpildījis.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2016.gada 25.aprīlī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums parādsaistību izpildei tika saņemts 2015.gada 24.februārī EUR 17.00 apmērā.

Saskaņa ar līguma 12.1. un 12.5.punktiem līgums tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku un tas tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc Atbildētāja parāda pilnīgas dzēšanas.

Ņemot vērā augstāk norādīto un to, ka Atbildētājs līdz šī pieteikuma sastādīšanas dienai saistības nav izpildījis, un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu AS „NORVIK BANKA", vienotais reģ.Nr.40003072918, no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu EUR 142.29, procentus EUR 29.64 par laika periodu no 27.05.2015. -21.03.2016.un līgumsodu EUR 14.23 par laika periodu no 27.05.2015. -28.12.2015., kopā piedzenot EUR 186.16 apmērā; noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 14.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1194 Prasītāja pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.6 panta trešo daļu, pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai vispārīgā kārtībā. Šajos gadījumos samaksāto valsts nodevu atmaksā vai tā tiek ieskaitīta, ja prasību ceļ prasības tiesvedības kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Prasītājs lūdz tiesu ieskaitīt prasības tiesvedības kārtībā valsts nodevu, kas tika samaksāta ceļot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā EUR 3.72 apmērā.

Savukārt, ņemot vērā, ka līdz brīdim, kad iespējamais spriedums par parāda piedziņu tiks izpildīts, un Prasītāja labā tiks piedzītas Prasītājam pienākošās naudas summas, paies noteikts laiks, Prasītājs uzskata, ka viņam ir tiesības atbilstoši Civillikuma 1759.pantam saņemt likumiskos procentus no faktiski neatmaksātās aizdevuma summas, t.i. 6% gadā, par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs norādījis, ka strīda risināšanā starp Prasītāju un Atbildētāju netika izmantota meditācija, Prasītājs arī turpmāk strīda risināšanai nepiekrīt izmantot mediāciju.

Prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu. Tiesas nosūtītos dokumentus atbildētāja deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmusi, kas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājai izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu 2017.gada 10. novembrī ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir - 2017.gada 6. decembrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Lietas materiāli apliecina, ka /datums/ starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10034324 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 142,29 apmērā ar gada procentu likmi 25% gadā.

Tiesa atzīst, ka līgums Nr.VK10034324 (lietas lpp. 12.) noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām ir parakstījis līgumu un arī maksājumu grafiku, saņēmis aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot līgumu ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei tika saņemts 2015. gada 24. februārī. 17.00 *euro* apmērā.

Atbildētājas pamatparāds, kas izriet no līguma Nr.VK10034324 sastāda atļautā kredīta parāds 142,29 *euro*, līgumsods 14,23 *euro,* kopā 186,16 *euro,* ko apliecina klienta karšu konta izraksts Nr. 3399153-2017/0404 (lietas lpp.14.- 21.).

Ņemot vērā teikto, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevumu, taču savas līgumsaistības nav izpildījis, nav veicis aizdevumu atmaksu.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktiem, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, samaksa atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu 29,64 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 27. maija līdz 2016.gada 21. martam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķinātos procentus par kredīta izmantošanu, kā arī to, ka atbildētājs labprātīgi uzņemtās saistības nav izpildījis. Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama minētā summa.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī līgumsodu 14,23 *euro.*

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 1.11. un 5.11.punktiem, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ.

Ņemot vērā to, ka lietas materiālos esošais parāda aprēķins apliecina, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu par kredīta izmantošanu. (lietas lpp. 31.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts.

2016.gada 7.martā prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, lūdzot veikt parāda apmaksu, taču parāds netika nomaksāts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams atļautā kredīta parāds 142,29 *euro,* līgumiskie procenti 29,64 *euro,* kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 27. maija līdz 2016.gada 21. martam. un līgumsods 14,23 *euro*, kopā piedzenot 186,16 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, kopā 74,44 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.[1], 250.[22], 250.[25] pantiem, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, labā atļautā kredīta parādu 142,29 *euro* (viens simts četrdesmit divi *euro* un 29 *centi*), līgumiskos procentus 29,64 *euro* (divdesmit deviņi *euro* 64 *centi*), kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 27. maija līdz 2016.gada 21. martam, līgumsodu 14,23 *euro* (četrpadsmit *euro* un 23 centi) par laika periodu no 2015. 27. maija līdz 2015. gada 28. decembrim, tiesas izdevumus- valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 *centi*), pavisam kopā 260.60 *euro* (divi simti sešdesmit *euro* un 60 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas akciju sabiedrības „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas 142,29 *euro*.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas- 2017.gada 6. decembra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese R.Krēsliņa