Lieta Nr.C28283116

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2017.gada 23.februārī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine

rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "W.e.p.8" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.jūnijā Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā cēla maza apmēra prasību pret SIA "W.e.p.8" par parāda piedziņu, norādot, ka 2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk – noteikumi). Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbildētājs saistību rašanās brīdī ir bijis transportlīdzekļa „Land Rover Range Rover Evoque", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks.

Noteikumu 20.punktā ir noteikts, ka, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

2013.gada 29.novembrī Tērbatas ielā 50, 2014.gada 22.janvārī Antonijas ielā 13, 2014.gada 11.martā Ģertrūdes ielā 15/17, 2014.gada 13.martā Dzirnavu ielā 42 un 2014.gada 18.martā Dzirnavu ielā 64, prasītāja pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam atbilstoši noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa noteikumos noteiktajā apmērā. Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta noteikumu 14.punktā.

Atbilstoši noteikumu 21., 25. un 26.punktam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izrakstīja atbildētājam šādus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2013.gada 29.novembra paziņojums Nr.038605 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 22.janvāra paziņojums Nr.045728 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2014.gada 11.marta paziņojums Nr.055892 par pēcapmaksu 11,40 EUR; 2014.gada 13.marta paziņojums Nr.056314 par pēcapmaksu 15,10 EUR; 2014.gada 18.marta paziņojums Nr.057374 par pēcapmaksu 15,10 EUR.

Atbilstoši noteikumu 27.punktam atbildētājam kā maksas autostāvvietas lietotājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu bija jāiemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Atbildētājs nav samaksājis prasītājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Atbildētāja parādsaistības pret prasītāju Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir 68,10 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9}pantu un ņemot vērā to, ka līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai prasītājs izrakstīja atbildētājam 5 paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, un ievērojot to, ka katrs no minētajiem paziņojumiem ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem pārkāpumiem, kur katrs šāds pārkāpums ir izdarīts atsevišķā laikā un vietā, prasītājs uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parāda atgūšanas izmaksas par katru prasītāja izrakstīto paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas 200 EUR.

2014.gada 17.februārī Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" noslēdza līgumu Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši šī līguma 1.1.punktam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" uzdeva, savukārt SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" apņēmās sniegt prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Atbilstoši līguma 1.3.punktam pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpus tiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Ievērojot līguma noteikumus, SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" 2014.gada 21.oktobrī uzsāka parāda ārpustiesas atgūšanu no atbildētāja, nosūtot atbildētājam pirmstiesas pretenziju. Atbildētāja parāds prasītājam SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" sastāv no parāda atgūšanas izdevumiem 17 EUR, ko atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam, pamatojoties uz Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, Civilprocesa likuma 5., 26., 75., 127.-130., 195.pantu, prasītāji lūdza piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu 268,10 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un no atbildētāja par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" parādu 17 EUR, noteikt abu prasītāju tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda summas.

2016.gada 30.jūnijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz juridisko adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai attiecīgi līdz 2016.gada 1.augustam, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 3.oktobrī (lietas 61.-62.lapa).

2017.gada 6.februārī prasītāji iesniedza prasības papildinājumu (lietas 64.-73.lapa), norādot, ka prasītājs Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme"

ir izrakstījis atbildētājam vēl vienu paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, tādēļ prasītāji palielina prasījuma apmēru. 2014.gada 6.jūnijā Tērbatas iela 20, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam atbilstoši noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa noteikumos noteiktajā apmērā. Prasītājs 2014.gada 6.jūnijā izrakstīja atbildētājam paziņojumu Nr.082638 par pēcapmaksu 15,10 EUR.

Atbildētājs nav samaksājis prasītājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Atbildētāja galvenais parāds prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sastāv no nesamaksātās pēcapmaksas par maksas autostāvvietas lietošanu 83,20 EUR. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas 240 EUR par 6 izrakstītajiem paziņojumiem.

Pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem normatīvajiem aktiem, prasītāji lūdza piedzīt no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu 323,20 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un no atbildētāja par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" parādu 17 EUR, noteikt abu prasītāju tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda summas.

2017.gada 7.februārī prasības pieteikuma papildinājuma noraksts tika nosūtīts atbildētājam uz juridisko adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 6.panta 4.[1]daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Saskaņā ar minēto noteikumu 2.1.punktu maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Atbilstoši noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas stāvvietā, uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājiem ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Autostāvvietu atrašanās attiecīgās zonas teritoriju robežas un tarifu likmes noteiktas noteikumu 14.punktā.

Minēto noteikumu 21.punktā (*redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim)* noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, atbilstoši šādai likmei: [..] Ls 10,60 dienā – B zonas teritorijā; Ls 8 dienā – C zonas teritorijā; [..].

Minēto Noteikumu 21.punktā *(redakcijā, kas bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.martam)* noteikts,

ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: [..] 15,10 *euro* dienā – B zonas teritorijā; 11,40 *euro* dienā – C zonas teritorijā; [..].

Paziņojumi par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu un fotogrāfijas (lietas 15.-41., 74.-82.lapa) apstiprina, ka transportlīdzeklis „Land Rover", valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 2013.gada 29.novembrī tika novietots stāvēšanai Tērbatas ielā 50, Rīgā, 2014.gada 22.janvārī – Antonijas ielā 13, 2014.gada 11.martā – Ģertrūdes ielā 15/17, 2014.gada 13.martā – Dzirnavu ielā 42, 2014.gada 18.martā – Dzirnavu ielā 64, un transportlīdzeklis "BMW", valsts Nr./TL numurs/, tika novietots stāvēšanai 2014.gada 6.jūnijā Tērbatas ielā 20, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" darbinieks, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, sastādīja šādus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2013.gada 29.novembra paziņojums Nr.038605 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 8 Ls jeb 11,40 EUR autostāvvietā Tērbatas ielā 50; 2014.gada 22.janvārī paziņojums Nr.045728 - Antonijas ielā 13, pēcapmaksa 10,60 Ls jeb 15,10 EUR; 2014.gada 11.martā – paziņojums Nr.055892 - Ģertrūdes ielā 15/17, pēcapmaksa 8 Ls jeb 11,40 EUR, 2014.gada 13.martā – paziņojums Nr.056314 - Dzirnavu ielā 42, pēcapmaksa 10,60 Ls jeb 15,10 EUR; 2014.gada 18.martā – paziņojums Nr.057374 - Dzirnavu ielā 64, pēcmaksa 10,60 Ls jeb 15,10 EUR; 2014.gada 6.jūnijā paziņojums Nr.082638 – Tērbatas ielā 20, pēcapmaksa 15,10 EUR.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, Ls 1= EUR 0,702804.

Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes izdrukas (lietas 45., 83.-84.lapa) apstiprina, ka autostāvvietu lietošanas laikā atbildētājs bija transportlīdzekļu "Land Rower Range", valsts Nr./TL numurs/, un "BMW", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks.

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas. Savukārt minēto noteikumu 28.punkts nosaka, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu šo saistošo noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, maksas autostāvvietu pilnvarotajam apsaimniekotājam ir tiesības veikt pēcapmaksas atgūšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā [...].

Tiesa secina, ka prasības pieteikumam pievienotie paziņojumi par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu ir sastādīti, ievērojot noteikumu 26.punkta prasības, un lietā nav iegūti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt transportlīdzekļa novietošanas faktu autostāvvietās paziņojumos norādītajā laikā un vietā.

No prasības pieteikuma izriet, ka uz prasības iesniegšanas dienu atbildētāja parāds no nesamaksātās pēcapmaksas par maksas autostāvvietas lietošanu ir 83,20 EUR.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav norēķinājies ar prasītāju par autostāvvietas izmantošanu. Atbildētājs parāda esamības faktu un parāda aprēķinus neapstrīdēja, pierādījumus par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi neiesniedza, nekādus iebildumus neizteica. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējis atbildētājs. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādejādi tiesa uzskata, ka prasība šajā daļā ir pamatota un apmierināma, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksa par autostāvvietas lietošanu 83,20 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9}pantu par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā. [..]

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas 240 EUR, rēķinot pa 40 EUR par katru no 6 paziņojumiem. Prasītājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka prasītājam būtu radušās parādu atgūšanas izmaksas 240 EUR apmērā. Tiesa uzskata, ka parāda atgūšanas procesā nav veiktas vairākas atsevišķas parāda atgūšanas darbības. Prasītājs ir veicis vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai, tiesā iesniedzot vienu prasības pieteikumu.

Līdz ar to no atbildētāja par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 40 EUR, bet daļā par parāda atgūšanas izdevumu 200 EUR piedziņu prasība ir noraidāma.

2014.gada 17.februārī Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēdza līgumu Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem (lietas 43.lapa), pēc kura SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmās sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (lietas 44.lapa).

Parādi šī līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Parādnieki ir Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām sniegti pakalpojumi un kas nav samaksājušas noteiktos maksājumus. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem.

Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Prasītājs SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdza piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 1.pantā noteikts, ka kreditors ir persona, kura ir tiesiskās attiecībās ar parādnieku un kurai, pamatojoties uz tiesisku darījumu vai tiesību aktu, ir tiesības prasīt maksājuma saistību izpildi.

2014.gada 21.oktobrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nosūtīja atbildētājam pirmstiesas pretenziju (lietas 42.lapa), paziņojot, ka atbildētājam kā transportlīdzekļa "Land Rover", valsts Nr./TL numurs/, īpašniekam ir nenokārtotas parādsaistības pret Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" par autostāvvietas pakalpojumiem pēc rēķiniem-paziņojumiem, norādot, ka kopējās parāda saistības ir 112,08 EUR.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 29.oktobra noteikumu Nr. 1203 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram.

Minēto noteikumu 2.1.punktā noteikts, ka par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, - kopā ne vairāk kā 7 EUR.

SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir nosūtījis parādniekam pretenziju par parāda samaksu, tādēļ tiesa uzskata, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir tiesības saņemt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR. Līdz ar to no atbildētāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā ir piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7 EUR, pārējā daļā 10 EUR apmērā prasījums ir noraidāms, jo saskaņā ar minēto noteikumu 2.2.punktu nav iesniegti pierādījumi par citām parāda atgūšanai veiktajām darbībām.

Šādos apstākļos no atbildētāja prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" labā ir piedzenams parāds 83,20 EUR un 40 EUR, kopā 123,20 EUR, un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā 7 EUR; piedzītās summas ieskaitot prasītāju norādītajos kontos, pārējā daļā prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 13.-14.lapa). Līdz ar to no atbildētāja prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 71,14 EUR (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāju tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja procentus – 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}pantu, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "W.e.p.8", reģistrācijas Nr.40103377933, Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, labā pamatparādu 123,20 EUR (viens simts divdesmit trīs *euro* 20 *centi*) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 *centi*), kopā 199,04 EUR (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* 04 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā

Nr./konta numurs/, akciju sabiedrībā „Citadele".

Apstiprināt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "W.e.p.8", reģistrācijas Nr.40103377933, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 123,20 EUR.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "W.e.p.8", reģistrācijas Nr.40103377933, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr.40003428538, labā pamatparādu 7 EUR (septiņi *euro*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr./konta numurs/, akciju sabiedrībā „Swedbank".

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas Nr.40003428538, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "W.e.p.8", reģistrācijas Nr.40103377933, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 7 EUR.

Noraidīt prasību daļā par parāda 200 EUR piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "W.e.p.8" par labu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" un par 10 EUR piedziņu par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"".

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Šteine