Lietas Nr. **11221026816**
Lietas arhīva Nr. K15-0506-16/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016.gada 26.oktobrī

Jelgavas tiesa:
tiesnese I.Freimane,
piedaloties prokuroram S.Mīļai,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1.daļā.
Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

apsūdzētais **/pers. A/ izdarīja svešas mantas izšķērdēšanu, būdams persona, kurai šī manta bija uzticēta un kuras pārziņā tā atradusies (piesavināšanās)**, šādos apstākļos:

2015.gada 28.janvārī /pers. A/ noslēdza un parakstīja Nomas līgumu Nr.AG3702529 ar akciju sabiedrību "/Nosaukums A/", /Adrese A/.

Nomniekam /pers. A/ lietošanā tika nodots portatīvais dators "Acer ES1-111M 11,6" Intel Celeron N2840/2GB/32GB SSD/Intel HD/ENG+RUS+Windows 8.1/NXMRSEL002448187857600" 475,92 EUR vērtībā.

Nomas līguma Nr. AG3702529 7.5.punktā noteikts: "Nomniekam nav tiesību atsavināt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt preci vai tās daļu, kā arī bez iznomātāja rakstiskas piekrišanas nodot preci lietošanā trešajai personai".

Neskatoties uz noslēgtā Nomas līguma ierobežojumiem, /pers. A/, būdams tikai portatīvā datora nomnieks, līguma nosacījumus nepildīja un 2015.gada 1.februārī, mantkārīgu motīvu vadīts, personīgās iedzīvošanās nolūkā, apzinoties savu darbību neatļautību, nomā ņemto portatīvo datoru "Acer" prettiesiski izšķērdēja-ieķīlāja lombardā "/Nosaukums B/", /adrese B/, iegūstot 80 EUR, kurus iztērēja savām vajadzībām, pēc tam vienu reizi ieķīlāšanu pagarinot, taču tālāk to vairs nedarīja.

Tādējādi /pers. A/, iedzīvojoties no prettiesiski iegūtā mantiskā labuma un izšķērdējot to, piesavināšanās rezultātā nodarīja materiālo zaudējumu akciju sabiedrībai "/Nosaukums A/" 475,92 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/a darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta 1.daļas un viņa vaina pierādīta.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ņa atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par apsūdzētā /pers.A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē, noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Apsūdzētais /pers. A/, agrāk tiesāts vairākas reizes, pēdējo reizi-Jelgavas tiesā 2014.g.20.februārī notiesāts pēc Krimināllikuma 193^1.panta 1.daļas, 193.panta 2.daļas, 180.panta 1.daļas un galīgais sods noteikts-piespiedu darbs uz 260 stundām, sods izciests 16.05.2014., sodāmība nedzēsta(l.l.31). Administratīvi gada laikā sodīts. Strādā gadījuma darbus. Apgādājamo personu viņam nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers.A/ vārdiem savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, izdarījis secinājumus un turpmāk rīkosies apdomīgi, nolēmis ārstēties no alkohola atkarības, jo alkohola ietekmē nespēj kontrolēt savu uzvedību un "sastrādā muļķības", un tagad nekontaktējas ar "vecajiem" draugiem, kuri pavedināja uz alkohola lietošanu.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers.A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, nepiemērojot papildsodu-mantas konfiskācija, jo nav iestājušas smagas sekas.

Cita soda veida piemērošana nav lietderīga, ievērojot noziedzīgā nodarījuma apstākļus, apsūdzētā personību, mantisko stāvokli, to, ka būdams notiesāts par līdzīgiem noziedzīgiem nodarījumiem un izcietis sodus par tiem, nav izvērtējis savu uzvedību un turpina izdarīt likumpārkāpumus

Ievērojot, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto, iepriekš brīvības atņemšanas sodu nav izcietis, citus likumpārkāpumus nav izdarījis, viņam ir deklarētā un pastāvīga dzīvesvieta, apņemas ārstēties no alkohola atkarības, tiesa gūst pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, un ir piemērojami Krimināllikuma 55.panta nosacījumi.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers.A/piemērots drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā vietā, un tiesa uzskata, ka turpmāk to piemērot nav lietderīgi.

Lietā pieteiktā AS "/Nosaukums A/" kaitējuma kompensācija 475,92 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, jo katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, un zaudējumi radušies apsūdzētā /pers. A/ prettiesisku darbību rezultātā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 179.panta 1.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem)mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 9(deviņiem)mēnešiem.

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā- /pers. A/ atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ akciju sabiedrības "/Nosaukums A/" labā 475,92 euro.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Freimane