Lieta C30295615

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2015.gada 10.aprīlī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C30295615 SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

SIA /Nosaukums A/ (tekstā – prasītājs) 22.01.2015. iesniedzis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu pret SIA /Nosaukums B/ (tekstā – atbildētājs) par parāda EUR 582,19 piedziņu, norādot, ka 2012.gada 10.septembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza Līgumu Nr.128/09.2012 (turpmāk tekstā – līgums), saskaņā ar kuru prasītājs uzdevis atbildētājam ar saviem rīkiem, ierīcēm un uz sava riska veikt un vadīt ēkas fasādes apdares darbus pēc savstarpēji apstiprinātās tāmes un nodot līgumā atrunātos darbus ekspluatācijā tā, kā to paredz attiecīgi spēkā esoši Latvijas Republikas būvnormatīvi un saskaņā ar prasītāja iesniegto un saskaņoto tehnisko projektu. Pamatojoties uz līguma 11.4.punkta noteikumiem, atbildētājam bija pienākums pabeigt un nodot līgumā paredzētos darbus līdz 2012.gada 12.novembrim, ko atbildētājs nav izdarījis, jo līguma 1.2.punktā paredzētie darbi tika izpildīti tikai daļēji. Saskaņā ar līguma 4.1.3.punktu prasītājs ir tiesīgs pieprasīt atbildētājam maksāt līgumsodu 0,2 % apmērā no līguma kopējās summas par katru nokavēto kalendāro dienu gadījumā, ja atbildētājs savas vainas dēļ neievēro darbu izpildes termiņu, kāds noteikts līgumā. Saskaņā ar līguma 2.1.punktu kopējā līguma summa ir 19406,36 EUR.

Par cik atbildētājs savas saistības pret prasītāju nav izpildījis un nav izpildījis darbus līgumā paredzētajā termiņā, atbildētājam, saskaņā ar līguma 4.1.3.punkta noteikumiem, ir aprēķināts līgumsods, kas no 2012.gada 12.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim sastāda 582,19 EUR.

Lietas materiālos ir pierādījumi tam, ka atbildētājs uzņēmies ciest līgumsodu, savas saistības pret prasītāju atbildētājs nav laicīgi izpildījis un līgumsods līgumā ir pielīgts par saistību neizpildīšanu noteiktā laika.

Saskaņā ar līgumu līgumsods tiks noteikts tikai tajos gadījumos, ja līgumsoda cietējs neizpilda saistības noteiktā termiņā, kas pilnībā ir atkarīgs no pēdējā rīcības. Tātad, neveicot saistību izpildi laicīgi, atbildētājs labi apzinājies, kādas sekas var iestāties gadījumā, ja saistības netiks pildītas noteiktajā termiņā un kārtībā.

Terminēta saistība izbeidzas, ja termiņa ietvaros nav noticis pārkāpums, kas izraisa līgumsoda maksāšanas vai citas sekas. Ja līgumā ir noteikts tā spēkā esamības termiņš, bet iepriekš ir noticis saistības pārkāpums un jau radusies tiesība prasīt līgumsodu, tad saistība neizbeidzas norādītajā termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1657.pantu, tiesa var parādnieku atsvabināt no viņam neizdevīgām sekām, kad viņu nevar vainot ne uzmanības trūkumā, ne vispār vieglprātībā vai nolaidībā, vai kad izpildīšana notikusi nepārvaramas varas dēļ. Taču ņemot vērā to, ka nepastāv apstākļi, kas varētu traucēt atbildētājam laicīgi izpildīt savas saistības, un jo vairāk, prasītājs pildot savas no līguma izrietošas saistības, rīkojies godprātīgi, nav pamata atbildētāja pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no viņam neizdevīgām saistības izpildes nokavējuma sekām (līgumsoda).

2012.gada 27.novembrī prasītājs ir nosūtījis atbildētājam paziņojumu par līguma darbības pārtraukšanu ar aicinājumu nomaksāt saskaņā ar līgumu aprēķināto līgumsodu.

Tā kā atbildētājs savas saistības pēc līguma noslēgšanas pienācīgi nav izpildījis un nav nomaksājis saskaņā ar līgumu aprēķināto līgumsodu, celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam par laika periodu no 2012.gada 12.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim aprēķināto līgumsodu 582,19 EUR, kā arī tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 27.janvārī atbildētājam uz juridisko adresi izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 26.februārim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 39.un 45.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs tiesā nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesnese s I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2015.gada 10.aprīlī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 44.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietā esošā Līguma Nr.128/09.2012 (lietas 14.-20.lapas), kas 2012.gada 10.septembrī noslēgts starp prasītāju kā Pasūtītāju un atbildētāju kā Izpildītāju, tad prasītājs uzdevis atbildētājam ar saviem rīkiem, ierīcēm un uz sava riska veikt un vadīt ēkas fasādes apdares darbus pēc savstarpēji apstiprinātās tāmes un nodot līgumā atrunātos darbus ekspluatācijā tā, kā to paredz attiecīgi spēkā esoši Latvijas Republikas būvnormatīvi un saskaņā ar prasītāja iesniegto un saskaņoto tehnisko projektu (punkts nr.1.2.). Par līgumā paredzēto darbu

kvalitatīvu izpildi līguma termiņā prasītājs apņēmies samaksāt atbildētājam LVL 13638,87. Saskaņā ar Līguma 4.1.3. punktu prasītājs ir tiesīgs pieprasīt atbildētājam maksāt līgumsodu 0,2 % apmērā no līguma kopējās summas par katru nokavēto kalendāro dienu gadījumā, ja atbildētājs savas vainas dēļ neievēro darbu izpildes termiņu, kāds noteikts līgumā, bet ne vairāk kā 10% no Līguma kopējās summas. Līguma paredzēto darbu uzsākšanas termiņš ir 2012.gada 11.septembris, bet izpildes termiņš ir 2012.gada 12.novembris (punkts nr.11.3 un nr.11.4). Darbu pieņemšana – nodošana notiek būvprojektā pēc to pilnīgas pabeigšanas. Par to atbildētājs savlaicīgi (vismaz 3 dienas iepriekš) rakstiski informē prasītāju. Darbu pieņemšanai tiek noformēts Pieņemšanas – nodošanas Akts, ko paraksta abu pušu atbildīgās personas un apstiprina Pasūtītājs, tas ir prasītājs (punkts nr.5.1.).

Kā redzams no Akta Nr.2-11/2012 par 2012.gada oktobra mēnesī izpildīto darbu pieņemšanu (lietas 21.-22.lapa), tad atbildētājs tikai daļēji ir izpildījis Līguma Nr.128/09.2012 1.2.punktā paredzētos darbus. Neizpildīto darbu apjoms sastādījis Ls 7469,36 apmērā. Prasītājs minēto aktu parakstījis 2012.gada 13.novembrī.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav izpildījis Līguma Nr.128/09.2012 nosacījumus un termiņu, prasītājs 27.11.2012. ir paziņojis par minētā Līguma darbības pārtraukšanu un pieprasījis samaksāt līguma 4.1.3. atrunāto līgumsodu (lietas 27.lapa).

Pierādījumi par līgumsoda samaksu tiesai nav iesniegti.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš minētajiem pierādījumiem prasības pamatotība un summa ir pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590. pantiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt līgumsodu darbu izpildes nokavējuma gadījumā. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam līgumā paredzēto līgumsodu par darba izpildes termiņu nokavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 87,33 (lietas 8.lapa) un par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 4,70 (lietas 9.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, 1590.panta, 1716.panta, 1717.panta 1720.panta un Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195. panta, 198. panta un 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) par labu SIA /Nosaukums A/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) par laika periodu no 2012.gada 12.novembra līdz 2012.gada 27.novembrim aprēķināto līgumsodu EUR 582,19 (pieci simti astoņdesmit divi *euro* un 19 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 87,33 (astoņdesmit septiņi *euro* un 33 centi) un izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā EUR 674,22 (seši simti septiņdesmit četri *euro* un 22 centi).

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2015.gada 10.aprīļa.

Tiesnese I.Fišere