Lietas Nr.C16051817
Lietvedības Nr. C 0518-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017. gada 17.augustā

Jēkabpils rajona tiesas tiesnesis V.Trušels, izskatot rakstveida procesā civillietu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.,

konstatēja:

prasītājs Latvijas Mobilais Telefons SIA (turpmāk - Prasītājs) iesniedzis tiesā mazā apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs ar atbildētāju 2013.gada 10.novembrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.(turpmāk Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem„ (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumu. 2013.gada 10.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - interneta rūteri Huawei E5172, kura vērtība bija 105.00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās: 1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplektsl noslēgšanas brīža; 2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. 2013.gada 10.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplektsl). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs, samaksājot 39.00 LVL, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo ThinkPad Edge E530c, kura vērtība bija 370.00 LVL. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās: 1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr.ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts2 noslēgšanas brīža; 2) savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. 2014.gada 8.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.turpmāk Atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G900F, kura vērtība bija 539.00 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. Saskaņa ar noslēgto līgumu noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā - Noteikumu 19.5.punkts, līguma par LMT pakalpojumu Atvērtais noteikumu 2.2. punkts, līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" 3.2.2. punkts. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.07.2015. rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 3.41 EUR apmērā par 05.06.2015. rēķina Nr.49158013021 62.06 EUR samaksas termiņa kavējumu 11 dienas no 21.06.2015. līdz 01.07.2015. Atbildētājs kavēja 05.06.2015. un 07.07.2015. rēķinu apmaksas termiņus, tāpēc 2015.gada 24. jūlijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.jūlijā, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums 5 (piecu) dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laika neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 (sešos) pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7. (septītā) mēneša līdz 12. (divpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13. (trīspadsmitā) mēneša līdz 18. (astoņpadsmitajam) mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19. (deviņpadsmitā) mēneša un turpmākajos -40% apmērā no iekārtas vērtības. Diemžēl noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība 431.20 EUR apmērā. 2015.gada 5.augustā, ņemot vērā, ka atbildētājs nebija samaksājis divus rēķinus, prasītājs, saskaņā ar Mans komplektsl un Mans komplekts2 līgumu noteikumu 4.2.3.punktu, izbeidza un Mans komplekts līgumu darbību. Izbeidzot Mans komplektsl un Mans komplekts2 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods 103.40 EUR (Mans komplektsl 24.92 EUR, Mans komplekts2 78.48 EUR), ņemot vērā iekārtu vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtas.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo:

1) līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr.noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā; 2) Mans komplektsl un Mans komplekts2 līgumos noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību; 3) līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līgumu darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Mans komplekts1 un Mans komplekts2 līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo: 1) noslēdzot līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuru iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT (skat. tabulā zemāk). Mans komplektsl un Mans komplekts2 līgumos paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtu vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtas. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtu iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa); 2) Mans komplektsl un Mans komplekts2 līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktā līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu. kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumos paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā; 3) izbeidzot Mans komplektsl un Mans komplekts2 līgumu darbību

pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus. Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtais punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, „..kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līsumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu..". Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējami kā nesamērīgi un neproporcionāli maksājumi, jo ir atbilstoši zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām «Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2. «Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas", http://www.ptac.gov.lv/sites/default/files/docs/vadlinijas_elektroniskie_sakarijigumu_sastadisana.pdf. 2015.gada 5.augustā atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 733.33 EUR, ko atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā nesamaksāja. Ņemot vērā, ka atbildētājs kavēja rēķinu apmaksas termiņus, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un pēdējā rēķinā iekļāva nokavējuma procentus 9.14 EUR apmērā, ko veido: nokavējuma procenti 6.21 EUR par 05.06.2015. rēķina Nr.49158013021 62.06 EUR samaksas termiņa kavējumu 20 dienas no 02.07.2015. līdz 21.07.2015.; nokavējuma procenti 2.93 EUR par 07.07.2015. rēķina Nr. 29158013022 58.65 EUR samaksas termiņa kavējumu 10 dienas no 23.07.2015. līdz 01.08.2015.

2015.gada 25.augustā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Maksājumus atbildētājs neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 733.33 EUR.

Prasītāja nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasītājs norāda, ka Puses likumā noteiktajā kārtībā pirms vēršanās tiesā nav vienojušās par strīda risināšanu izmantojot mediāciju un Prasītājs nepiekrīt risināt strīdu izmantojot mediāciju.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1828.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 186.18 EUR apmērā; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību 431.20 EUR apmērā; līgumsodu par pakalpojuma „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 103.40 EUR apmērā; nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 12.55 EUR apmērā; Kopā: 733.33 EUR: valsts nodevu 110.00 EUR; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR apmērā; Kopā: 114.70 EUR, pavisam kopā: 848.03 EUR, kā arī lūdz sprieduma norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no parāda summas par pakalpojumiem un izmaksu atlīdzības par laiku līdz sprieduma izpildei.

2017. gada 6.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 pantu Atbildētājam uz deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma un pievienoto dokumentu noraksti, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2017. gada 6.aprīlim. Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis, iebildumus pret pieteikumu nav cēlis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu - 2017. gada 17.augustu, pusēm paziņots 2017.gada 19.aprīlī.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs ar atbildētāju 2013.gada 10.novembrī noslēdza LMT pakalpojumu līgumu /numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2013.gada 10.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - interneta rūteri Huawei E5172, kura vērtība bija 105.00 LVL.

2013.gada 10.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplektsl). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs, samaksājot 39.00 LVL, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Lenovo ThinkPad Edge E530c, kura vērtība bija 370.00 LVL.

2014.gada 8.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr.31975913 (turpmāk Atvērtais līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G900F, kura vērtība bija 539.00 EUR.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, prasītāja izpildīja savas ar iepriekš minētajiem līgumiem uzņemtās saistības, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, nenorēķinājās par saņemtajiem pakalpojumiem.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015. gada 5. jūnijā Atbildētājai nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1248,24 *euro* (lietas 25. - 26. lapa).

2015. gada 25.augustā Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu (lietas 23. lapa).

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma, taču atbildētājs atbilstoši Civillikuma 1838. pantam nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar prasītāju būtu nokārtojis un parādu būtu samaksājis pilnībā vai daļēji. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam pastāv neizpildītas saistības attiecībā pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425. pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par parāda kopējās summu 617.38 *euro* apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 617.38 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 12.55 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret celto prasību, nav iesniedzis pierādījumus par to, ka būtu Prasītāja piestādītos rēķinus samaksājis. Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis, ka Atbildētājs nav pienācīgi pildījis līgumsaistības attiecībā uz samaksas veikšanu par sniegtajiem pakalpojumiem, un ir pamats piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā nokavējuma procentus 12.55 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu 103.40 *euro* apmērā.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Prasītāja līgumsodu noteikusi pamatojoties uz to, ka noslēdzot līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuru iegādi finansēja prasītāja. Mans komplekts līgumos paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts ņemot vērā iekārtu vērtību un prasītājas izdevumus finansējot iekārtu. Līgumsods ir atbilstošs zaudējumiem, kuri radušies atbildētāja saistību neizpildes rezultātā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu atbilstoši līguma nosacījumiem 103.40 *euro* apmērā. Atbildētājs aprēķināto līgumsodu nav apstrīdējis.

Tiesa atzīst, ka prasītājas pielīgtais līgumsods atbilst Civillikuma 1716. pantam un prasījums arī šajā daļā ir pamatots un apmierināms, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu 103.40 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma sešus procentus gadā no pamatparāda, tas ir, parāda par pakalpojumiem un izmaksu atlīdzības par neatdotām iekārtām par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tāpēc no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi: prasītājas samaksātā valsts nodeva 110.00 *euro* (lietas 11., 12.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 13.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 250.[25]pantu, tiesa

Nosprieda

"Latvijas Mobilais Telefons" SIA prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par pakalpojumiem 617.38 *euro*, atlīdzību par pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtību 431.20 *euro;* līgumsodu par pakalpojuma "Mans komplets" līgumu darbības izbeigšanu 103.40 *euro*, nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 12.55 *euro*, tiesas izdevumus - valsts nodevu 110.00 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā – 848.03 *euro* (astoņi simti četrdesmit astoņi euro 03 centi).

Piedzītās summas iemaksājamas prasītāja norēķinu kontā LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank", Swift kods HABALV22.

Noteikt "Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, sākot ar dienu, kad stāsies spēkā tiesas spriedums.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis V.Trušels