Lieta Nr.C29540414
CA0079-15/12

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā 2015.gada 24.martā

VIDZEMES APGABALTIESAS CIVILLIETU TIESAS KOLĒĢIJA:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Z.Cera
tiesnese S.Bakmane, tiesnese I.Pinne,
sekretāre M.Bērziņa, sekretāre S.Ābola-Kalniņa,
piedaloties SIA "Riga City Service" pārstāvim zvērinātam advokātam Sergejam Rudānam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Riga City Service" prasībā pret SIA "BaltCeltne" par parāda piedziņu sakarā ar SIA "Riga City Service" apelācijas sūdzību par Limbažu rajona tiesas 2014.gada 20.oktobra spriedumu un

K O N S T A T Ē J A,

ka prasītāja SIA "Riga City Service" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2014.gada 28.martā cēlusi prasību pret SIA "BaltCeltne", to 2014.gada 6.oktobrī papildinot (l.l.49), lūdzot tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 5165,03 EUR, kā arī līgumsodu 5165,03 EUR, sākot ar 2014.gada 28.martu,

2) noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei,

3) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1572., 1573., 1587., 1590.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses 2012.gada 12.septembrī noslēgušas līgumu par starpniecības pakalpojumiem (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās sniegt starpniecības pakalpojumus saistībā ar jumta montāžas darbiem būvniecības objektā /adrese/ - informācijas sniegšanu atbildētājai par iespēju noslēgt apakšuzņēmuma līgumu par jumta montāžas darbiem ar SIA "LER Baltic Group" vai citu personu un atbildētājas iepazīstināšanu ar jumta montāžas darbu potenciālo izpildītāju.

Līgumā noteikta samaksa par starpniecības pakalpojumu – 4268,62 EUR (3000 LVL) un pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 21 % - 896,41 EUR (530 LVL). Pielīgts, ka samaksas veikšana par saņemto starpniecības pakalpojumu atbildētājai jāveic 30 dienu laikā pēc galīgo darbu izpildes akta apstiprinājuma parakstīšanas. Tāpat Līgumā noteikts, ka atbildētājas pienākums samaksāt atlīdzību rodas jebkurā gadījumā, kad Līguma darbības laikā ar atbildētāju tiek noslēgts apakšuzņēmuma līgums. Līgumā puses pielīgušas arī līgumsodu 0,2 % no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, bet ar desmito kavējuma dienu – 1 % dienā.

Atbildētāja līgumu par jumta montāžas darbiem būvniecības objektā noslēgusi ar SIA "El Plūsma". Norādīts, ka prasības pieteikuma sagatavošanas brīdī jumta montāžas darbi pabeigti, galīgo darbu izpildes akts parakstīts. Līdz ar to prasītāja savus no Līguma izrietošos pienākumus ir izpildījusi.

Tā kā atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemto pakalpojumu, 2013.gada 18.oktobrī atbildētājai nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu līdz 2013.gada 30.oktobrim, uz ko 2013.gada 24.oktobrī atbildētāja sniegusi atbildi, iebilstot parādam, norādot, ka apakšuzņēmuma līgums un galīgais darbu izpildes akts neesot noslēgts ar SIA "LER Baltic Group".

Prasītājas 2014.gada 8.janvārī izrakstīto rēķinu Nr.RCS1 par starpniecības pakalpojumu sniegšanu 5165,03 EUR apmērā samaksu līdz rēķinā norādītajam termiņam – 2014.gada 8.februārim - atbildētāja nav samaksājusi.

Tā kā atbildētāja nav veikusi samaksu par starpniecības pakalpojumiem, tādējādi nav izpildījusi ar Līgumu uzņemtās saistības, prasītāja Līguma saistību izpildi prasa tiesas ceļā.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā par prasību (l.l.26-29) prasību neatzīst.

Norādīts, ka saņemtais starpniecības pakalpojums nav sniegts tādā apmērā, lai dotu pamatu iegūt tiesības noslēgt apakšuzņēmuma līgumu. Prasītāja lūdz samaksu par neizpildītu pakalpojumu, kuram nav iestājies samaksas nosacījums - pakalpojums pagaidām palicis bez rezultāta. Nav notikusi Līgumā pielīgtā prasītājas un atbildētājas iepazīstināšana ar potenciālo līdzēju.

Prasītāja nav pierādījusi prasību, savas prasījuma tiesības. Atbildētājas pienākums veikt samaksu par starpniecības pakalpojumu rastos tikai tad, ja atbildētāja būtu noslēgusi līgumu ar SIA "LER Baltic Group", kas nav izdarīts, tāpat arī Līguma darbības laikā (pēc 2012.gada 12.septembra) nav noslēgusi kādu apakšuzņēmuma līgumu par objektu /adrese/.

Atbildētāja nav saņēmusi prasītājas 2014.gada 8.janvāra rēķinu Nr.RCS1. Pat, ja šāds rēķins eksistē, tā kā nav iestājušies Līgumā paredzētie nosacījumi tā izpildei, pirms laika izrakstītais rēķins nav tiesisks.

Slēdzot Līgumu, puses nav vienojušās par PVN pievienošanu Līguma summai. Līgumā ir precīzi nolīgta summa ar skaidru nosacījumu – bez PVN.

Atbildētāja jau 2011.gadā ar SIA "EL plūsma" parakstījusi līgumu par minēto objektu. SIA "Riga City Service" un SIA "BaltCeltne"

starpā noslēgtā Līguma darbības laikā par objektu "Zasulauks" /adrese/ līgums ar SIA "LER Baltic Group" nav noslēgts, nav slēgti arī citi līgumu. Ar SIA "EL Plūsma" 2011.gadā noslēgtais līgums nav attiecināms uz prasītājas prasību, tas nav saistošs prasītājai.

Atbildētāja nav nokavējusi rēķina apmaksu, jo nav iestājušies Līguma nosacījumi par samaksu. Nav iestājies neviens apstāklis, kas ļautu prasītājai pieprasīt jebkādu samaksu no atbildētājas.

Ar Limbažu rajona tiesas 2014.gada 20.oktobra spriedumu prasība noraidīta; no SIA "Riga City Service" par labu valstij piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,30 EUR.

Spriedumā norādīts, ka starp SIA "Riga City Service" un SIA "BaltCeltne" 2012.gada 12.septembrī noslēgtais līgums par starpniecības pakalpojumiem (informācijas sniegšanu SIA "BaltCeltne" par iespēju noslēgt apakšuzņēmuma līgumu par jumta montāžas darbiem un tās iepazīstināšanu ar jumta montāžas darbu potenciālo izpildītāju) vērtējams kā komercaģenta līgums atbilstoši Komerclikuma 45.pantam.

Atzīts, ka prasītāja SIA "Riga City Service" nav pierādījusi, ka tā ir sniegusi informāciju SIA "BaltCeltne" par iespēju noslēgt būvdarbu līgumu.

SIA "BaltCeltne" neiestājas pienākums veikt samaksu par saņemto starpniecības pakalpojumu, jo nav izpildījies Līguma 5.punktā paredzētais nosacījums – galīgo darbu izpildes akta apstiprinājums nav parakstīts starp SIA "BaltCeltne" un SIA "LER Baltic Group". SIA "BaltCeltne" darbu pieņemšanas-nodošanas gala aktu 2013.gada 21.februārī parakstījusi ar SIA "EL Plūsma", pamatojoties uz starp SIA "BaltCeltne" un SIA "EL Plūsma" 2011.gada 29.decembrī noslēgto darbuzņēmuma līgumu Nr.UL08/11-29-Z ar tā vēlākiem grozījumiem. Aktu parakstījis arī SIA "LER Baltic Group" tehniskais direktors, piekrītot, ka darbi veikti, pamatojoties uz 2011.gada 29.decembra līgumu.

Prasītājas paveiktais nav fiksēts nedz 2013.gada 21.februāra darbu pieņemšanas-nodošanas gala aktā, nedz citos dokumentos.

Tāpat SIA "BaltCeltne" nav jāveic samaksa atbilstoši Līguma 6.punktā noteiktajam, jo apakšuzņēmuma līgums nav noslēgts Līguma darbības laikā, tas ir, no 2012.gada 12.septembra līdz pušu saistību izpildei. Lietas izskatīšanas laikā nav gūti pierādījumi par Līguma darbības laikā starp SIA "BaltCeltne" un SIA "LER Baltic Group" noslēgtiem līgumiem. Tāpat Līgumā nav atsauces uz apstākli, ka SIA "BaltCeltne" veic darbus atbilstoši 2011.gada 29.decembrī noslēgtajam līgumam ar SIA "EL Plūsma".

Tā kā prasītāja nav pierādījusi, ka tā izpildījusi Līgumā pielīgto, prasība noraidīta.

Tiesa norādījusi arī uz apstākļiem, ka Līgumā nav paredzēts atbildētājas pienākums maksāt PVN. Tāpat prasītāja nav pierādījusi, ka tā atbildētājai nosūtījusi 2014.gada 8.janvāra rēķinu Nr.RCS1 par 5165,03 EUR samaksu.

Par šo spriedumu apelācijas sūdzību iesniegusi prasītāja SIA "Riga City Service", lūdzot prasību apmierināt.

Apelācijas sūdzībā (l.l.65-67) norādīts, ka Līguma 1.punktā ietvertie dati ir pilnībā pietiekami, lai atbildētājai rastos iespēja noslēgt apakšuzņēmuma līgumu, tajā norādīta celtniecības sabiedrība, kura meklē apakšuzņēmēju, vajadzīgo būvdarbu veids un apjoms, būvdarbu veikšanas vieta. Saņemot šo informāciju, atbildētāja varēja nekavējoties uzsākt sarunas par iespējamo apakšuzņēmuma līguma slēgšanu. No Līguma satura nepārprotami izriet, ka atbildētājai nebija zināms par plānotajiem jumta montāžas darbiem pirms Līguma noslēgšanas, pretējā gadījumā atbildētāja nebūtu parakstījusi Līgumu, apsolot prasītājai atlīdzību par informācijas sniegšanu. Ar Līguma noslēgšanu atbildētāja apliecinājusi, ka ziņas par iespējamiem būvdarbiem objektā /adrese/ ir ieguvusi no prasītājas.

Līguma 1.punktā puses vienojušās, ka apakšuzņēmuma līgums var tikt noslēgts ne tikai ar SIA "LER Baltic Group", bet ar jebkuru citu personu. SIA "LER Baltic Group" objektā /adrese/ bija apakšuzņēmēja. Tā varēja parakstīt līgumu ar atbildētāju savā personā vai uzdot to veikt kādam no SIA "LER Baltic Group" piesaistītajiem uzņēmējiem. Tā kā atbildētājai bija svarīgi, lai tai uzdotu veikt attiecīgo darbu izpildi, Līguma 1.punktā ietverts nosacījums, ka apakšuzņēmuma līgums var tikt noslēgts ar jebkuru personu.

Prasītājas ieskatā, 2011.gada 29.decembrī noslēgtais apakšuzņēmuma līgums par jumta montāžas darbu veikšanu objektā starp SIA "BaltCeltne" un SIA "EL Plūsma" noslēgts ar atpakaļejošu datumu. Minētais līgums noslēgts deviņus mēnešus pirms starp SIA "Riga City Service" un SIA "BaltCeltne" 2012.gada 12.septembrī noslēgtā līguma. Noslēdzot līgumu ar SIA "EL Plūsma", SIA "BaltCeltne" nav bijusi nepieciešamība slēgt vēlāk līgumu ar SIA "Riga City Service".

Norādīts uz apstākļiem, ka būvdarbu veikšanā objektā /adrese/ piedalījās prasītāja un Lietuvas sabiedrība "Axis Industries", kas ietilpst vienā koncernā ar prasītājas mātes sabiedrību "City Service". Sabiedrība "Axis Industries" bijusi ģenerāluzņēmēja projektā. Neskatoties uz to, ka prasītāja regulāri piedalījusies būvnieku sapulcē, prasītājas darbinieks /pers. M/ palīdzējis sabiedrībai "Axis Industries" vest sarunas ar apakšuzņēmējiem un saskaņot ar viņiem slēdzamos līgumus, prasītājai nekas par 2011.gada 29.decembra līgumu starp SIA "BaltCeltne" un SIA "EL Plūsma" nav bijis zināms.

Ievērojot minēto, starp SIA "BaltCeltne" un SIA "EL Plūsma" līgums, kas datēts ar 2011.gada 29.decembri, noslēgts ar atpakaļejošu datumu, lai apgrūtinātu prasītājas iespēju pieprasīt atlīdzības samaksu, kā arī saistībā ar PVN piemērošanas kārtības maiņu būvniecībām sākot no 2012.gada 1.janvāra, valstij ieviešot reverso PVN būvdarbiem, kas ir neizdevīgi celtniekiem, jo šādā veidā viņu samaksātais priekšnodoklis varēja tikt iesaldēts līdz pat 2,5 mēnešiem. Saskaņā ar likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" pārejas noteikumiem jaunā kārtība neattiecās uz būvniecības līgumiem, kas noslēgti pirms 2011.gada 31.decembra.

2011.gada 29.decembra apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu ar atpakaļejošu datumu pierāda arī tas, ka 2012.gada septembrī prasītājas darbinieks /pers. M/ nosūtīja atbildētājas darbiniekam /pers. N/ līguma projektu ar pielikumiem par jumta montāžas darbu veikšanu objektā /adrese/. Dažas dienas vēlāk prasītāja saņēmusi elektroniskā pasta vēstuli no SIA "LER Baltic Group", minot, ka tā 2012.gada 12.septembra līgumam, kas noslēgts starp SIA "LER Baltic Group" un SIA "BaltCeltne" piešķīrusi Nr.UL35/12-42-Z. Vēlāk atbildētāja SIA "BaltCeltne" minēto līgumu pārslēgusi ar SIA "EL Plūsma", mainot tā noslēgšanas datumu.

Līgums nav uzskatāms par komercaģenta līgumu Komerclikuma 45.panta izpratnē, jo neviens no Līguma dalībniekiem nav pilnvarojis citu sagatavot apakšuzņēmuma līguma slēgšanu ar trešo personu. Prasītājas uzdevums aprobežojās ar informācijas sniegšanu atbildētājai, kamdēļ prasītāja atbildētājas darījumu sarunās ar SIA "EL Plūsma" vai SIA "LER Baltic Group" nepiedalījās. Līguma darbība aprobežojas ar viena apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu, no kā izriet, ka Līgums vairāk atbilst māklera līgumam. Nav izprotams, kā Līguma daba ietekmē strīdu, jo Līguma noteikumi ir pietiekami detalizēti, lai tiesai būtu iespējams izspriest lietu, nepiemērojot speciālās tiesību normas (šajā gadījumā – Komerclikumu).

Atbildētājas pienākums maksāt PVN izriet no Līguma 4.punkta, saskaņā ar kuru atbildētājai jāmaksā atlīdzība 3000 LVL (bez PVN), kas nozīmē to, ka parādniekam izrakstītajā rēķinā tiks iekļauts arī PVN. Atbildētājas viedoklis, ka nenorādot PVN, tā tiek atbrīvota no PVN maksāšanas ir pretrunā ar pieņemto praksi, kā arī puses nevar ar savu vienošanos atbrīvot kādu darījuma dalībnieku no pienākuma maksāt nodokļus. Līgumā iekļautais formulējums "bez PVN" nozīmē, ka atlīdzībai vēlāk tiks pieskaitīts PVN.

Apstāklim, ka atbildētāja nav saņēmusi rēķinu, nav nozīmes, jo pienākums maksāt atlīdzību un līgumsodu izriet no Līguma, nevis rēķina. Prasītājai, izrakstot rēķinu atbildētājai, rodas pienākums maksāt priekšnodokli, kamdēļ tā jau tagad cieš zaudējumus sakarā ar to, ka ir samaksājusi valstij priekšnodokli, bet joprojām nav saņēmusi atlīdzību no atbildētājas.

Rakstveida paskaidrojumā par apelācijas sūdzību (l.l.112-114) atbildētāja SIA "BaltCeltne" norādījusi, ka prasība nav pierādīta atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam, prasītāja Limbažu rajona tiesas spriedumu apstrīd vienīgi uz pašas izdarītajiem pieņēmumiem, secinājumiem, apgalvojumiem, retoriskiem jautājumiem un pašas izdomātām atbildēm.

Norādīts, ja būtu paredzēts papildus maksāt PVN, Līgums netiktu parakstīts tā lielo izmaksu dēļ.

Tiesas sēdē prasītājas SIA Riga City Service" pārstāvis zvērināts advokāts Sergejs Rudāns apelācijas sūdzību un prasību uzturēja uz tajās minētajiem argumentiem un apsvērumiem. Papildus paskaidroja, ka līgums par montāžas darbu veikšanu tika noslēgts, atbildētāja ir saņēmusi atlīdzību. Nav pamatots iebildums, ka līgums par jumta montāžas darbu veikšanu noslēgts pirms deviņiem mēnešiem. Tādā gadījumā nav saprotams, kāpēc starpniecības līgums vispār bija nepieciešams. Līgums ticis noslēgts ar atpakaļejošu datumu, jo mainījās PVN piemērošanas kārtība būvdarbiem. Starpniecības līgums ir izpildīts, jo atbildētājs ir saņēmis informāciju par izpildāmiem montāžas darbiem. Atbildētājam nebija svarīgi, ar ko noslēgt līgumu, bet, ka vispār var noslēgt būvniecības līgumu. Paskaidroja, ka SIA "Axis Industries" bija ģenerāluzņēmēja, bet SIA "LER Baltic Group" - apakšuzņēmēja objekta celtniecībā. Prasītāja atrodas vienā koncernā ar ģenerāluzņēmēju, no kuras saņēma uzdevumu atrast objekta celtniecības darbu - jumta konstrukcijas veikšanai apakšuzņēmēju. Ar apakšuzņēmēja meklēšanu personīgi nodarbojies prasītājas tehniskais direktors /pers. M/.

Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez atbildētājas SIA "BaltCeltne" pārstāvja piedalīšanās, jo par tiesas sēdi atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā, no SIA "BaltCeltne" valdes priekšsēdētāja /pers. T/ saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez sabiedrības pārstāvja klātbūtnes. Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidroto, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi liecinieka /pers. M/ liecināto, izvērtējusi pierādījumus lietā, uzskata, ka prasība ir pamatota un daļēji apmierināma.

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 12.septembrī starp SIA "Riga City Service" kā starpnieku un SIA "BaltCeltne" kā klientu noslēgts līgums (turpmāk - Līgums). Līguma 1.punktā puses paredzējušas, ka starpnieks apņemas sniegt klientam starpniecības pakalpojumu sakarā ar apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu ar SIA "LER Baltic group" vai citu personu par jumta montāžas darbiem objektā /adrese/. Līguma 2.punktā norādīts, ka "starpniecības pakalpojumi aprobežojas ar informācijas sniegšanu klientam par iespēju noslēgt apakšuzņēmuma līgumu un klienta iepazīstināšanu ar tā potenciālo līdzēju". Par starpniecības pakalpojumu sniegšanu klients apņēmies samaksāt starpniekam atlīdzību 3000 LVL apmērā (bez PVN) trīsdesmit kalendāro dienu laikā pēc "Galīgo darbu izpildes akta" apstiprinājuma un parakstīšanas starp SIA "LER Baltic group" un SIA "BaltCeltne". Līguma 6.punktā puses vienojušās, ka klientam ir pienākums samaksāt atlīdzību jebkurā gadījumā, kad Līguma darbības laikā ar klientu tiek noslēgts apakšuzņēmuma līgums.

Tiesa atzīst, ka pušu starpā noslēgts tiesisks darījums - līgums, kas uzliek pienākumus un paredz tiesības pusēm. Nav pamata uzskatīt, ka vienošanās par starpniecības pakalpojuma, kas rada iespēju uzņēmumam saņemt pasūtījumu, noslēgt apakšuzņēmuma līgumu, veikt uzņēmējdarbību, sniegšanu, turklāt konstatētajos apstākļos, kad starpnieks veicis potenciālo uzņēmumu apzināšanu, līguma nosacījumu saskaņošanu, būtu prettiesiska un tāpēc spēkā neesoša.

Līgums ir saistīts ar uzņēmumu komercdarbību, kamdēļ tas ir komercdarījums, kurā pušu tiesiskās attiecības regulē Komerclikums un atbilstoši tā 3.pantā noteiktajam arī citi likumi, tai skaitā Civillikums.

Tiesa piekrīt prasītāja viedoklim, ka noslēgtais līgums nav komercaģenta līgums Komerclikuma izpratnē. Komerclikuma 45.pants noteic, ka komercaģents ir komersants, kas pilnvarots citas personas (principāla) vārdā un labā pastāvīgi slēgt darījumus ar trešajām personām vai arī sagatavot to noslēgšanu. Tiesa secina, ka prasītājas un atbildētājas nodibinātajās tiesiskajās attiecībās iztrūkst likumā paredzētais elements - pilnvarojums pastāvīgai darījumu slēgšanai vai sagatavošanai. Puses vienojušās par pakalpojuma sniegšanu vienreizējam starpniecības darījumam, nevis par atkārtotu, vairākkārtēju pakalpojumu sniegšanu, kas būtu tulkojama kā pastāvīga darījumu slēgšana vai sagatavošana.

Atbilstoši Civillikuma 2212.panta nosacījumiem ar uzņēmuma līgumu cita starpā viena puse uzņemas par zināmu atlīdzību izvest galā kādu otras puses pasūtījumu, kas konstatējams izskatāmajā lietā. Noslēgtais starpniecības līgums atbilst uzņēmuma līguma saturam un tamdēļ pušu tiesiskās attiecības apskatāmas arī pēc Civillikuma, tai skaitā uzņēmuma līgumu regulējošām tiesību normām.

Tulkojot tiesisko darījumu - starpniecības līgumu, tiesa vadās pēc Civillikuma nosacījumiem, atbilstoši kuriem vispirms jāskatās uz līgumā lietoto vārdu nozīmi (Civillikuma 1504.pants), to jēgu, pušu skaidri izsacīto nodomu (Civillikuma 1505.pants), ievērojot, ka iztulkojumam, pēc kura darījums tiek uzturēts un pēc iespējas paliek spēkā, dodama priekšroka pret tādu iztulkojumu, kuram ir otrādas sekas (Civillikuma 1507.pants), vienlaicīgi ņemot vērā, ka, nespējot noskaidrot patieso dalībnieku gribu, priekšroka būtu dodama pret parādnieku saudzīgākam iztulkojumam (Civillikuma 1508.pants), jo kreditoram būtu vajadzējis izteikties skaidrāk un noteiktāk (Civillikuma 1509.pants).

Lietā ir strīds par to, vai prasītājai pienākas Līgumā paredzētā atlīdzība par starpniecības pakalpojumu. Tiesa atzīst, ka prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantā noteiktajam ir pierādījusi savus apgalvojumus - pielīgtā uzdevuma izpildi un tiesību saņemt atlīdzību.

Līguma 4.punktā puses vienojušās, ka par starpniecības pakalpojumu sniegšanu klients apņēmies samaksāt starpniekam atlīdzību 3000 LVL apmērā (bez PVN).

Civillikuma 2212.pants paredz atlīdzību par pasūtījuma izpildi. Civillikuma 2223.pants noteic, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Komerclikuma 395.pants noteic, ka par pakalpojumu komersants atlīdzību var prasīt arī tad, ja tā nav nolīgta. Tiesa neuzskata, ka uzņēmumam pretēji uzņēmējdarbības mērķim gūt peļņu, starpniecības

uzdevums būtu pildāms bez samaksas.

Lai lemtu par atlīdzības maksāšanas pienākumu, tiesai vispirms jākonstatē, par ko puses paredzējušas atlīdzību jeb samaksu, ir jākonstatē pielīgtais pasūtījuma jeb pakalpojuma apjoms. Tiesa konstatē, ka atbilstoši starpniecības līgumam prasītāja apņēmusies izpildīt klienta uzdevumu - starpniecības pakalpojumu, sniedzot informāciju par iespēju noslēgt apakšuzņēmuma līgumu par jumta montāžas darbu veikšanu konkrētā objektā - katlumājā /adrese/ un iepazīstināt klientu ar potenciālo līdzēju (Līguma 2.punkts). Līgumā nepārprotami norādīts starpniecības pakalpojumu apjoms, ka tas aprobežojas ar informācijas sniegšanu klientam par iespēju noslēgt apakšuzņēmuma līgumu un klienta iepazīstināšanu ar tā potenciālo jeb iespējamo līdzēju. Līgumā paredzēta atlīdzība par pakalpojumu, kas nepārsniedz minēto apjomu.

Tiesa konstatē, ka iepriekš minētajā apjomā pakalpojums ir sniegts. Tiesa atzīst, ka līguma izpilde - pakalpojuma sniegšana ir pierādīta ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un ar liecinieka liecību.

Nav šaubu, ka SIA "BaltCeltne" no starpnieka ir saņēmusi informāciju par iespēju noslēgt apakšuzņēmuma līgumu par jumta montāžas darbiem objektā /adrese/.

Par to, ka klients saņēmis Līgumā paredzēto informāciju, liecina apstāklis, ka puses parakstījušas starpniecības līgumu, kurā šī iespēja jau tikusi minēta. Par to, ka prasītāja sniegusi informāciju atbildētājai, liecina arī apstākļi, ka apakšuzņēmuma līgums ticis noslēgts, atbildētāja veikusi celtniecības darbus objektā, kuri uzsākti pēc starpniecības līguma noslēgšanas, kā rezultātā 2013.gada 21.februārī ir parakstīts darbu pieņemšanas - nodošanas gala akts (l.l.35), SIA "BaltCeltne" saņēmusi atlīdzību par jumta montāžas darbu veikšanu (l.l.43).

Par informācijas sniegšanas pienākuma izpildi tiesas sēdē liecināja liecinieks /pers. M/, kurš personīgi, būdams SIA "Riga City Service" tehniskais direktors, nodarbojies ar apakšuzņēmēja apzināšanu. /pers. M/ liecināja, ka no ģenerāluzņēmēja SIA "Axis Industries" prasītāja SIA "Riga City Service", kura ir viena koncerna ar ģenerāluzņēmēju uzņēmums, saņēmusi norādījumu atrast katlu mājas jumta montāžas darbu veicēju, prasītāja veikusi cenu aptauju un saņēmusi priekšlikumu no atbildētājas, starp prasītājas un atbildētājas uzņēmumiem notikusi komunikācija, rakstītas saskaņošanas vēstules e-pastā, ģenerāluzņēmēja piekritusi par apakšuzņēmēju ņemt atbildētāju.

Minētās liecības patiesumu un informācijas sniegšanas faktu apstiprina lietas materiāliem pievienotā e-pasta vēstule (l.l.72). No tās satura secināms, ka /pers. M/ 2012.gada 11.septembrī nosūtījis atbildētājai (e-pasta adrese - /elektroniskā pasta adrese/) līgumu ar pielikumiem - darba grafiku, ekspluatācijas noteikumiem un darba izpildes noteikumiem, apdrošināšanas polises paraugu (l.l.73-89).

Tiesa konstatē, ka starpnieks ir izpildījis arī otru pielīgto uzdevumu - iepazīstinājis klientu ar potenciālo līdzēju.

Starpniecības līgumā puses vienojušās, ka potenciālais līdzējs apakšuzņēmuma līgumā būs SIA "LER Baltic group" vai cita persona.

Tiesai nav šaubu, ka atbildētājs ticis iepazīstināts ar SIA "LER Baltic group", ko apliecina tiesas iepriekš minētie apstākļi - atbildētājai 2012.gada 11.septembra e-pastā prasītājas tehniskā direktora /pers. M/ nosūtītais Uzņēmuma darbu veikšanas līgums (l.l.73-89) ar tā pielikumiem, kurā kā līguma slēdzējas puses bija norādītas pasūtītāja SIA "LER Baltic group", darbuzņēmēja SIA "BaltCeltne". 2012.gada 14.septembrī SIA "LER Baltic group" e-pasta vēstulē norādījusi, ka 2012.gada 12.septembra līgumam starp SIA "LER Baltic group" un SIA "BaltCeltne" piešķirts numurs UL35/12-42-Z (l.l.90). Turklāt konstatējams, ka sabiedrības, ar kuru apakšuzņēmuma līgumu noslēgusi atbildētāja - SIA "EL Plūsma" valdes priekšsēdētājs un SIA "LER Baltic group" valdes priekšsēdētājs jeb persona, kura pārstāv sabiedrības, ir viena un tā pati persona - /pers. Z/, kamdēļ nav pamata šaubām, ka atbildētājas pārstāvošās fiziskās personas, kuras bija pilnvarotas slēgt apakšuzņēmuma līgumu, bija pazīstamas ar SIA "LER Baltic group" pilnvarotām personām. Tiesai nav šaubu, ka atbildētāja tikusi iepazīstināta, respektīvi, prasītāja tai darījusi zināmu, sniegusi ziņas par SIA "LER Baltic group" kā iespējamo potenciālo pasūtītāju apakšuzņēmuma līgumā, kura arī piekritusi slēgt apakšuzņēmuma līgumu ar atbildētāju.

Liecinieks/pers. M/ apliecināja, ka Uzņēmuma darbu veikšanas līgumu prasītāja saņēmusi no SIA "Axis Industries", ar to iepazīstināta atbildētāja. Sākotnēji atbildētāja līgumu noslēgusi ar SIA "LER Baltic". Jau pēc darbu uzsākšanas uzzinājuši, ka atbildētāja noslēgusi līgumu ar atpakaļejošu datumu ar SIA "EL Plūsma".

Atbildētāja iebilst maksāšanas pienākumam, atsaucoties uz Līguma 5. un 6.punktā ietvertajiem nosacījumiem (Civillikuma 1549.pants). Līguma 5.punktā puses vienojušās par samaksas termiņu, paredzot pienākumu klientam samaksāt atlīdzību trīsdesmit kalendāro dienu laikā pēc "Galīgo darbu izpildes akta" apstiprinājuma un parakstīšanas starp SIA "LER Baltic group" un SIA "BaltCeltne". Savukārt Līguma 6.punktā puses vienojušās, ka klientam ir pienākums samaksāt atlīdzību jebkurā gadījumā, kad Līguma darbības laikā ar klientu tiek noslēgts apakšuzņēmuma līgums.

Atbildētājas ieskatā nav iestājušies Līguma nosacījumi - "Galīgo darbu izpildes akts" nav apstiprināts un parakstīts starp SIA "LER Baltic group" un SIA "BaltCeltne" atbilstoši Līguma 5.punktā paredzētajam, bet gan starp atbildētāju un SIA "EL Plūsma", turklāt apakšuzņēmuma līgums noslēgts jau pirms Līguma noslēgšanas - 2011.gada 29.decembrī ar citu uzņēmumu SIA "EL Plūsma".

Tā kā arī prasībā norādīts uz Līgumā paredzētajiem nosacījumiem atlīdzības samaksai - līguma noslēgšanu par jumta montāžas darbiem un šo darbu izpildi, norādot, ka šie nosacījumi ir iestājušies, tulkojot Līguma tekstu, tiesai nav pamata apšaubīt, ka samaksu par pakalpojumu puses pielīgušas ar nosacījumu, ka apakšuzņēmuma līgums tiks noslēgts un jumta montāžas darbi tiks izpildīti, pabeigti un nodoti, tātad vienojušās par nosacījumiem, ar kuru iestāšanos saistītas Līgumā norunātās sekas - samaksas pienākuma iestāšanās.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pierādījusi Līguma nosacījumu iestāšanos - pierādījusi, ka apakšuzņēmuma līgums ar SIA "Riga City Service" ir noslēgts un jumta montāžas darbus objektā /adrese/ atbildētāja ir paveikusi, tie nodoti ar "Darbu pieņemšanas - nodošanas gala aktu".

Tiesa nevar atzīt, ka apakšuzņēmuma līguma noslēgšana ar SIA "EL Plūsma" par jumta montāžas darbiem /adrese/ objektā neatbilstu Līgumā paredzētajiem nosacījumiem. Līgumā nepārprotami norādīts, ka pakalpojums tiek sniegts un apmaksāts sakarā ar apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu ar jebkuru uzņēmumu - "SIA "LER Baltic group" vai citu personu", tātad tas atbilstoši Līguma nosacījumiem varēja tikt noslēgts arī ar SIA "EL Plūsma".

Tiesas ieskatā nav juridiskas nozīmes atbildētājas norādītajiem apstākļiem, kas liecina, ka apakšuzņēmuma līgums ar SIA "EL Plūsma" (29.12.2011.) nav noslēgts pirms starpniecības līguma parakstīšanas (12.09.2012.), uz līguma norādīts atpakaļejošs datums. Nav nozīmes arī prasītājas apsvērumiem, ka līgums ar atpakaļejošu datumu varēja tikt noslēgts, lai izvairītos no reversās pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas. Tā kā līguma puse SIA "EL Plūsma" nav lietas dalībniece izskatāmajā lietā, tiesa nevar apšaubīt tās parakstīta dokumenta saturu, konstatējot, ka līgums noslēgts ar atpakaļejošu datumu.

Tulkojot nosacījumus, tiesa vadās pēc Civillikuma 1556.panta, kurš noteic, ka nav spēkā tāds nosacījums, kura izpildīšana nosacīta vienīgi pēc parādnieka gribas. Tā kā starpnieks ir nodrošinājis iespēju klientam noslēgt apakšuzņēmuma līgumu ar SIA "LER Baltic group", informējot par līguma noslēgšanas iespēju un iepazīstinot ar konkrētu potenciālo līguma slēdzēju, klientam būtu jādod samaksa par šo pakalpojumu. Tiesas ieskatā nevar būt spēkā nosacījums, atbilstoši kuram klientam nav jāpilda samaksas pienākums, atsakoties slēgt apakšuzņēmuma līgumu. Šāds samaksas nosacījums, tā kā tas atkarīgs vienīgi no klienta jeb parādnieka gribas, nevar būt spēkā esošs. Tā kā atbildētāja apakšuzņēmuma līgumu izvēlējusies noslēgt ar citu personu, tiesas ieskatā atzīstams, ka nosacījums tiktāl, ciktāl tas attiecas uz apakšuzņēmuma līguma noslēgšanas nodrošināšanu vispār, ir izpildījies.

Tāpat tiesas ieskatā ir izpildījies nosacījums, kas paredz samaksas pienākumu pēc darbu nodošanas - pieņemšanas akta parakstīšanas. Tiesas ieskatā Līguma 5.punktā paredzētais nosacījums tiktāl, ciktāl tas attiecas uz nodošanas - pieņemšanas akta parakstīšanu ar konkrētu juridisku personu - SIA "LER Baltic group" nevar būt spēkā, jo ir izteikts pretrunā ar Līguma 1.punktā paredzēto iespēju apakšuzņēmuma līgumu slēgt arī ar citu personu, tātad atbilstoši Civillikuma 1555.panta nosacījumiem attiecībā par akta parakstīšanu tikai ar SIA "LER Baltic group" nosacījums ir izteikts tik nenoteikti un tumši, ka tas saskaņā ar likumu nevar būt spēkā esošs. Tulkojot līgumu tā, ka pēc iespējas tas paliek spēkā, tiesa konstatē, ka pielīgtais nosacījums ir izpildīts, darbu pieņemšanas - nodošanas gala akts ir parakstīts 2013.gada 21.februārī. Turklāt tas saskaņots un to parakstījis arī SIA "LER Baltic group" pārstāvis (l.l.35).

Turklāt arī Civillikuma 2225.pants noteic, ka gadījumā, ja darbs vēl nemaz nav bijis uzsākts vai vismaz vēl nav bijis pabeigts, bet uzņēmējs bijis gatavs to padarīt, un kavēklis tā padarīšanai radies no pasūtītāja puses, tad uzņēmējam tomēr jādabū pilnīga samaksa. Kā jau tiesa konstatējusi, starpnieks ir veicis savu uzdevumu, ir sniedzis informāciju klientam par montāžas darbu veikšanu, iepazīstinājis ar iespējamo apakšuzņēmuma līguma partneri SIA "LER Baltic group", kamdēļ situācijā, kad pati atbildētāja izvēlējusies neslēgt līgumu ar SIA "LER Baltic group", samaksas par sniegto pakalpojumu nosacījums nevar būt atkarīgs tikai no parādnieces un klientam ir jāsamaksā par saņemto pakalpojumu.

Tiesas ieskatā atbildētājas norādītais apstāklis, ka apakšuzņēmuma līgums noslēgts jau 2011.gada 29.novembrī, neatbrīvo atbildētāju no uzņemto saistību izpildes, pat ja puse šīs saistības uzņēmusies nelietderīgi un nesaimnieciski, noslēdzot starpniecības līgumu, kurš jau deviņus mēnešus tai nebija nepieciešams. Nav pamata uzskatīt, ka par šādiem apstākļiem, slēdzot starpniecības līgumu būtu zināms prasītājai, jo par šāda jau noslēgta apakšuzņēmuma līgumu nebija zināms arī ģenerāluzņēmējai, viena koncerna ar prasītāju uzņēmumam SIA "Axis Industries", kura atbilstoši liecinieka /pers. M/ liecinātajam pienākumu apzināt apakšuzņēmēju uzdevusi prasītājai. Līdz ar to tiesa secina, ka neatkarīgi no tā, ar kādu uzņēmumu un kā datētu apakšuzņēmuma līgumu noslēgusi atbildētāja, prasītāja ir izpildījusi pielīgto uzdevumu un tai pienākas samaksa.

Līguma 4.punktā puses vienojušās par atlīdzības apmēru, norādot to "LVL 3000 apmērā (bez PVN)".

2014.gada 8.janvārī prasītāja izrakstījusi rēķinu atbildētājai, tajā norādot apmaksājamo atlīdzības summu 4268,62 EUR jeb 3000 Ls, PVN 21% 896,41 EUR un kopsummu 5165,03 EUR.

Atbildētāja iebilst PVN summas pievienošanai atlīdzības apmēram, norādot, ka Līgumā puses vienojušās par atlīdzību, kura maksājama bez PVN. Tiesas ieskatā šis iebildums nav pamatots.

Atbilstoši Pievienotās vērtības nodokļa likuma nosacījumiem atlīdzība par pakalpojuma sniegšanu kā saimniecisku darījumu ir apliekama ar PVN. Tiesa piekrīt prasītājas argumentam, ka uzņēmumu savstarpējos darījumos maksājamās summas norāde ar piezīmi "bez PVN" neatbrīvo maksātāju no likumā noteiktā pienākuma veikt obligātu PVN maksājumu, apmaksājot par darījumu izrakstītos rēķinus. Arī gramatiski tulkojot Līgumā ietverto tekstu, tiesa secina, ka piebilde pie atlīdzības apmēra nav saprotama kā kopējās summas apzīmējums, iekļaujot tajā ar likumu noteikto pienākumu samaksāt PVN, jo šāda piezīme ir vispārpieņemta prakse, norādot darījuma summu neto skaitļos. Turklāt arī Pievienotās vērtības nodokļa likuma izpratnē "atlīdzība" ir pakalpojuma vērtība naudas izteiksmē, kuru saņem pakalpojuma sniedzējs kā samaksu, bez pievienotās vērtības nodokļa.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 5165,03 EUR par 221 dienu periodā no 2014.gada 8.februāra jeb dienas, kad iestājies kavējums, notekot izrakstītajā rēķinā norādītajam samaksas termiņam un paejot 30 dienām no darbu pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas. Prasītāja norādījusi, ka tā labprātīgi samazinājusi līgumsoda apmēru līdz 100 procentiem no parāda summas.

Līguma 7.punktā puses vienojušās, ka par katru kavēto dienu klients apņemas maksāt līgumsodu 0,2% no parāda summas, ka ar desmito kavējuma dienu līgumsoda apmērs pieaug līdz 1% dienā.

Civillikuma 1716.pantā dota līgumsoda definīcija - tas ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim).

Atbilstoši likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.panta nosacījumiem jaunā Civillikuma 1716.panta redakcija nav piemērojama līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim, ja prasība par tiem tiesā celta līdz 2014.gada 31.decembrim. Tātad šajā gadījumā nav piemērojama Civillikuma 1716.panta redakcija, kas spēkā lietas izskatīšanas laikā. Taču tiesa uzskata, ka prasītais līgumsods ir pārlieku liels, nesamērīgs ar pamatparādu un pieļauto pārkāpumu, tā ilgumu, kamdēļ tas ir samazināms.

Civillikums redakcijā, kas bija spēkā pirms 2014.gada 1.janvāra, nenoteica tiesas pienākumu pašai lemt par līgumsoda apmēra pamatotību, likums arī tieši nenoteica kritērijus, kādi piemērojami, vērtējot līgumsoda samērīgumu. Taču attīstoties līgumsoda jēdziena izpratnei, judikatūrā tika atzīts, ka līgumsods ir konkrēti izmērāms "pametums", nevis maksājums, kas var augt līdz bezgalībai (Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 12.janvāra spriedums lietā SKC-25/2011). Senāts norādīja, ka, kaut arī Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, ir jābūt saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principu, izvērtējot konkrētos apstākļus, jautājumu izlemjot pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Līdzīgu atzinumu Augstākās tiesas Senāts izteicis jau 2008.gada 14.maija spriedumā lietā SKC-212, laikā, kad Civillikuma 1724.[1] pants, kas noteic tiesas tiesību lemt par līgumsoda samazināšanu, vēl nebija pieņemts, kad šāds likumprojekts tikai atradās Saeimā pirmajā lasījumā. Senāts norādīja, ka iespējamais Civillikuma grozījums, ja tāds tiks pieņemts (tiesība tiesām samazināt pārmērīgus līgumsodus), nebūs principiāli jauns noteikums, bet tikai taisnīguma principa apstiprinājums konkrētā šaurākā jautājumā, ierobežojot pārmērīgus līgumsodus.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka tiesai, piemērojot tiesību normas, jāņem vērā judikatūra. Tātad tiesa, uzskatot, ka prasītais līgumsods ir nesamērīgs, pati var lemt par līgumsoda noteikšanu konkrētā samazinātā apmērā.

Tiesa nevar atzīt par taisnīgu un samērīgu līgumsodu, kurš noteikts 0,2% un 1% apmērā dienā jeb 73% un 365% gadā. Tiesa ņem vērā, ka Līgumā noteiktais līgumsods ir pieaugošs, tātad tā apmērs var sasniegt un pārsniegt parāda summu, kas tiesas ieskatā nesamērīgi apgrūtinātu parādnieku neatkarīgi no parādnieka pieļautā aizdevuma atmaksāšanas pienākuma pārkāpuma iemesla. Tiesas ieskatā arī 100 % līgumsoda apmēra pieauguma ierobežojums nav samērojams ar līgumsoda uzdevumu, tā mērķi.

Lai gan līgumsoda jēdzienu līdz 2013.gada 31.decembrim neregulē Civillikuma 1716.panta redakcija, kura stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, nosakot, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra, tiesas ieskatā arī izskatāmajās tiesiskajās attiecībās piemērojams līgumsoda apmērs, kas pamatoti samērojams ar pašreiz likumā nostiprinātu, tātad arī likumdevēja par taisnīgu un samērīgu atzītu maksimālo līgumsoda apmēru.

Tiesa, atzīstot, ka atbildētājai ir jāsamaksā pielīgtā atlīdzība par pakalpojumu 5165,03 EUR apmērā, konstatējot, ka tā bija jāsamaksā līdz 2013.gada 21.martam jeb 30 kalendāro dienu laikā no darbu pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšanas, ka samaksa nav veikta arī 30 dienu laikā pēc rēķina izrakstīšanas jeb līdz 2014.gada 8.februārim, nosaka līgumsodu jeb sodu, ko uzņēmusies ciest atbildētāja sakarā ar savu saistību pienācīgu neizpildi jeb maksājumu kavējumu, 10 procentu apmērā no kavētā maksājuma apmēra jeb 516,50 EUR.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti ir pamats pirmās instances tiesas spriedumam pretēja sprieduma taisīšanai, jo atzīst, ka tiesa, noraidot prasību, nav pareizi iztulkojusi pušu starpā noslēgto līgumu un tajā paredzētos pušu pienākumus un samaksas nosacījumus, tiesa devusi nepareizu vērtējumu pierādījumiem lietā, kas novedis pie nepareiza secinājuma par līguma neizpildi un pie nepamatotas prasības noraidīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, tiesas izdevumus piespriež proporcionāli apmierinātai vai noraidītai daļai.

Tiesa apmierinājusi prasību 55 procentu apmērā (rēķinot no tiesā uzturētās prasības apmēra 10330,06 EUR un apmierinātā prasības apmēra 5681,53 EUR), noraidījusi pārējā daļā jeb 45 procentu apmērā.

Prasītājai bija jāmaksā un tā ir samaksājusi valsts nodevu, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un kancelejas nodevu kopā 1072,52 EUR (l.l.7, 8, 70, 71, 102), kamdēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasības daļai - 589,90 EUR.

Prasītāja samaksājusi izdevumus advokāta palīdzībai 827,64 EUR (l.l.50, 51). Ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšanas apmēru noteic Civilprocesa likuma 44.pants. Panta pirmās daļas pirmā punkta b) apakšpunktā noteikts, ka atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*. Tā kā samaksa advokāta palīdzībai nesasniedz likumā noteikto maksimālo apmēru, tā pilnā apmērā jeb faktiski samaksātā apmērā piedzenama no atbildētājas prasītājas labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem tiesa proporcionāli apmierinātajai un noraidītajai prasības daļai par labu valstij no lietas dalībniekiem piedzen iepriekš nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - no prasītājas 3,29 EUR, no atbildētājas 4,03 EUR.

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 189.-192., 432., 434.pantu tiesa

N O S P R I E D A:

daļēji apmierināt prasību un piedzīt no SIA "BaltCeltne", reģistrācijas Nr. 40003684556, par labu SIA "Rīga City Service", reģistrācijas Nr. 40003819844, parādu 5165,03 EUR, līgumsodu 516,50 EUR, tiesas izdevumus 589,90 EUR un izdevumus advokāta palīdzībai 827,64 EUR, kopā 7099,07 (septiņi tūkstoši deviņdesmit deviņi eiro 7 centi), ieskaitot šo summu AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr. LV29HABA0551012969947.

Piedzīt no SIA "BaltCeltne", reģistrācijas Nr. 40003684556, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,03 EUR (četri eiro 3 centi).

Piedzīt no SIA "Rīga City Service", reģistrācijas Nr. 40003819844, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,29 EUR (trīs eiro 29 centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt SIA "Rīga City Service", reģistrācijas Nr. 40003819844, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "BaltCeltne", reģistrācijas Nr. 40003684556, likumiskos 6 procentus gadā no parāda 5165,03 EUR.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 451., 452.pantā minētajos gadījumos, iesniedzot kasācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma - 2015.gada 7.aprīļa.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Z.CERA

Tiesnese S.BAKMANE

Tiesnese I.PINNE