Lietas Nr. C12230616
Lietas arhīva Nr. C-2306-16/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2016.gada 6.decembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne
ar sekretāri R.Znotiņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvijā" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 21.martā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvijā" ir cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 1.septembrī starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta nr. /numurs/) tika noslēgts līgums par patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam grafikam. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jānodrošina atbildētajā privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā. AS "Swedbank" veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, un tādējādi atbildētājs nepilda līguma noteikumus. Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 1980,87 EUR, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda 133,99 EUR, kopā 2114,86 EUR. AS "Swedbank" 2011.gada 30.septembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgtā līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot prasītājam līguma izbeigšanas datumu 30.06.2010. Prasītājs izsūtījis atbildētājam AS "Swedbank" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.Likumiskie nokavējuma procenti uz 23.02.2016. ir 717,27 EUR. Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī blakus prasījumus nav apmaksājis.Galvenais parāds sastāv no neatmaksātā aaaizdevuma pamatsummas 1980,87 EUR apmērā un procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 133,99 EUR apmērā. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 2114,86 apmērā; likumiskos nokavējuma procentus EUR 717,27 apmērā; kopā- 2832,13 EUR; visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 348,03 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, ir iesniedzis tiesā iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās un paskaidrojumu, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots atbilstoši Civilprocesa likumam, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez prasītāju pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāli apliecina, ka 2009.gada 1.septembrī starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta nr. /numurs/) tika noslēgts līgums par patēriņa kredīta (aizdevuma) izsniegšanu un izmantošanu. Atbildētājai piešķirts aizdevums 2143,36 EUR apmērā. Minētajā līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar visiem noteikumiem, piekritis tos ievērot un pildīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Lietas materiālos esošais 2011.gada 30.septembra cesijas līguma Nr. SWED-4 izraksts un 1.pielikums apliecina, ka AS „Swedbank" ir atteikusies no savām tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājai. Līguma pielikumā norādīts parādnieks /pers. B/ ar līguma Nr.09-043016-PT, klienta nr. /numurs/, galvenā parāda summa 2114,86 EUR, kā arī norādīts līguma izbeigšanas datums 2010.gada 30.jūnijs.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

2011.gada 18.oktobrī, prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistību cedēšanu, kurā lūdza parādu samaksāt līdz 2011.gada 25.oktobrim un brīdināja par parāda nenomaksāšanas sekām. 2011.gada 27.decembrī, prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistību cedēšanu, kurā lūdza parādu samaksāt līdz 2012.gada 3.janvārim un brīdināja par parāda nenomaksāšanas sekām.2014.gada 27.janvārī, prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistību cedēšanu, kurā lūdza parādu samaksāt līdz 2014.gada 3.februārim un brīdināja par parāda nenomaksāšanas sekām Atbildētāja noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis.

Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda aprēķinu, tas ir apstiprināts ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama parāda pamatsumma 1980,87

EUR apmērā.

Cedējot prasījuma tiesības prasītājam, banka bija konstatējusi neatmaksātā aizdevuma pamatsummu 1980,87 EUR, procentu parādu par kredīta (aizdevuma) izmantošanu 133,99 EUR, atbildētāja parāds kopā ir 2114,86 EUR, saistību nofiksēšanas datums 2011.gada 5.oktobrī. Arī no prasības summas aprēķina redzams, ka nesamaksātā aizveduma pamatsumma ir 1980,87 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksātā aizdevuma pamatsummu 1980,87 EUR un procentus par kredīta (aizdevuma) izmantošanu 133,99 EUR, norādot, ka tas ir galvenais parāds.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1759.pants paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētājs nav samaksājis aizdevuma pamatsummu 1980,87 EUR, viņam ir jāmaksā līgumā paredzētie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 133,99 EUR, kā arī likumiskie nokavējuma procenti.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus (seši procenti gadā) par laika periodu no 2010.gada 30.jūnija (pēc līguma izbeigšanas) līdz 2016.gada 23.februārim 717,27 EUR apmērā no summas 2114,86 EUR.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja jāpiedzen likumiskie nokavējuma procenti tikai par aizdevuma pamatsummas 1980,87 EUR samaksas kavējumu par periodu no 2012.gada 30.jūnija līdz 2016.gada 23.februārim (par 2063 dienām) 671,83 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu, katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētāja tika brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām 2011.gada 18.oktobrī, 2011.gada 27.decembrī, 2014.gada 27.janvārī, taču parāds netika nomaksāts, līdz ar to prasītāja ir tiesīga izlietot parāda atprasījuma tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma 1980,87 EUR, līgumiskie procenti 133,99 EUR, likumiskie procenti 671,83 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 30.jūnija līdz 2016.gada 23.februārim, ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 346,21 EUR (proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kopā 350,91 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 EUR apmēru, tas ir, - 6,15 EUR (kopējā izdevumu summa – 10,85 EUR).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 189., 191., 192., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu 1980,87 EUR (viens tūkstotis deviņi simti astoņdesmit eiro 87 centi), līgumiskos procentus 133,99 EUR (viens simts trīsdesmit trīs eiro 99 centi), likumiskos nokavējuma procentus 671,83 EUR (seši simti septiņdesmit viens eiro 83 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 30.jūnija līdz 2016.gada 23.februārim, tiesas izdevumus 350,91 EUR (trīs simti piecdesmit eiro 91 cents), kopā –3137,60 EUR (trīs tūkstoši viens simts trīsdesmit septiņi eiro 60 centi).

Parāda samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" kontā AS „Swedbank", konta Nr. LV61HABA0551008868793.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas 1980,87 EUR.

Noraidīt prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 45,44 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,15 EUR (seši eiro 15 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas,

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 12.decembrī.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne