ECLI:LV:RIRT:2018:1016.C33358618.2.S

Lietas arhīva Nr. C-3586-18/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 16.oktobrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 27.februārī Rīgas rajona tiesā saņemts AAS "BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk - prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, saskaņā ar Valsts policijas Ceļu satiksmes negadījuma (turpmāk - CSNg) reģistrēšanas protokolu Nr.EZ332840 tika konstatēts, ka 2017.gada 5.martā plkst. 22:38 Rīgā, pa Anniņmuižas bulvāri virzienā no Dammes ielas Kleistu ielas virzienā un pretī DUS "Statoil" Anniņmuižas bulvāri 25A atbildētājs vadīja transportlīdzekli *BMW* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un iebrauca apgaismes stabā un elektrības kastē, bojājot tos, atrodoties alkohola reibumā.

Saskaņā ar 2017.gada 15.aprīļa Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes lēmumu Nr.PC276809 tika konstatēts, ka atbildētājs ir pārkāpis 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu "Ceļu satiksmes noteikumi" 99., 100., 19.3.punkta prasības un saukts pie atbildības par Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}.panta 14.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC276832, tika konstatēts, ka atbildētājs CSNg brīdī vadot transportlīdzekli ir atradies alkohola reibumā (alkohola koncentrācija asinīs 2.20 promiles).

Ņemot vērā, ka transportlīdzekļa *BMW* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskā apdrošināšana apdrošināta pie prasītājas, ko apliecina ???? apdrošināšanas polises Nr.SDA899331 izdruka, Rīgas pašvaldības aģentūras "Rīgas gaisma", kas pārvalda un apsaimnieko Rīgas pilsētas ārējo apgaismes ietaises un to vajadzībām ierīkotos elektriskos Aklus, ar atlīdzības pieteikumu par apdrošināšanas gadījumu vērsās pie prasītāja.

Saskaņā ar 2017.gada 9.marta Rīgas pašvaldības aģentūras "Rīgas gaisma" sastādīto tāmi, kopējās izmaksas ielu apgaismojuma atjaunošanai tika noteiktas 2724,54 *euro* apmērā. Saskaņā ar būveksperta /pers. E/ atzīmi, minētā tāme ir koriģēta, norādot kopējās izmaksas 2664,04 *euro* apmērā.

Attiecīgi, prasītājs, pamatojoties uz atlīdzības pieteikumu, CSNg lietas materiāliem, remonta izmaksu tāmi, un vadoties no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrās daļas un 25.panta trešās daļas prasībām, 2017.gada 12.aprīlī izmaksāja cietušajai personai atlīdzību 2201,69 *euro* apmērā.

Kā minēts iepriekš, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes administratīvās lietas materiāliem ir konstatējams, ka atbildētājs ir CSNg brīdī ir vadījis transportlīdzekli būdams alkoholisko dzērienu iespaidā (fiksēta alkohola koncentrācija asinīs 2.20 promiles), tādējādi konstatējams Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā minētais priekšnoteikums prasītāja tiesībai vērsties ar regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju.

Prasītājs ir vērsies pie atbildētāja ar pretenzijām un bildinājumiem par zaudējumu piedziņu. Atbildētājs uz prasītāja aicinājumiem nav atsaucies un zaudējumus nav sedzis. Ņemot vērā minēto prasītājs uzskata, ka pastāv strīds, kas izskatāms tiesā.

Prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju strīda risināšanai un pirms vēršanās tiesā tā nav izmantota.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1773., 1775., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātas apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, Civilprocesa likuma 129., 130., 195.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītajai parādu zaudējumus 2201,69 *euro* apmēra, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi. Atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[2] 2018.gada 5.martā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav snidzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, vienkāršotās procedūras prasības tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2018.gada 9.aprīlī lietas dalībniekiem paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 16.oktobrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un lietas materiālos esošajiem dokumentiem izriet, ka prasības priekšmets ir zaudējumu piedziņa regresa kārtībā no ceļu satiksmes izraisītāja - atbildētāja.

Lietā noskaidrots, ka transportlīdzekļa *BMW 530*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta pie prasītājas, ko apliecina Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums (lietas 30.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2017.gada 5.aprīļa lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 276809 un administratīvā pārkāpuma protokola N/28 izriet, ka 2017.gada 5.martā plkst.22:38, Rīgā, atbildētājs vadīja transportlīdzekli *BMW 530* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Anniņmuižas bulvāri no Dammes ielas puses Kleistu ielas virzienā. Neņēma vērā ceļa un meteoroloģiskos apstākļus neizvēlējās atbilstoši braukšanas ātrumu, kā rezultātā uzbrauca šķērslim – apgaismes stabam un elektrības kastei, bojājot tos. Lieta izskatīta un lēmums pieņems bez atbildētāja klātbūtnes (lietas 10.-11.lapa).

No administratīvā pārkāpuma protokola lietā Nr.PC 276809 izriet, ka atbildētājs 2017.gada 5.martā plkst.22:38, Rīgā, vadīja transportlīdzekli *BMW 530* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa Anniņmuižas bulvāri no Dammes ielas puses Kleistu ielu atrodoties alkohola reibumā. Alkohola koncentrācija asinīs 2,20 promiles. Persona atteicās parakstīt protokolu (lietas 12.lapa).

No Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas atlīdzības pieteikuma redzams, ka Rīgas pašvaldības aģentūras "Rīgas gaisma" iesniegusi prasītājai atlīdzības pieteikumu par nodarītajiem zaudējumiem 2251,69 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Rīgas pašvaldības aģentūras "Rīgas gaisma" iesniegto tāmi Nr.2/17/8 redzams, ka ielu apgaismojuma atjaunošanai Rīgas pašvaldības aģentūrai "Rīgas gaisma" radīti zaudējumi 2251,69 *euro* apmērā bez Pievienotās vērtības nodokļa (lietas 20.lapa). Savukārt pēc tāmes labojumiem redzams, ka Rīgas pašvaldības aģentūrai "Rīgas gaisma" radīti zaudējumi 2201,69 *euro* apmērā bez Pievienotās vērtības nodokļa (lietas 19.lapa).

Minēto summu prasītāja izmaksāja apdrošināšanas atlīdzības pieprasītājam 2018.gada 12.aprīlī (lietas 42.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas: vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2017.gada 16.augustā nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr.RE-001010-2017 (ISDA-303335/01-17/1) par zaudējumu atlīdzību 2201,69 *euro* apmērā (lietas 23.lapa). Savukārt 2017.gada 7.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.RE-001010-2017 (ISDA-303335/01-17/1), kurā norādīts, ka atbildētajam jāsamaksā zaudējumi 2201,69 *euro* apmērā līdz 2017.gada 15.septembrim, pretējā gadījumā prasītājs iesniegs prasības pieteikumu tiesā (lietas 24.lapa).

[6] Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ievērojot, ka lietā ir pierādīts, ka atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, vadīja transportlīdzekli alkoholisko dzērienu iespaidā un ir radījis materiālu kaitējumu, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav sniegti pierādījumi, atbildētājs uz prasītāja pretenzijām nav reaģējis, zaudējumus prasītājam nav atmaksājis, iebildumus prasībai un zaudējumu apmēram nav cēlis, tiesa uzskata prasību par apmierinātu pilnībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka ir pierādīti visi priekšnoteikumi zaudējuma piedziņas prasības apmierināšanai un prasība pilnībā ir apmierināma prasītāja norādītajā 2201,69 *euro* apmērā.

[7] Prasībā lūgts atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatsummas.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta nosacījumiem, prasītājs, ceļot prasību tiesā, ir samaksājis valsts nodevu 322,81 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (lietas 8.-9.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 332,81 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

[9] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41., 96., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25]-250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs 40103840140, zaudējumus 2201,69 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 332,81 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā, samaksu veicot prasītāja AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs 40103840140, kontā Nr.LV90PARX0016356700003, AS "Citadele banka" bankas kods: PARXLV22.

Noteikt AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas numurs 40103840140, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās zaudējumu pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bāliņa