Lietas arhīva Nr. K15-0249-17/10
ECLI:LV:JELT:2017:1024.11221129916.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2017.gada 24.oktobrī

Jelgavas tiesa,
tiesnese D.Danšina,
piedaloties prokurorei Z.Eglei,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/**, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

konstatēja

/pers. A/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ ar Jelgavas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām. 2016.gada 18.augustā Jelgavas tiesa, /pers. A/ prombūtnē, nolēma ar Jelgavas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu notiesātajam /pers. A/ noteikto un neizciesto sodu 140 piespiedu darba stundas aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām.

2016.gada 25.augustā Ieslodzījuma vietu pārvalde, saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu, /pers. A/ izsūtīja paziņojumu par nepieciešamību ierasties īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai 2016.gada 27.septembrī plkst.12.00 Jēkabpils cietumā, Jēkabpilī, Ķieģeļu ielā 14 un brīdināja par Krimināllikumā noteikto atbildību par izvairīšanos no soda izciešanas.

/pers. A/, saņēmis Ieslodzījuma vietu pārvaldes paziņojumu un zinādams, ka viņam 2016.gada 27.septembrī plkst.12.00 jāierodas īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Jēkabpils cietumā, Jēkabpilī, Ķieģeļu ielā 14, būdams brīdināts par neierašanās sekām, norādītajā laikā Jēkabpils cietumā bez attaisnojoša iemesla neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā sākotnēji neatzina, bet tiesas izmeklēšanas laikā sevi par vainīgu atzina.

Bez apsūdzētā /pers. A/ savas vainas atzīšanas, viņa vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes Jēkabpils cietuma iesniegumu un pielikumiem, ar Jelgavas tiesas 2016.gada 9.maija spriedumu, ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 18.augusta lēmumu, ar liecinieces /pers. B/ tiesas sēdē sniegto liecību, ar apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām.

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes Jēkabpils cietuma iesnieguma un pielikumiem (lietas 2.-10.lapa) redzams, ka Jēkabpils cietums 2016.gada 26.augustā saņēma Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2016.gada 25.augusta vēstuli par īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izpildi /pers. A/, kurā noteikts, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldē 2016.gada 24.augustā saņemts Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 18.augusta lēmums, saskaņā ar kuru /pers. A/ noteikts sods - īslaicīga brīvības atņemšana uz 35 dienām. Ieslodzījuma vietu pārvalde noteica /pers. A/ ierasties Jēkabpils cietumā 2016.gada 27.septembrī līdz plkst.12.00 piespriestā soda izciešanai. Jēkabpils cietumā /pers. A/ iepriekš norādītajā laikā neieradās, telefoniski informējis cietuma administrāciju, ka ir slims un ieradīsies sodu izciest 2016.gada 6.oktobrī, kad arī iesniegs darba nespējas lapu. /pers. A/ iepriekš norādītajā laikā Jēkabpils cietumā soda izciešanai neieradās, kā arī nepaziņoja par neierašanās iemesliem.

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes Jēkabpils cietuma sniegtās informācijas (lietas 12.lapa) redzams, ka, lai izpildītu Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 18.augusta lēmumu, Jēkabpils cietuma administrācija lūdz izsludināt /pers. A/ meklēšanu.

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes Jēkabpils cietuma sniegtās informācijas (lietas 11.lapa) redzams, ka ar Jelgavas tiesas tiesnese s 2016.gada 19.oktobra lēmumu /pers. A/ izsludināts meklēšanā un paziņo, ka /pers. A/ 2016.gada 2.novembrī aizturēts un 2016.gada 9.novembrī etapēts uz Jēkabpils cietumu īslaicīgas brīvības atņemšanas soda uz 35 dienām izciešanai.

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes paziņojuma (lietas 17.lapa) redzams, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde brīdina adresātu, proti, /pers. A/, ka, ja viņš 2016.gada 27.septembrī plkst.12.00 neieradīsies Jēkabpils cietumā īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai, tiks izskatīts jautājums par kriminālprocesa ierosināšanu pēc Krimināllikuma 312.panta, proti, par izvairīšanos no brīvības atņemšanas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

No Jelgavas tiesas 2016.gada 9.maija sprieduma (lietas 23.lapa) redzams, ka /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīts ar piespiedu darbu uz 140 stundām. No Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 18.augusta lēmuma (lietas 24.lapa) redzams, ka /pers. A/ aizstāts neizciestais sods 140 piespiedu darba stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām, soda termiņu skaitot no aizturēšanas brīža.

Lieciniece/pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa ir ārste un apsūdzētais /pers. A/ ir viņas pacients. /pers. A/ bija ieradies 26.septembrī uz pieņemšanu. Viņa konstatēja /pers. A/ labā apakšstilba rozi, nozīmēja antibiotiku kursu uz desmit dienām un izrakstīja nosūtījumu pie ķirurga. Darba nespējas lapa netika pieteikta. Šāda saslimšana gultas režīmu neprasa. Otro reizi /pers. A/ ieradās 27.oktobrī, kad tika viņam izdots izraksts no ambulatorā pacienta kartes.

N o /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības aizdomās turētā statusā (lietas 27.lapa) redzams, ka pēc Jelgavas tiesas 2016.gada 20.maija sprieduma spēkā stāšanās viņam bija jāierodas Valsts probācijas dienesta Jelgavas teritoriālajā struktūrvienībā. Tur viņš neieradās, jo bija aizņemts ar darbiem. Uz probācijas dienesta atkārtotiem lūgumiem - arī neieradās. 2016.gada augusta beigās viņš atradās savā dzīvesvietā, kad ieradās pastniece, kura iedeva ierakstītu vēstuli. Viņš konstatēja, ka vēstule ir no Ieslodzījuma vietu pārvaldes, ka jāierodas Jēkabpils cietumā 2016.gada

27.septembrī. Viņš piezvanīja uz Jēkabpils cietumu un informēja, ka ierasties nevarēs, jo ir saslimis, ka varēs ierasties 2016.gada 6.oktobrī. Norādītajā datumā viņš neieradās, jo bija darba darīšanās, bija piemirsis par ierašanos, ka informēja par to Jēkabpils cietumu. Savu vainu izdarītajā nodarījumā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo.

Iepriekš minētie pierādījumi ir savstarpēji saistīti, pēctecīgi un tiesai nav pamata tos apšaubīt.

Tiesas sēdē apsūdzētais liecināja, ka saņēma paziņojumu no cietuma. Neieradās Jēkabpils cietumā, jo saslima. Viņš 26.septembrī saslima un informēja cietuma dežūrdaļu, ka atrodas uz slimības lapas, teica, ka 6.oktobrī zvanīs, bet nezvanīja, jo aizmirsa. Iecirkņa inspektors arī zināja, ka viņš ir slims. Viņš prasīja ģimenes ārstei slimības lapu un ārste iedeva to izrakstu. Nezina kāpēc izraksts ir izrakstīts 27.oktobrī. Izrakstu viņš nevienam nerādīja, parādīja tikai iecirkņa inspektoram. Viņš bija slims, tādēļ neieradās izciest sodu Jēkabpils cietumā.

Tiesa apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē sniegtās liecības vērtē kā nepatiesas, sniegtas nolūkā, lai izvairītos no kriminālatbildības un soda, jo tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka viņš ārstei 26.septembrī nelūdza izsniegt darba nespējas lapu, turklāt ārstēšanās kurss tika noteikts uz desmit dienām. Kā liecināja pats apsūdzētais, viņš 6.oktobrī aizmirsa piezvanīt uz Jēkabpils cietumu, kas liecina par apsūdzētā attieksmi pret soda izciešanu.

Noklausījusies liecinieces /pers. B/ un apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē sniegtās liecības, pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst par pilnībā pierādītu apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un viņa nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 312.panta.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais /pers. A/ iepriekš vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi 2016.gada 9.maijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016.gada 18.augusta lēmumu, piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām. Sodu izcietis 07.12.2016. Pēc apsūdzētā vārdiem strādā pastāvīgu algotu darbu, bet dokumentus tiesai neiesniedza. Pēc apsūdzētā vārdiem viņam apgādībā atrodas trīs bērni.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzina.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personību, viņa attieksmi pret izdarīto un to, ka /pers. A/ turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, secināms, ka viņš nav izdarījis pozitīvus secinājumus un nav labojies. Tādēļ, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo vieglāka soda veida noteikšana nesasniegs soda mērķi. Brīvības atņemšanas sods nosakāms īslaicīga brīvības atņemšanas soda veidā.

Bet, ņemot vērā to, ka apsūdzētais jau divas reizes ir izvairījies no soda izciešanas, labprātīgi nav ieradies soda izciešanas vietā izciest īslaicīgo brīvības atņemšanas sodu, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – grozāms uz apcietinājumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt viņu par šo noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – grozīt uz apcietinājumu un atstāt to līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Daršina