Lietas Nr. C12245214
Lietas arhīva Nr. C-0967-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Vaivode
2015.gada 5.maijā
izskatīja *rakstveida procesā* 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

akciju sabiedrība „NORVIK BANKA" (turpmāk-prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību par parāda piedziņu no /pers. B/ (turpmāk-atbildētājs), norādot, ka 2008. gada 7.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-018831 (turpmāk-līgums) un atbildētājam tika piešķirts patēriņa kredīts EUR 2134,31 (LVL 1500,00) apmērā ar procentu likmi 22,00% gadā un ar atmaksas termiņu 48 mēneši. Saskaņā ar līgumu atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājuma grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksai un/vai procentu samaksai. Līguma 8.1.punkts paredz, ka par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem, atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,3 % dienā no termiņā nesamaksātās summas. Atbildētājs patēriņa kredīta līguma nosacījumus neizpildīja, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā būtu pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2011.gada 17.janvārī. Prasītājs norāda, ka atbildētājs ir parādā aizdevuma pamatsummu EUR 882,35, līgumiskos procentus EUR 135,80 par laika posmu no 2011.gada 15.janvāra līdz 2012.gada 15.martam, likumiskos procentus EUR 523,57 par laika posmu no 2012.gada 16.marta līdz 2014.gada 11.novembrim, un līgumsodu EUR 882,35 par laika posmu no 2011.gada 15.janvāra līdz 2011.gada 15.aprīlim (apstādinot līgumsoda aprēķina pieaugumu, līgumsodam sasniedzot neatmaksātā aizdevuma pamatsummas apmēru), kopā EUR 2424,07. Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757,. 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu., 1811., 1934., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu, prasītājs lūdza prasību apmierināt, piedzīt no atbildētāja parādu EUR2424,07 apmērā, kā arī tiesas izdevumus; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums ar pievienotiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojuma neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs neiesniedza tiesai paskaidrojumu uz prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} pantam, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma daļēji.

No lietas materiāliem izriet, ka 2008. gada 7.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK-018831 un atbildētājam izsniegts patēriņa kredīts EUR 2134,31 apmērā ar procentu likmi 22% gadā un atmaksas termiņu 48 mēneši. Atbildētājs, parakstot līgumu, apņēmās veikt maksājumus līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, ka maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā būs pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksai un procentu samaksai. Līguma maksājumu grafiks, parāda summas aprēķins, atbildētāja konta izraksts un līguma stāvoklis uz 2014.gada 11.novembri apliecina prasījuma pamatotību. Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājs nepildīja uzņemtās saistības, ko apliecina parāda aprēķins (lietas lapa 14).

Civillikuma 1943 pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. No parāda summas aprēķina izriet, ka atbildētājs grafikā noteiktajos termiņos nav veicis patēriņa kredīta summu samaksu, līdz ar ko no atbildētāja ir jāpiedzen neatmaksātā aizdevuma pamatsummas parādu EUR 882,35.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Patēriņa kredīta līgumu, procenti par kredīta izmantošanu ir noteikti 22 % gadā. No parāda summas aprēķina izriet, ka atbildētājs grafikā noteiktajos termiņos nav nodrošinājis patēriņa kredīta procentu summas samaksu, līdz ar ko nav samaksāti līgumiskie procenti EUR 135,80 apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2011.gada 15.janvāra līdz 2012.gada 15.martam.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs par laiku no 2012.gada 16.marta līdz 2014.gada 11.novembrim no neapmaksātās patēriņa kredīta summas EUR 882,35 aprēķinājis likumiskos procentus EUR 523,57 apmērā, kas ir pretrunā ar likumu, kā arī neatbilst spēkā esošajai judikatūrai, līdz ar ko, likumisko procentu apmērs ir samazināms, un no atbildētāja piedzenami likumiskie procenti atbilstoši likumā noteiktajam - EUR 141,18 apmērā .

Saskaņā ar līguma noteikumu 8.1.punktu par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā bankai līgumsods 0,3% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas, bet 8.2.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no līgumā noteikto saistību izpildes. Sakarā ar maksājumu kavējumu, prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu EUR 882,35 apmērā. Tiesa atzīst, ka lietā gūti pierādījumi, ka atbildētājam ir jāmaksā līgumsods par saistību nepildīšanu, jo Civillikuma 1717.pantā norādīts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, savukārt 1716.pantā - ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Eiropas Padomes Ministru komitejas 1978.gada 20.janvāra rezolūcija „Par soda klauzulu civiltiesībās" rekomendē ievērot pielikumā

norādītos principus: soda klauzula ir jebkurš līguma punkts, kas paredz par pamatsaistības neizpildi pienākumu apsolītājam (parādniekam) maksāt naudas sodu kā soda naudu un kompensāciju. Noteikto summu tiesa var samazināt, ja tā ir acīm redzami pārāk liela.

Ņemot vērā, ka līgumiskajās attiecībās līgumsoda saņemšana nav līguma galvenais mērķis, bet alternatīva līguma pienācīgai izpildei, tam jābūt tādam, kas veicina līguma izpildi nevis padara par neizpildāmu galveno saistību, un ieguvums no līgumsoda nedrīkst kļūt par kreditora ienākuma avotu sakarā ar cita subjekta kļūdām, neizdarībām, vai pat apzinātu pārkāpumu.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs pieļāva līguma pārkāpumu un maksājumus neveica, taču, ņemot vērā samērīguma principu, neskatoties uz to, ka prasītājs ir aprobežojis līgumsodu ar pamatparāda apmēru, tiesa atzīst līgumsodu par pārmērīgu, salīdzinot ar līguma neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas sekām. Turklāt lietā nav iesniegti pierādījumi, ka prasītājam sakarā ar līguma neizpildīšanu ir nodarīti zaudējumi. Bez tam, par izsniegto kredītu ir piedzīti līgumiskie procenti un likumiskie procenti. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piemērot Civillikuma 1724.[1] pantu, kurā ir noteiktas tiesas tiesības samazināt pieprasīto līgumsodu. Atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajai daļai, tiesa atzīst, ka jāsamazina pieprasītais līgumsods līdz 10% no pamatparāda apmēra, tas ir, EUR 88,24 (EUR 882,35 x10%).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Ņemot vērā to, ka atbildētājs saistības pēc līguma labprātīgi nav izpildījis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams Patēriņa kredīta pamatsummas parāds EUR 882,35, līgumiskie procenti EUR 135,80 apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2011.gada 15.janvāra līdz 2012.gada 15.martam, likumiskie nokavējuma procenti EUR 141,18 apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2012.gada 16.marta līdz 2014.gada 11.novembrim, un līgumsods EUR 88,24 apmērā, kopā EUR 1247,57.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāms, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas EUR 882,35.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmērām. Pamatojoties uz to, no atbildētāja, par labu prasītājam, ir piedzenami tiesas izdevumi EUR 191,84 apmērā, tas ir, valsts nodeva EUR 187,14 un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Ar Uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (l.lp.2) ir apliecināts, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 6,20. Prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, līdz ar ko no atbildētāja valsts labā ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,50 apmērā (EUR 6,20-EUR 4,70=EUR 1,50).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.- 41.pantu, 93.pantu 97.pantu 193.pantu, 204.[1] pantiem, 250.[25] pantu,250. [27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji;

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, juridiskā adrese: E. Birznieka-Upīša iela 21, Rīga, parādu EUR 1247,57 (viens tūkstotis divi simti četrdesmit septiņi *euro*. 57 centi), tai skaitā, aizdevuma pamatsummu EUR 882,35, līgumiskos procentus EUR 135,80, kas aprēķināti par laiku no 2011.gada 15.janvāra līdz 2012.gada 15.martam, likumiskos nokavējuma procentus EUR 141,18 par laiku no 2012.gada 16.marta līdz 2014.gada 11.novembrim, līgumsodu EUR 88,24, kā arī piedzīt tiesas izdevumus EUR 191,84 (viens simts deviņdesmit viens *euro*, 84 centi), kopā EUR 1439,41;

parāda samaksa veicama AS "NORVIK BANKA", reģ. nr.40003072918, Rīga, E.Birznieka Upīša iela 21, AS "NORVIK BANKA", SWIFT: LATB LV22, saistības pēc līguma Nr.PTK-018831, konts: LV47LATB00000PATEREUR;

Noteikt, ka akciju sabiedrībai „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, juridiskā adrese: E. Birznieka-Upīša iela 21, Rīga, ir tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas -2015.gada 5.maija līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas EUR 882,35.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro*, 50 centi).

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts)I.Vaivode.

Spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

NORAKSTS PAREIZS.
Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode.
Daugavpilī,05.05.2015.