Lietas Nr. C28451013
Lietas arhīva Nr. C-2063-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 17.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

ar sekretāri N.Ļisicku

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

19.11.2013. AS „SEB banka" cēla tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2006.gada 1.februārī vērsās pie Prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām (turpmāk - Pieteikums), lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk - Noteikumi). Pieteikumā Atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Noteikumus. Atbilstoši Noteikumu 1.punktam līgums sastāv no Pieteikuma, Norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumiem, Paziņojuma par kartes izdošanu un Noteikumiem.

Pamatojoties uz Atbildētāja iesniegto Pieteikumu, Prasītājs apstiprināja Atbildētāja Pieteikumu, un 2006.gada 20.februārī piešķīra Atbildētājam kredītkarti, ko apliecina Atbildētāja konta izraksts un Paziņojums par kredītkartes izsniegšanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits EUR 5000.00 apmērā.

Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu Atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Noteikumu 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto Kredīta limitu Atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Diemžēl Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret Prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā Atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu Prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja Atbildētājs nepilda savas saistības.

2013.gada 1.oktobrī Prasītājs nosūtīja vēstuli Atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt Prasītājam parādu. Atbilstoši Noteikumu 18.1.punktam, saņemot Prasītāja paziņojumu par līguma izbeigšanu, Atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret Prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc vēstules (paziņojums par neizpildītām saistībām) nosūtīšanas Atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Pamatojoties uz noslēgto Līgumu un Civillikuma 1943., 1946.pantiem, Atbildētājam ir pienākums atdot Prasītājam parādu EUR 4054,84 jeb LVL 2849,76 apmērā, šeit un turpmāk izmantots Latvijas Bankas noteikts ārvalstu valūtas kurss (EUR 1 = LVL 0.702804), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1591.pantā noteikts, ka gadījumā, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam vai nu jāpiesola pienācīgs izpildījums, vai jāpierāda, ka viņš no savas puses līgumu jau izpildījis. Prasītājs savas saistības pret Atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita (aizdevuma) piešķiršanu Atbildētājam, līdz ar to Prasītājs ir tiesīgs prasīt no Atbildētāja saistību izpildi Līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētāja kopējais parāds ir EUR 4054.,84 jeb LVL 2849.76 apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas.

Ņemot vērā, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā Atbildētājs turpinās lietot Prasītāja kapitālu (neatmaksātā kredīta limita summas apmērā), Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759.pantiem un 1765.panta pirmo daļu, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā par kapitāla lietošanu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589,, 1591, 1753., 1756., 1759., 1765.,1934., 1943., 1946.pantiem, lūdz piedzīt no /pers. A/ parādu LVL 2849,76 apmērā, visus tiesāšanās izdevumus, noteikt AS ,,SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

2014.gada 2.janvārī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka ar AS ,,SEB banka" sadarbojas jau kopš deviņdesmito gadu vidus un sadarbība līdz 2009. gadam bija veiksmīga. Šai laikā banka vairākkārt izsniedza viņam dažāda apjoma kredītus gan patēriņam gan uzņēmējdarbības veikšanai, kurus visus godprātīgi tika atmaksājis, kā arī savlaicīgi tika kārtojis procentu maksājumus. Tāpat šai laikā viņa lietošanā bija vairākas bankas maksājumu kartes. Acīmredzot tāpēc 2006.gada sākumā banka piedāvāja viņam noformēt arī kredītkarti eiro valūtā, kam arī piekrita un karte tika noformēta.

Atzīst, ka pašlaik vēl nav nokārtojis visas saistības sakarā ar kartei piešķirtā kredīta dzēšanu. Diemžēl neapdomīgi, piešķirto kredītlimitu iztērējis uzņēmējdarbībai ņemta kredīta procentu dzēšanai citā bankā, paļaujoties uz šās bankas godprātīgu savu solījumu izpildi, ko tomēr nesagaidīja.

Cik bija viņa iespējās, daļēji savas saistības pret ,,SEB banka" tika kārtojis. Diemžēl uz safabricētas krāpnieciskas prasības pamata ar Rīgas apgabaltiesas 2011. gada 4.augusta lēmumu Lietā Nr.C04405011 ir nolemts: Apķīlāt tos maksājumus, kuri /pers. A/ pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās; Apķīlāt /pers. A/piederošo kustamo mantu un skaidru naudu." Tāpat tika apķīlāti visi viņam piederošie nekustamie īpašumi un kapitāla daļas uzņēmējsabiedrībās. Tādējādi, kā redzams, viņam nav bijis ne mazāko iespēju tikt pie legāliem līdzekļiem un nokārtot savas saistības, kamēr viņam nebūs izdevies panākt taisnīgu tiesas lēmumu iepriekš minētajā tiesvedībā.

Kā jau minēja, iespēju robežās, daļēji ir dzēsis savas saistības pret AS ,,SEB banka". Diemžēl AS ,,SEB banka" nav vienīgais viņa godprātīgais kreditors. Vienlaicīgi, cik vien iespējams, atmaksā arī citu godprātīgo kreditoru aizdevumus. Neizvairās un nav veicis nekādas darbības, lai izvairītos no savu saistību kārtošanas, nav atsavinājis nekādus savus īpašumus, tāpat nav pieteicis savu maksātnespējas procesu, lai izvairītos no saistību pildīšanas.

Prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 22.08.2014. tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē atteicās sniegt paskaidrojumus, jo nevar uzdot prasītājam jautājumus: 1. Vai prasītājs atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām ir pienācīgi pārliecinājies par atbildētāja spēju atmaksāt kredītu; 2. vai prasītājs apliecina, ka jau kopš atbildētāja finansiālo grūtību iestāšanās, atbildētājs dzēsis vairāk kā 2000 eiro par kredītkaršu kredīta limitiem; 3. vai prasītājs apliecina, ka ir saņēmis atbildētāja rakstiskus priekšlikumus par atlikušās kredīta summas nomaksu; 4. ja ir saņēmis, tādā gadījumā jautājums – kāpēc 9 mēnešu laikā prasītājs nekādā veidā nav izrādījis gatavību šādu vienošanos noslēgt; 5. vai prasītājs neskatoties uz to, ka viņa darbinieki ir informēti par to, ka atsevišķu personu reiderisku pasākumu rezultātā visa atbildētāja manta ir apķīlāta, un līdz tam, kad tiesībsargājošās institūcijas būs šo nelikumību novērsušas, prasītājam teorētiski oficiālā ceļā nav nekas ko piedzīt. Vai prasītājs piekrīt un apzinās, ka atbildētājs ir izrādījis vislabāko gribu un jau kredītsaistības daļu ir dzēsis. Uz šiem jautājumiem man nepieciešamas prasītāja atbildes. Kamēr nav saņemtas prasītāja atbildes uz jautājumiem, nav kompetents sniegt atbildes uz tiesas uzdotajiem jautājumiem.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt prasītājas prombūtnē.

Motīvu daļa

Uzklausot atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp pusēm noslēgts kredītkartes līgums un 2006.gada 20.februārī AS „SEB banka" piešķīra /pers. A/ kredītkarti un piešķīra kredītlimitu EUR 5000 apmērā.

Saskaņā ar kredītkaršu līguma noteikumu 1.punktu, kredīta limits ir bankas piešķirts īstermiņa atjaunojams aizdevums klientam, kuru klients var izmantot darījumu apmaksai.

Tiesa noskaidroja, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu minētais līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesisku.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā. Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

01.10.2013. prasītājs nosūtīja vēstuli Atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt parādu. Pēc paziņojums par neizpildītām saistībām nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds ir samaksāts. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos atzina, ka veicis maksājumus iespēju robežās. Atzīst, ka vēl nav nokārtojis visas saistības sakarā ar kartei piešķirtā kredīta dzēšanu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav izpildījis pilnā apmērā, tāpēc no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 4054,84 EUR (Ls 2849,76).

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka likumiskie procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesas ieskatā ir nosakāmas prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 396,97 EUR (Ls 278,99) un lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (Ls 3,30), kopā 401,67 EUR.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt AS „SEB banka" prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas numurs 40003151743, parādu 4054,84 EUR, tiesas izdevumus 401,67 EUR, kopā 4456,51 EUR (četri tūkstoši četri simti piecdesmit seši euro, 51 cents).

Samaksa veicama AS „SEB banka" kontā LV79UNLA0091000904403.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20(divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 17.septembrī.

Tiesnese I.Risberga