Lieta Nr. C39086515
C-0865-15/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 15.septembrī

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, AS „4FINANCE" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

[1] AS „4FINANCE" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam parādu EUR 688,42, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 569,15, aizdevuma piešķiršanas komisijas EUR 62,55 un līgumsoda EUR 62,55, kā arī visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās prasības pamatsummas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-9) norādīts, ka prasības priekšmets ir parāda EUR 688,05 piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds EUR 625,50, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 569,15 un aizdevuma piešķiršanas komisijas maksas EUR 56,35; c) līgumsods EUR 62,55.

[1.2] 13.03.2009. plkst. 15.53 atbildētāja veica reģistrāciju SIA „SMScredit.lv", (turpmāk tekstā SIA „SMScredit.lv") mājas lapā www.smscredit.lv, norādot nepieciešamās ziņas par sevi, un pārskaitīja SIA „SMScredit.lv" Aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu Ls 0,01 apmērā uz SIA „SMScredit.lv" akciju sabiedrībā „Swedbank" reģistrēto norēķinu kontu, maksājuma mērķī norādot, citējot: „Piekrītu SMScredit.lv aizdevuma līguma nosacījumiem".

[1.2.1] 05.02.2013. plkst. 16.51.06 atbildētāja no sava prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta nosūtīja Prasītājai pieteikumu SMScredit.lv aizdevuma Ls 200,00 (EUR 284,57) apmērā saņemšanai. Aizdevuma pieprasījums tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās aizdevuma summas piešķiršanu atbildētājai. Pieprasītā aizdevuma summa Ls 200,00 (EUR 284,57) apmērā nekavējoties tika pārskaitīta uz atbildētājas norēķinu kontu, tādējādi, atbildētājai saņemot uz aizdevuma līguma pamata izsniegto aizdevuma summu, 05.02.2013. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts SMScredit.lv aizdevuma līgums Nr.980530004 par aizdevuma summu Ls 200,00 (EUR 284,57) apmērā un aizdevuma piešķiršanas komisijas maksu Ls 20,00 (EUR 28.46) apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 07.03.2013.

[1.2.2] 06.02.2013. plkst. 08.09.44 atbildētāja no sava prasītājas mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta nosūtīja prasītājai pieteikumu papildus

aizdevuma summas Ls 200,00 (EUR 284,57) apmērā saņemšanai 05.02.2013. noslēgtā SMScredit.lv aizdevuma līguma Nr.980530004 ietvaros. Pieprasījums papildus aizdevuma summas saņemšanai tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās papildus aizdevuma summas piešķiršanu atbildētājai. Pieprasītā papildus aizdevuma summa Ls 200,00 (EUR 284,57) apmērā nekavējoties tika pārskaitīta uz atbildētājas norēķinu kontu, tādējādi, atbildētājai, saņemot uz aizdevuma līguma Nr.980530004 pamata izsniegto papildus aizdevuma summu, tika palielināta kopējā izsniegtā aizdevuma pamatsumma līdz Ls 400,00 (EUR 426,86) un kopējā aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa līdz Ls 39,60 (EUR 56,35) apmērā, atstājot nemainītu aizdevuma atmaksas termiņu.

[1.3] Ņemot vērā, ka līdz 07.03.2013. ne aizdevuma pamatsumma Ls 400,00 (EUR 569,15) apmērā, ne aizdevuma piešķiršanas komisijas maksa Ls 39,60 (EUR 56,35) apmērā, ne aizdevuma atmaksas termiņa pagarināšanas komisijas maksa netika saņemtas saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu 10.2.1.punktu, sākot ar 08.03.2013. atbildētājai tika aprēķināts līgumsods 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

[1.4] 09.04.2013. prasītāja uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācija laikā norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtīja atgādinājuma vēstuli, lūdzot līdz 24.04.2013. izpildīt savas maksājuma saistības Ls 548,50 (EUR 780,45) apmērā. Ņemot vērā, ka atbildētāja labprātīgi neveica maksājumus, prasītāja uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtīja pirmstiesas brīdinājuma vēstuli, lūdzot līdz 18.05.2013. izpildīt savas maksājuma saistības. Ņemot vērā, ka atbildētāja labprātīgi neveica maksājumus, prasītāja nodeva atbildētāja parādu piedziņai SIA „Juliānus Inkasso Latvija". Realizējot parādu piedziņas darbības, SIA „Juliānus Inkasso Latvija" neizdevās panākt vienošanos ar atbildētāju par saistību izpildi. Ņemot vērā, ka atbildētāja labprātīgi neveica maksājumus, prasītāja nodeva atbildētājas parādu piedziņai „UAB Gelvora", filiālei Latvijā. Realizējot parādu piedziņas darbības, „UAB Gelvora", filiālei Latvijā neizdevās panākt vienošanos ar Atbildētāju par saistību izpildi.

[1.5] 21.11.2014. starp prasītājas Norēķinu nodaļas speciālistu un atbildētāju tika panākta vienošanās par kredīta apmaksu, izveidojot pagaidu aizdevuma atmaksas grafiku, par kopējo summu EUR 1194,20 apmērā uz četriem mēnešiem, nosakot, ja pirmos trīs mēnešus atbildētāja noteiktajos termiņos un apmērā veiks maksājumus katru EUR 50,00 apmērā, tad par atlikušo parāda summu viņai tiks izveidots jauns aizdevuma atmaksas grafiks uz ilgāku termiņu. Pirmais aizdevuma atmaksas grafika maksājums atbildētājai bija jāveic līdz 30.11.2014. Atbildētāja neveica 21.11.2014. izveidotā aizdevuma atmaksas grafika maksājumus. Aizdevuma atmaksas grafiks tika lauzts. Prasītāja uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektroniskā pasta adresi atkārtoti nosūtīja vēstuli, lūdzot līdz 26.02.2015. izpildīt savas maksājuma saistības EUR 781,88 apmērā.

[1.6] 05.02.2013. noslēgtā aizdevuma līguma Nr.980530004 10.2.1.punktā noteikts, ja Aizņēmējs kavē Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, Aizdevējam ir tiesības piemērot Aizņēmējam līgumsodu 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Līdz ar to atbildētājai ir ticis aprēķināts līgumsods EUR 568,70, taču prasītāja, saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu un Civillikuma 1716.pantu, ir samazinājusi līgumsoda apmēru līdz 10 % no pamatparāda summas, t.i., līdz EUR 62,55.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājai ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājai ir izsniegts un tā saturs paziņots.

[6] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[6.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka prasības pieteikums ir ticis nosūtīts atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā.

[7] *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi tiesa šajā lietā summas norāda *euro*, iekavās norādot šīs summas latos, ja tas nepieciešams.

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, Pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs pretprasību vai iebildumus pret prasību nav cēlis. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret celto prasību.

[9] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2013.gada 5. un 6.februārī prasītājs kā aizdevējs un atbildētāja kā aizņēmēja noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.980530004 (l.l.15-30). Puses vienojās par aizdevuma līguma summu – EUR 569,15 (Ls 400,00), procentu likmi, aizdevuma termiņu – 30 dienas, aizdevuma piešķiršanas komisiju EUR 56,35 (Ls 39,60), kopējo atmaksājamo summu EUR 625,49 (Ls 439,60).

[9.1] Aizdevuma līguma noteikumu 1.1.punktā noteikts, lai saņemtu aizdevumu,

aizņēmējs reģistrējas mājas lapā, norādot visas pieprasītās ziņas. Aizdevuma līguma 1.3.punkts noteic, ka reģistrācijas laikā aizņēmējs no aizņēmēja konta pārskaita uz aizdevēja kontu aizņēmēja reģistrācijas komisiju. Aizņēmējam pienākums norādīt maksājuma mērķi saskaņā ar aizdevēja norādījumiem mājas lapā. Aizņēmēja E-identifikācijas gadījumā aizņēmēja reģistrācijas komisija nav jāmaksā. Aizdevuma līguma 1.8.punktā noteikts, ka reģistrējoties mājas lapā un iesniedzot aizdevuma pieprasījumu, aizņēmējs apliecina, ka aizņēmējs ir iepazinies ar aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem, un tie saskan ar aizņēmēja gribu.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[10.1] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 625,50, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 569,15 un aizdevuma piešķiršanas komisijas maksas EUR 56,35.

[10.1.1] Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[10.1.2] Atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumu 7.1.punktam, aizņēmējs atmaksā aizdevējam aizdevumu, kā arī maksā aizdevuma piešķiršanas komisiju saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem un aizdevēja izstādīto rēķinu.

[10.1.3] Atbildētāja iebildumus pret galvenā parāda apmēru un aprēķina kārtību nav cēlusi. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 625,50.

[10.2] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.31) un lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu, kas samazināts līdz 10 % no pamatparāda summas, t.i., EUR 62,55.

[10.2.1] Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[10.2.2] Tiesa atzina, ka saistība, kas izriet no 2013.gada 5. un 6.februārī noslēgtā Aizdevuma līguma, atbildētājai ir saistoša. Tādejādi prasītājam ir tiesības prasīt gan pamatparāda atmaksu, gan līgumsodu saskaņā ar līguma 10.2.punktu par maksājumu termiņa kavējumu.

[10.2.3] Aizdevuma līguma 10.2.punktā puses vienojušās, ja aizņēmējs kavē aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus, aizdevējam ir tiesības piemērot aizņēmējam līgumsodu 0,75% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

[10.3.3] Tiesa atzīst, ka prasītājs, samazinot aprēķinātā līgumsoda apmēru līdz 10% no galvenā parāda summas, ir ievērojis līgumsoda un galvenā parāda samērīguma principu. Atbildētāja iebildumus pret līgumsoda apmēru un tā aprēķina kārtību nav cēlusi.

Tiesai nav pamata apšaubīt aprēķinātā līgumsoda apmēru un tā aprēķina kārtību. Tādejādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods EUR 62,55.

[10.4] Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds EUR 625,50 un līgumsods EUR 62,55.

[11] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[11.1] Tā kā prasība tiek apmierināta pilnīgi, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 103,21 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

[11.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „4FINANCE”, reģ.Nr.40003991692, juridiskā adrese: Lielirbes iela 17a-8, Rīga, LV-1046, EUR 795,96 (septiņi simti deviņdesmit pieci euro, 96 euro centi), kas sastāv no galvenā parāda EUR 625,50, līgumsoda EUR 62,55, valsts nodevas EUR 103,21 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.
3. Noteikt AS „4FINANCE”, reģ.Nr.40003991692, juridiskā adrese: Lielirbes iela 17a-8, Rīga, LV-1046, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru.
4. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
5. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 15.septembris, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis