Lietas Nr. C07088715
Lietas arhīva Nr. C-0287-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 26.maijā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA /nosaukumsA/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītājs), 2015.gada 13.novembrī cēlis Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja), par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un /Nosaukums A/ AS tika noslēgts risinājuma kredīta līgums Nr.10-022981-PS, par aizdevuma izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk – līgums). Parakstot līgumu, atbildētāja piekrita līguma noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam maksājumu grafikam. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai bija jānodrošina atbildētāja privātā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājumu datumā.

/Nosaukums A/ AS veica atbildētājas privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētāja nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumu no atbildētājas privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai, un tādējādi, atbildētāja nepilda līguma noteikumus.

Analīzes laikā tika konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 1420,57 *euro,* procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu sastāda 70,92 *euro,* kas kopā ir 1491,49 *euro.*

/Nosaukums A/ AS 2012.gada 20.decembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, prasītājam, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot līguma izbeigšanas datumu – 2011.gada 28.decembris.

Prasītājs izsūtījis atbildētājai /Nosaukums A/ AS paziņojumu par prasījumu tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir seši procenti gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Uz pretenzijām atbildētāja nav reaģējusi, parādu, kā arī blakus prasījumus nav apmaksājusi.

Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī, nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu 1491,49 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 345 *euro*, valsts nodevu 275,47 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18} pantu, 250.^{19} pantu, 250.^{20} pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumu par maza apmēra prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{23} panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, atbildētāja tiesā nav iesniegusi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam (..), paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmajā daļā noteikto, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), tiesa izskaidro tām procesuālās tiesības, informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, prasītājam un atbildētājai 2015.gada 19.novembrī ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (*lietas 22., 23.lapa*).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datumu, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, un tiesa to neatzīst par nepieciešamu, ievērojot Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikto, nosakāms, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesnese s 2016.gada 19.janvāra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2016.gada 26.maijā *(lietas 24.lapa).*

2016.gada 18.aprīlī pusēm, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei un paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā *(lietas 25.lapa).* Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (..).

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Lietā nodibināts, ka starp /Nosaukums A/ AS un atbildētāju 2010.gada 30.aprīlī noslēgts risinājuma kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums 1760,25 *euro* apmērā, novirzot to patēriņa kredīta līguma Nr.06-150419-PI un fiksētā maksājumu kartes līguma Nr.07-151141-EG pilnīgai dzēšanai. Līgumā noteikta procentu likme 21 % gadā par aizdevuma izmantošanu. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2015.gada 14.aprīlī *(lietas 10.-11.lapa)*.

Līdz ar to, puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu ar minētajā pantā noteikto aizņēmēja pienākumu atdot tādu pašu naudas summu, kādu viņš ir aizņēmies.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No prasības pieteikuma norādītā secināms, ka atbildētāja nav pildījusi līgumsaistības, proti, līgumā noteiktā kārtībā nepapildināja savu kontu un, tādējādi, nepildīja norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumus.

Prasību cēlusi SIA „Julianus Inkasso Latvija".

No lietas materiālos esošā izraksta no 2012.gada 20.decembrī starp /Nosaukums A/ AS, kā cedentu, un SIA „Julianus Inkasso Latvija", kā cesionāru noslēgtā cesijas līguma *(lietas 13.lapa),* un pielikuma Nr.1 cesijas līgumam *(lietas 14.lapa),* redzams, ka cedents ir nodevis un cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/ 1491,49 *euro* apmērā ar tiesībām prasīt līgumsodu, pielīgtos un likumiskos procentus un trešo personu galvojumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pamata, vai ļaunprātīgi.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai, cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām (..). Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Ņemot vērā norādīto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2010.gada 30.aprīlī noslēgtā līguma.

Prasītājs 2013.gada 28.februārī atbildētājai paziņojis par prasījuma tiesību cesiju *(lietas 15.lapa)*.

Prasītājs 2013.gada 28.februārī paziņojis atbildētājai par pienākumu līdz 2013.gada 7.martam nokārtot parādsaistības pret prasītāju *(lietas 16.lapa)*.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētāja nav izpildījusi savas uzņemtās saistības un atbildētājas galvenais parāds ir 1491,49 *euro*.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītājs atteicies no tiesības lūgt piedzīt līgumiskos procentus, un lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 345 *euro* apmērā par laika periodu no 2011.gada 28.decembra, tas ir, no /Nosaukums A/ AS paziņojuma par līguma izbeigšanu (saistību nofiksēšanas datums) *(lietas 14.lapa)* līdz 2015.gada 5.novembrim *(lietas 5.lapa)*.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un ceturto daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla (..).

Atbilstoši civillikuma 1760.pantā noteiktajam, likumiskie procenti (1759.p.) prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību (..).

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi saistības noteiktā termiņā, prasītājam ir tiesības par norādīto periodu saņemt nokavējuma procentus uz likuma pamata, t.i., 345 *euro* apmērā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo (..).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina naudas atmaksas faktu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama neatmaksātā kredīta pamatsumma 1491,49 *euro* un likumiskie nokavējuma procenti 345 *euro*.

Prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. B/ likumiskos 6% no simta gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda pamatsummas, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 275,47 *euro (lietas 8.lapa),* un izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro (lietas 9.lapa)*.

Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu (..), un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei (..).

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš daļā par tiesas izdevumu piedziņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1491,49 EUR (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit vienu *euro* un 49 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 28.decembra līdz 2015.gada 5.novembrim 345 EUR (trīs simti četrdesmit piecus *euro*), valsts nodevu 275,47 EUR (divi simti septiņdesmit piecus *euro* un 47 centus), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzenot 2116,66 EUR (divi tūkstoši viens simts sešpadsmit *euro* un 66 centus).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā kredītiestādē /Nosaukums A/ AS, konta Nr. /konta numurs/.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas 1491,49 EUR (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit viena *euro* un 49 centiem), nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt /pers.B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 26.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka