Lieta Nr. 11210061313

K16-0118/14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 21.maijā

Jēkabpils rajona tiesašādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns

ar tiesas sēžu sekretāri I.Baltmani,

piedaloties prokurorei A.Tatarčukai,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/persona B/izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu šādos apstākļos:

2013.gadā 19.jūlijā, pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā precīzi nenoskaidrotos apstākļos ieguva sava taksometra klienta /pers. D/ AS ,,Swedbank" norēķinu karti Nr./numurs/ un, ļaunprātīgi izmantojot apstākli, ka dzirdēja un iegaumēja /pers. D/ bankas kartes PIN kodu, nolūkā iegūt skaidras naudas līdzekļus no /pers. D/ bankas konta, nelikumīgi izmantoja AS ,,Swedbank" norēķinu karti Nr./numurs/:

1) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 17.37.47 Ķekavā, Gaismas ielā 1 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Kekava, Gaismas ATMRīgas raj LV nelikumīgi izņemot naudu Ls 100 (142,29 EUR) apmērā;

2) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 17.38.34 Ķekavā, Gaismas ielā 1 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Kekava, Gaismas ATMRīgas raj LV nelikumīgi izņemot naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā;

3) 2013.gada 19.jūlijā plkst. l7.39.17 Ķekavā, Gaismas ielā 1 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Kekava,Gaismas ATMRīgas raj LV nelikumīgi izņemot naudu Ls 100 (142,29 EUR) apmērā;

4) 2013.gada 19.jūlijā plkst.18.05.21 Rīgā, Deglava ielā 100 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Degla.100 ATM 26960Riga LV nelikumīgi izņemot naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā;

5) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.05.55 Rīgā, Deglava ielā 100 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Degla.100 ATM26960Riga LV nesekmīgi mēģinot izņemot naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā;

6) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.06.37 Rīgā, Deglava ielā 100 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Degla.100 ATM26960Rīga LV

nesekmīgi mēģinot izņemot naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā;

7) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.07.01 Rīgā, Deglava ielā 100 AS ,,SEB banka" bankomātā SEB-Degla.100 ATM26960Riga LV nesekmīgi mēģinot izņemot naudu Ls 100 (142,29 EUR) apmērā;

8) 2013.gada 19.jūlijā plkst. l8.39.01 Rīgā, Nīcgales ielā 2 AS ,,Swedbank" bankomātā A105/HBL>RIMI MINSKA LV nesekmīgi mēģinot izņemot naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā;

9) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.39.25 Rīgā, Nīcgales ielā 2 AS ,,Swedbank"LV nesekmīgi mēģinot izņemot bankomātā A105/HBL>RIMI MINSKA naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā

1 0) 2013.gada 19.jūlijā plkst.18.39.37 Rīgā, Nīcgales ielā 2 AS ,,Swedbank"LV nesekmīgi mēģinot izņemot bankomātā A105/HBL>RIMI MINSKA naudu Ls 100 (142,29 EUR) apmērā;

1 1) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.39.47 Rīgā, Nīcgales ielā 2 AS ,,Swedban" LV nesekmīgi mēģinot izņemot bankomātā A105/HBL>RIMI MINSKA naudu Ls 50 (71,14 EUR) apmērā;

1 2) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.41.02 Rīgā, Nīcgales ielā 2 AS ,,Swedbank"LV nesekmīgi mēģinot izņemot bankomātā A105/HBL>RIMI MINSKA naudu Ls 200 (284,57 EUR) apmērā;

1 3) 2013.gada 19.jūlijā plkst. 18.41.38 Rīgā, Nīcgales ielā 2 AS ,,Swedbank" LV nesekmīgi mēģinot izņemot bankomātā A105/HBL>RIMI MINSKA naudu Ls 50 (71,14 EUR) apmērā.

Kopējais nelikumīgi izņemtās naudas apmērs sastāda Ls 600 (853,72 EUR).

Tādējādi /persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 193.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /persona B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc KL 193.panta otrās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar KL 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

/pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar KL 7.pantu klasificējams kā smags noziegums.

KL 193.panta otrās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši KL 35.pantam, soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību, 2) atjaunot taisnīgumu, 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, 4) resocializēt sodīto personu, 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personība, tiesa konstatē, ka iepriekš krimināli sodīts 5 reizes, sodāmības dzēstas (*lietas 58.-60.lapa*). Psihiatra vai narkologa uzskaitē nesastāv (*lietas 46.lapa*). Dzīvesvieta /adrese/ (*lietas 55.lapa*). Apsūdzētais mutiski deklarēja, kas strādā SIA /nosaukums/ par taksometra vadītāju ar vidējiem ikmēneša ienākumiem 250 *euro,* ir 2.grupas invalīds, jo pārcietis infarktu, slimo arī ar cukura diabētu. Dzīvo kopdzīvo ar sievieti.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam piemērojams KL 193.pantaotrās daļas sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana. Piemērojot brīvības atņemšanas sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzēto nevar sodīt ar piespiedu darbu, jo nav pamata apšaubīt apsūdzētā teikto, ka viņš ir 2.grupas invalīds. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir desmit Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 3200 *euro*.Savukārt apsūdzētā ikmēneša ienākumi ir aptuveni 250 *euro* apmērā, no kuriem jāuztur pašam sevi. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa dzīves kvalitāte.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar KL 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Atbilstoši KL 48.pantam atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Ņemot vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošais apstāklis, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ sodu var noteikt pietuvinātu minimālajai robežai. Tā kā lietas materiālos nav ziņu, vai apsūdzētajam ir manta, ko varētu konfiscēt, tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka apsūdzēto /pers. B/ var ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, jo šobrīd ir pietiekams pamats uzskatīt, ka viņš turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, noteiktajā pārbaudes laikā nepārkāps sabiedrisko kārtību un pildīs pienākumus, kas viņam uzliekami saskaņā ar KL 55.panta sesto daļu. Ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgā nodarījuma raksturu, kā arī, lai nodrošinātu spriedumu izpildi un kontroli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam uzliekami pienākumi: 1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) Valsts probācijas dienesta noteiktā laikā atrasties savā dzīvesvietā, 3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Saskaņā ar KL 55.pantu un Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 153.pantu sprieduma izpilde nododama pēc apsūdzētā dzīvesvietas.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

KPL 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā cietušais /pers. D/ pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumu 853,72 *euro* apmērā. Uz tiesas sēdi cietušais neieradās. Tiesa krimināllietu iztiesāja bez cietušā klātbūtnes, ievērojot KPL 469.panta otrās daļas nosacījumus.

Apsūdzētais pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā.

Atbilstoši KPL 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušā pieteiktais kompensācijas pieteikums ir apmierināms, jo apsūdzētais /pers. B/ labprātīgi piekrita cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram. Jāņem vēra arī Civillikuma 1779.pants, kas noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis. Apsūdzētā /persona B/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajam nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietā esošo lietisko pierādījumu: CD ar SEB bankas ierakstu un CD ar SIA „Trest Oil Co" novērošanas kameras ierakstu – glabāt krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts**Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā**, un sodīt **ar brīvības atņemšanu uz 4** (četriem) **mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, **/pers. B/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 8** (astoņiem) **mēnešiem**, uzliekot šādus pienākumus: **1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, 2) Valsts probācijas dienesta noteiktā laikā atrasties savā dzīvesvietā, 3) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem**.

Sprieduma izpildes kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta teritoriālajai struktūrvienībai pēc apsūdzētā dzīvesvietas.

Drošības līdzekli /pers. B/ – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. D/ 853,72 (astoņi simti piecdesmit trīs *euro* 72 centus) *euro*.

Lietiskos pierādījumus: CD ar SEB bankas ierakstu un CD ar SIA „Trest Oil Co" novērošanas kameras ierakstu – glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 4.jūnijs.

Tiesnesis R.Grandāns