Lietas Nr. C88413825
C-1123-26/5
ECLI:LV:LRT:2026:0317.C88413825.4.S

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2026. gada 17. martā

Tiesas tiesnese T.Maļinovska

izskatīja rakstveida procesā civillietu Akcine draudimo bendrove (turpmāk-/Nosaukums B/ Latvijas filiāle, reģ. Nr. /Numurs C/, vienkāršotās procedūras prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk-/Nosaukums E/, reģ. Nr. /Numurs F/, par zaudējumu atlīdzības 560,00 EUR piedziņu,

Aprakstošā daļa

[1]] 2025. gada 6. novembrī /Nosaukums B/ Latvijas filiāle iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasības pieteikumu pret /Nosaukums E/ (turpmāk arī /Nosaukums E/) par zaudējumu atlīdzības 560,00 EUR piedziņu.

[1.1] Prasībā prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai zaudējumu atlīdzību 560,00 EUR; samaksāto valsts nodevu 80,00 EUR; ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai, kuru apmērs tiks precizēts vēlāk tiesvedības laikā; noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

[1.2] Prasībā norāda, ka prasītāja izsniedza Mājokļa apdrošināšanas polisi Nr. /Numurs A/, apdrošinājuma ņēmējam /Persona A/, par apdrošināšanas periodu no 10.02.2025. plkst. 00:00 līdz 09.02.2026. plkst. 23:59. Polisē norādītais apdrošināšanas objekts ir dzīvokļa īpašums /Adrese A/. Polisē noteikts, ka apdrošināšanas gadījuma iestāšanās gadījumā apdrošinājuma ņēmējam jāuzņemas pašrisks 140,00 EUR apmērā par nekustamajam īpašumam nodarītajiem bojājumiem.

Saskaņā ar prasītājas Mājokļa apdrošināšanas noteikumu Nr. 5.6/7 tabulas Nr. 1 38. punkta noteikumiem, gadījumā, ja bojājumi Dzīvoklim tiek nodarīti lietum vai sniegam iekļūstot telpās caur ēkas konstrukcijām, maksimālā apdrošināšanas atlīdzības summa ir 700,00 EUR.

[1.3] 2025. gada 26. jūlijā (polises spēkā esamības laikā) jumta seguma bojājuma rezultātā tika saliets dzīvoklis.

Saskaņā ar atbildētājas 2025. gada 26. jūlijā sagatavotajā apsekošanas aktā Nr. ADS025140 sniegto informāciju ūdens noplūde dzīvoklī notika jumta seguma, kas lietus laikā tecēja, bojājuma dēļ. Aktā norādīts, ka dzīvoklī konstatēti bojājumi istabas griestiem un sienām.

Dzīvoklim nodarītie bojājumi tika konstatēti arī prasītājas 30.07.2025. sagatavotajā apskates protokolā Nr. CLV4110703, kurā norādīts, ka dzīvoklī nodarīti bojājumi istabas griestiem un sienai, kā arī iespējami slēptie defekti. Kā dzīvoklim nodarīto bojājumu cēlonis norādīta jumta seguma tece lietus laikā.

Saskaņā ar reģistrēta būvkomersanta /Nosaukums J/ 30.07.2025. sagatavoto un sertificēta būvspeciālista /Persona B/, sertifikāta Nr. 4-05120, apstiprināto tāmi Nr. G-30072025-91, dzīvokļa atjaunošanas tiešās izmaksas tika aprēķinātas 809,77 EUR.

Pamatojoties uz negadījuma brīdī spēkā esošās polises noteikumiem, apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu un izmaksas lietas materiāliem, prasītāja 31.07.2025. veica apdrošināšanas atlīdzības 560,00 EUR samaksu par noplūdes rezultātā dzīvoklim nodarītajiem zaudējumiem.

[1.4] Norāda, ka lietā nav strīda par to, ka dzīvojamā māja bija nodota atbildētājas pārvaldīšanā. Atbildētājai ir tiesības un pienākums pārvaldīt un apsaimniekot mājas kopīpašumā esošās daļas, tai skaitā, bet ne tikai, dzīvojamās mājas jumta segumu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja kā dzīvojamās mājas pārvaldniece ir atbildīga par mājas kopīpašumā esošo daļu un dzīvojamās mājas, tās ārtelpu ārējās norobežojošās konstrukcijas (jumta seguma) pienācīgu uzturēšanu un pārbaudi, kā arī par tehnisko apkopi un remontu.

Saskaņā ar apsekošanas aktu ūdens noplūde dzīvoklī notika jumta, kas ir daļa no mājas kopējām inženiertehniskajām komunikācijām, bojājuma un teces dēļ, tādēļ atbildētāja ir pilnībā atbildīga par dzīvoklim nodarītajiem zaudējumiem.

[1.5] Prasītāja 13.08.2025. nosūtīja atbildētājai pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, lūdzot subrogācijas kārtībā atlīdzināt zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā,

12.09.2025. atbildētāja nosūtīja prasītājai atbildi uz pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu, tajā norādot, ka uzskata prasītāja pretenziju par nepamatotu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja zaudējumus labprātīgi nav atlīdzinājusi, prasītājai ir pamats vērsties tiesā savu tiesisko interešu aizsardzībai.

[1.6] Nav nekādu pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu pienācīgā kārtā veikusi normatīvajos aktos paredzētos obligātos pienākumus. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 907 3.punktu dzīvojamās mājas, tās konstrukciju, kā arī tajā esošo iekārtu un inženiertīklu tehnisko stāvokli nosaka vizuālajā apskatē. Vizuālās apskates faktu fiksē dzīvojamās mājas apsekošanas reģistrācijas žurnālā, kas ir mājas lietas sastāvdaļa.

Konkrētajā lietā nav konstatējams, ka atbildētāja šādu žurnālu vestu un ka no tā varētu iegūt informāciju par obligāti veicamo apsaimniekošanas darbību izpildi vai to izpildes neiespējamību.

Atbildētāja nav veikusi dzīvojamās mājas jumta seguma tehnisko apsekošanu un apkopi, kā to nosaka Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas 1.punkta d) apakšpunkts. Likumdevējs faktiski ir noteicis pārvaldnieka pienākumu rūpēties par apsaimniekojamo māju ar vislielāko rūpību, apsaimniekojot uzticēto īpašumu, darīt visu objektīvi nepieciešamo, kas nodrošina nepārtrauktu kvalitatīvu mājas ekspluatāciju un nodrošina iedzīvotājiem kvalitatīvu un drošu savu dzīvokļu lietošanu.

Prasītājas ieskatā dzīvojamās mājas jumta seguma tehniskā apkope ir jāveic tik bieži, cik nepieciešams, lai nodrošinātu augstāk minētā Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4. pantā noteikto pārvaldīšanas principu, kā arī Ministru kabineta noteikumu Nr. 907 2.punkta (nodrošināt dzīvojamās mājas fizisku saglabāšanu visā tās ekspluatācijas laikā un nepieļaut apdraudējuma iestāšanos) izpildi.

Norāda, ka tehniskā apkope nozīmē aktīvu darbību veikšanu – apkopšanu, kas nozīmē to, ka bija jāveic aktīvas darbības jumta seguma profilaksei, nevis tikai vizuāli tas jāapskata. Problēma neslēpjas tik daudz apkopju biežumā, kas atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 907 11.punktam bija veicama reizi gadā vai divas reizes gadā, cik apstāklī, ka jumta seguma apkope nav veikta vispār, lai gan ir obligāti veicamā apsaimniekošanas darbība.

Norāda, ka atbildētāja savus aprēķinus nav iesniegusi, un prasītāja uzskata, ka zaudējumu apmērs ar kompetentas personas sastādītu un apstiprinātu tāmi ir pierādīts.

Prasītāja uzskata, ka ir pierādīts arī cēloniskais sakars starp atbildētāja prettiesisko rīcību un zaudējumiem, jo tieši jumta seguma bojājuma rezultātā, kam par iemeslu bija atbildētājas prettiesiska bezdarbība, tika nodarīti zaudējumi apdrošinātajam dzīvoklim, ko sedza prasītāja apdrošināšanas atlīdzības veidā. Pamatojoties uz Apdrošināšanas līguma likuma 45. panta pirmo daļu, prasītāja minētos zaudējumus ir tiesīga prasīt atlīdzināt no vainīgās personas, t.i., no atbildētājas.

[1.7] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītāja – Civillikuma 1084., 1770., 1773., 1775., 1779. pantu, Apdrošināšanas līguma likuma 45. panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1.punkts, Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 907 “Noteikumi par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām” 3., 3.[1], 11. punktu, Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 1014 7. , 9., 13. punktu.

[2] Tiesā 11.12.2025. saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst, lūdz to noraidīt, pamatā norādot, ka nav pierādījumu, ka atbildētāja būtu pieļāvusi jebkādu darbību, kas būtu par pamatu dzīvokļa appludināšanai. Nav konstatējama prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība) un vaina, kas ir zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi (TIS *LRTD_121225_SIA DDzKSU_paskaidrojums_cl Nr. C88413825-5.pdf*).

[2.1] Norāda, ka atbildētāja līdz 2021. gada augustam apsaimniekoja dzīvojamo māju /Adrese B/, uz Daugavpils pilsētas domes pilnvarojuma 15.12.2004. līguma pamata, bet kopš 23.08.2021. pārvalda dzīvojamo māju un nodrošina dzīvokļu īpašniekus ar sabiedriskajiem (komunālajiem) pakalpojumiem, pamatojoties uz dzīvojamās mājas /Adrese B/, dzīvokļu īpašnieku lēmumu un noslēgto Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu.

Pamatojoties uz /Nosaukums E/ 26.07.2025. apsekošanas aktu ADS 025140, /Adrese A/, appludināšanas cēlonis ir jumta seguma tece lietus laikā.

Dzīvojamās mājas jumts ir ārējā norobežojošā konstrukcija, kas saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1.punktu ietilpst kopīpašumā esošajā daļā, taču tas nenozīmē, ka pārvaldnieks jebkurā gadījumā ir atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies jumta seguma teces rezultātā.

Norāda, ka godprātīgi veic dzīvojamās mājas /Adrese B/, apsaimniekošanas pienākumu atbilstoši noslēgtā pārvaldīšanas līguma noteikumiem, īpašnieku sapulču lēmumiem un normatīvo aktu prasībām.

Ievērojot Ministru kabineta noteikumu Nr. 907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajām prasībām” 3., 11.3.punktos noteikto /Nosaukums E/ veic dzīvojamās mājas /Adrese B/, tehnisko apsekošanu. Atbilstoši tehniskās apsekošanas atzinumiem dzīvojamās mājas /Adrese B/, jumta seguma kopējais tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs, taču tas nenozīmē, ka atbildētāja jebkurā gadījumā ir atbildīga par zaudējumiem, kas radušies dzīvokļa īpašumam /Adrese A/, jumta teces rezultātā, jo, lai konstatētu apsaimniekotāja pienākumu, kura neizpildes dēļ iestājas atbildība pret dzīvokļu īpašnieku par zaudējumiem, nodibināms, vai mājas pārvaldniekam ir deleģēts attiecīgs daudzdzīvokļu mājas īpašnieku kopības pienākums un vai dzīvokļu īpašnieki šim mērķim ir piešķīruši finansējumu.

[2.2] Savā pārvaldīšanas darbībā /Nosaukums E/ piemēro Ministru kabineta noteikumus Nr. 408 „Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi”, kas reglamentē kārtību, kādā pārvaldnieks, balstoties uz dzīvojamās mājas tehniskās apsekošanas rezultātā iegūto informāciju, noteic ar dzīvojamās mājas uzturēšanu saistītās izmaksas un aprēķina maksu par pārvaldīšanas pakalpojumiem nākamajam kalendāra gadam, kā arī par dzīvojamai mājai nepieciešamo remontdarbu plāna apstiprināšanu nākamajiem periodiem.

Norāda, ka dzīvojamās mājas /Adrese B/, uzturēšanas darbu plānos kopš 2019. gada ir ietverts tāds uzturēšanas darba veids kā jumta remonts, līdz ar to, atbildētāju nevar vainot tajā, ka dzīvojamās mājas īpašnieki netika informēti par dzīvojamās mājas jumta stāvokli un nepieciešamību veikt jumta remontu.

Ievērojot Ministru kabineta noteikumos Nr. 907 „Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi, kārtējo remontu un energoefektivitātes minimālajam prasībām” noteikto, atbildētāja, pildot savus pienākumus, konstatējot jumta seguma teci, veica jumta kārtējos remontus.

Norāda, ka dzīvojamās mājas visa jumta seguma nomaiņa ir dzīvojamās mājas atjaunošanas darbi. Nevienā normatīvajā aktā nav noteikts pārvaldnieka pienākums veikt jumta seguma pilnu atjaunošanu par saviem līdzekļiem, bet izmantot šim mērķim uzkrājuma fonda līdzekļus bez dzīvokļu īpašnieku kopības attiecīga

lēmuma, /Nosaukums E/ nav tiesību. /Nosaukums E/ kā dzīvojamās mājas pārvaldniece pilda mājas uzturēšanas un remonta funkcijas tiktāl, ciktāl to noteikuši mājas īpašnieki. Lai veiktu dzīvojamās mājas jumta remontdarbus, dzīvokļu īpašniekiem jāpieņem attiecīgs lēmums, arī darbu finansēšanas avotu.

Norāda, ka atbildētāja pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 20. panta nosacījumiem, laika periodā no 2022. gada 22. jūlija līdz 2022. gada 5. augustam veica dzīvojamās mājas /Adrese B/, dzīvokļu īpašnieku aptauju, kurā piedāvāja pieņemt lēmumu par jumta seguma kapitālo remontu, taču dzīvokļu īpašnieki nobalsoja PRET, tādējādi pieņēma lēmumu neveikt jumta remontu.

Lēmumu izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju dzīvojamās mājas /Adrese B/, jumta remontam un bēniņu siltināšanai mājas īpašnieki pieņēma 2024. gada 17. aprīli. Izpildot dzīvokļu īpašnieku lēmumu, pārvaldniece sāka veikt nepieciešamās procedūras, lai dzīvojamās mājas īpašnieki varētu lemt jautājumu par līguma par jumta remonta veikšanu noslēgšanu. Paskaidro, ka process no dzīvokļu īpašnieku lēmuma pieņemšanas par jumta remonta veikšanu līdz līguma noslēgšanai par darbu veikšanu ir ilgs un nav atkarīgs tikai no pārvaldnieka, bet arī no citām iestādēm un uzņēmumiem, kas iesaistīti procesā.

Uz /Adrese A/, appludināšanas dienu - 2025. gada 26. jūliju, līgums par dzīvojamās mājas jumta remonta veikšanu vēl nebija noslēgts, tādējādi jumta remonta darbi nebija iesākti.

Norāda, ka zaudējumi nav radušies /Nosaukums E/ darbības rezultātā, jo /Nosaukums E/ godprātīgi veic dzīvojamās mājas /Adrese B/, pārvaldīšanu atbilstoši noslēgtā pārvaldīšanas līguma, īpašnieku lēmumu un normatīvo aktu noteikumiem, tajā skaitā informēja mājas iedzīvotājus par jumta neapmierinošo stāvokli un nepieciešamību veikt jumta remontu, veica pasākumus lokālu jumta bojājumu novēršanai, izmantojot līdzekļus, kas ir iekasēti par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu vai citus /Nosaukums E/ rīcībā esošus finanšu līdzekļus un piedāvāja dzīvokļu īpašniekiem pieņemt lēmumu par jumta remontdarbu veikšanu, nosakot darbu finansēšanas avotu.

[3] Tiesā 15.01.2026. saņemtajā prasītājas atsauksmē norāda, ka atbildētājas paskaidrojumos izteiktie iebildumi pret prasību nav pamatoti (TIS *Par atsauksmes sniegsanu C88413825.edoc*).

[3.1] Norāda, ka lietā nav strīda, ka apdrošinātā dzīvokļa saliešana notikusi dzīvojamās mājas jumta seguma, kas lietus laikā tecēja, bojājuma dēļ.

Atbildētāja nenoliedz, ka konkrētās dzīvojamās mājas jumta seguma kopējais tehniskais stāvoklis gadiem ir bijis neapmierinošs, lietā iesniegti pierādījumi par to, ka jau kopš 2019. gada atbildētāja jumta seguma teces dēļ vairākkārt veikusi jumta ārpuskārtas remontus.

[3.2] Lēmumu izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju dzīvojamās mājas /Adrese B/, jumta remontam un bēniņu siltināšanai mājas īpašnieki pieņēma 2024. gada 17. aprīlī, un pārvaldniece sāka veikt nepieciešamās procedūras, lai dzīvojamās mājas īpašnieki varētu lemt jautājumu par līguma par jumta remonta veikšanu noslēgšanu, kam šīs lietas sakarā nav nekādas juridiskas nozīmes.

Norāda, ka atbildētāja nav pierādījusi, ka būtu savus pienākumus pildījusi labticīgi un bez nepamatotas kavēšanās. Prasītājas ieskatā, no lietas materiāliem izriet tieši pretējais, proti, Atbildētājs saviem paskaidrojumiem ir pievienojis dzīvojamās mājas kopsapulces protokolu, no kura redzams, ka 2024. gada 17. aprīlī dzīvokļu īpašnieki pieņēma lēmumu izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju dzīvojamās mājas /Adrese B/, jumta remontam. Un tikai 2024. gada 7. oktobrī atbildētāja dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem ierosināja jumta remonta būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādāšanu uzticēt /Nosaukums N/, kas uzvarējusi iepirkumā, un uzdot atbildētājai noslēgt līgumu ar iepriekš minēto sabiedrību, kas uz apdrošinātā dzīvokļa appludināšanas dienu – 2025. gada 26. jūliju (gandrīz vēl gadu vēlāk) vēl nebija bijis noslēgts un jumta remonta darbi nav iesākti.

Papildus norāda, ka apstāklis, ka atbildētāja 2024. gada aprīlī ir saņēmusi no attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem uzdevumu un pilnvarojumu organizēt būvniecības ieceres dokumentāciju izstrādāšanu, nekādā gadījumā neatbrīvo atbildētāju no Latvijas Republikā spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktā pienākuma veikt ārpuskārtas remontu un pasākumus jumta lokālu bojājumu novēršanai.

[3.3] Prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. panta otro daļu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai izdevumus advokāta palīdzības samaksai 84,00 EUR.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu [..].

Pusēm 19.01.2026. nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2026. gada 17. martā (TIS *LRT_190126_paziņ_par lietas izsk_ rakstv_ proc_C-1123-26-signed.pdf*). Līdz lietas izskatīšanas dienai tiesā nav saņemti pušu noraidījumi tiesnesei. Puses nav pieteikušas lūgumus par lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[5] Saīsinātais spriedums tiešsaistes sistēmā bija pieejams 17.03.2026.

2026. gada 18. martā tiesa saņēma no prasītājas pilnvarotā pārstāvja pilna sprieduma sastādīšanas lūgumu (TIS *Sprieduma sastādīšanas lūgums_C88413825.edoc*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[1] daļu, tiesa sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa pēc prasītājas pārstāves lūguma sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[6.1] No lietas materiāliem izriet un lietā nav strīda, ka 2025. gada 10. februārī starp prasītāju, kā apdrošinātāju, un /Persona A/, kā apdrošinājuma ņēmēju, tika noslēgta Mājokļa apdrošināšanas polise Nr. /Numurs A/ (turpmāk – Polise), uz kuras pamata tika apdrošināts dzīvoklis ar platību 71,81 m^2, pēc adreses /Adrese A/ (turpmāk-Dzīvoklis). Polises darbības termiņš bija noteikts no 10.02.2025. līdz 09.02.2026. (TIS*2_Pielikums_SIA DDzKSU* /Adrese A/*.pdf, 1.-3.lapa*).

Polisē noteikts, ka apdrošināšanas gadījuma iestāšanās gadījumā apdrošinājuma ņēmējam jāuzņemas pašrisks 140,00 EUR apmērā par nekustamajam īpašumam nodarītajiem bojājumiem.

Saskaņā ar prasītājas Mājokļa apdrošināšanas noteikumu Nr. 5.6/7 tabulas Nr. 1 38.punkta noteikumiem, gadījumā, ja bojājumi Dzīvoklim tiek nodarīti lietum vai sniegam iekļūstot telpās caur ēkas konstrukcijām, maksimālā apdrošināšanas atlīdzības summa ir 700,00 EUR.

[6.2] Konstatēts, ka Polises darbības laikā 2025. gada 26. jūlijā jumta seguma bojājuma rezultātā tika saliets Dzīvoklis un nodarīti zaudējumi apdrošinājuma ņēmējam /Persona A/.

26.07.2025. Apsekošanas aktā ADS 025140 konstatēts: dzīvoklī Nr. 25 aizlieti griesti un siena istabā. Izsaukuma iemesls – jumta seguma tece lietus laikā (TIS *2_Pielikums_SIA* /Nosaukums E/ /Adrese A/*.pdf, 27.lapa*).

Apdrošinājuma ņēmējs /Persona A/ 27.07.2025. aizpildīja reģistrācijas formu par īpašuma bojāšanu /Adrese A/, kurā norādīja, ka 26.07.2025. bojāta ēka/dzīvoklis kopā ar mantās vai bez mantām – šķidruma noplūde – ūdens vai sniega nokļūšana telpā caur ēkas konstrukcijām. Notikuma aprakstā norādīts – 26.07.2025. plkst. 15.00 tika konstatēta noplūde starp pamata griestiem un iekarināmajiem, pelējuma pleķi uz sienas un iekarinātiem griestiem. Tika izsaukta avārijas brigāde un sastādīts akts. Nākamajā dienā pleķi kļuva izteiktāki (TIS*2_Pielikums_SIA* /Nosaukums E/ /Adrese A/*.pdf, 29.-30.lapa*).

Pamatojoties uz augstākminēto prasītāja 30.07.2025. apsekoja un sagatavoja Apskates protokolu Nr. CLV4110703, kurā norādīts, ka dzīvoklī nodarīti bojājumi istabas griestiem un sienai, kā arī iespējami slēptie defekti. Kā dzīvoklim nodarīto bojājumu cēlonis norādīta jumta seguma tece lietus laikā (TIS 2*_Pielikums_SIA* /Nosaukums E/ /Adrese A/*.pdf, 28.lapa*).

Saskaņā ar reģistrēta būvkomersanta /Nosaukums J/ 30.07.2025. sagatavoto un sertificēta būvspeciālista /Persona B/, sertifikāta Nr. 4-05120, apstiprināto tāmi Nr. G-30072025-91, Dzīvokļa atjaunošanas tiešās

izmaksas tika aprēķinātas 809,77 EUR apmērā (TIS*2_Pielikums_SIA* /Nosaukums E/ /Adrese A/*.pdf, lietas 31.lapa*).

Prasītāja izmaksāja cietušajam /Persona A/ apdrošināšanas atlīdzību 560,00 EUR, ko apliecina lietā iesniegtais 31.07.2025. /Nosaukums R/ maksājuma uzdevums Nr. 1233695 (TIS*2_Pielikums_SIA* /Nosaukums E//Adrese A/*.pdf, 32.-33.lapa*).

Saskaņā ar Apdrošināšanas polises nosacījumiem, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinājuma ņēmējam jāuzņemas pašrisks – 140,00 EUR.

Tiesa atzīst, ka ar iesniegtajiem pierādījumiem lietā ir pierādīts, ka prasītājai ir nodarīti zaudējumi izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā par apdrošinātā dzīvokļa applūdināšanu.

[6.3] Apdrošināšanas līguma likuma 45. panta pirmā daļa noteic, ka apdrošinātājam, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, ir subrogācijas tiesība, izņemot personu apdrošināšanas gadījumus.

Atbilstoši Apdrošināšanas līguma likuma 1. panta pirmās daļas 23. punktam, subrogācijas tiesība ir apdrošinātāja, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, tiesība pārņemt apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās summas apmērā pret personu, kura ir atbildīga par zaudējumiem.

Lietā nav strīda, ka dzīvojamo māju, kurā atrodas dzīvoklis, pārvalda un apsaimnieko atbildētāja pamatojoties uz 2021. gada 23. augustā Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma pamata (turpmāk – Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums) (TIS *LRTD_121225_līgumi_cl Nr. C88413825-5.pdf, 3.-7.lapa*).

Prasītāja 18.08.2025. nosūtīja atbildētājai pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, lūdzot subrogācijas kārtībā atlīdzināt zaudējumus izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā – 560,00 EUR līdz 12.09.2025. (TIS *2_Pielikums_SIA* /Nosaukums E/ J/Adrese A/*.pdf, 34.lapa*).

Atbildētāja 12.09.2025. sniedza atbildi uz prasītājas pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu, tajā norādot, ka uzskata prasītāja pretenziju par nepamatotu (TIS *2_Pielikums_SIA* /Nosaukums E/ J/Adrese A/*.pdf, 35.-37.lapa*).

[6.4] Kā atzīts tiesību teorijā, zaudējumu piedziņas prasības apmierināšanai nepieciešams konstatēt zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus – 1) personas prettiesiska darbība vai bezdarbība; 2) personas vaina; 3) zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs; 4) cēloņsakarība starp prettiesisko darbību un zaudējumiem (sk. *Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof.* K.Torgāna *vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga, 2000.g., 270.lpp*.).

Līdz ar to, lai konstatētu atbildētājas pienākumu atlīdzināt prasītājai zaudējumus, tiesai jākonstatē visi zaudējumu atlīdzības prasībai nepieciešamie priekšnoteikumi – zaudējumu esība, atbildētājas prettiesiska vainojama rīcība un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Lietā starp pusēm pastāv strīds par to, vai atbildētāja kā dzīvojamās mājas, kurā atrodas appludinātais dzīvoklis, pārvaldniece, ir atbildīga par zaudējumiem, kas prasītājai radušies sakarā ar izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību apdrošinājuma ņēmējam, t.i., vai atbildētāja ir pieļāvusi prettiesisku rīcību (bezdarbību) un vai atbildētāja ir vainojama par prasītājai radītajiem zaudējumiem.

[6.5] Lietā nav strīda, ka atbildētājai ir pienākums veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas darbības atbilstoši spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktajam.

2021. gada 23. augusta Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 2.1.1.punktā noteikts pārvaldnieka pienākums godprātīgi veikt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma pienācīgu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu atbilstoši līguma noteikumiem, īpašnieku sapulču lēmumiem un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 4. panta pirmās daļas 1.punktā kā viens no dzīvojamās mājas pārvaldīšanas principiem ir noteikts, ka pārvaldīšanas procesa nepārtrauktība nodrošina dzīvojamās mājas lietošanas īpašību (kvalitātes) saglabāšanu visā tās ekspluatācijas laikā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 4. panta pirmās daļas 1.punktu jumts ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašumā esoša inženiertehniskā komunikācija. Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka ūdens noplūde notikusi

kopīpašumā esošā komunikācijas daļā. Bet atbildētāja nepiekrīt, ka tamdēļ pārvaldnieks būtu atbildīgs par dzīvoklim nodarītajiem zaudējumiem.

Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas "d" apakšpunktam dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts ir viena no pārvaldniekam obligāti veicamajām dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbībām.

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka atbildētājai bija pienākums veikt dzīvojamās mājas jumta un ārsienu apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu.

[6.6.] Judikatūrā ir atzīts, ka [..] fakta, ka dzīvojamā māja tiek apsaimniekota atbilstoši likuma prasībām, pierādīšana ir pārvaldnieka uzdevums (sk. *Senāta 2019. gada 12. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC- 173/2019 12.3.2.punktu*).

Atbilstoši apsekošanas aktā norādītajam, 2025. gada 26. jūlijā konstatētā saliešana notika no dzīvojamās mājas jumta konstrukcijām, proti, jumta seguma tece lietus laikā. Respektīvi nokrišņi caur jumtu nokļuva dzīvojamās mājas iekšienē un radīja bojājumus Dzīvoklim.

Tiesa secina, ka lietus ūdeņu nonākšana mājas iekšienē caur tās jumtu norāda uz bojājumiem jumta seguma materiālā. Tiesas ieskatā esot jumta segumam bez bojājumiem, tam ir jāspēj aizturēt ūdens iekļūšana jumta konstrukcijās neatkarīgi no tā vai ūdeni radījis lietus vai kūstošs sniegs. Savukārt, ja lietus līšanas rezultātā būvē ir iekļuvis ūdens, tad ir pamats secināt, ka jumta seguma materiāls nav bijis pienācīgā kārtībā.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 907 3.punktam dzīvojamās mājas esošo inženierkomunikāciju tehnisko stāvokli nosaka vizuālā pārbaudē. Noteikumu 11.3.punktā noteikts, ka jumta un jumta pārkares vizuālo apskati veic divas reizes gadā.

Lietā ir iesniegti 07.04.2021., 03.08.2021., 28.04.2022., 16.08.2022. Tehniskās apsekošanas atzinumi (vizuāli apsekota piecu stāvu, četru ieeju dzīvojamā māja /Adrese B/), kuros atbildētāja, komisijas sastāvā, konstatējusi, ka jumta un jumta piekares kopējais tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs, jumta piekares neapmierinošā stāvoklī. Jāveic jumta kapitālo remontu un siltināt bēniņu pārsegumu (TIS*LRTD_121225_aps.atzinumi_cl Nr. C88413825-5.pdf*).

Lietā iesniegti 09.05.2023., 22.08.2023., 16.05.2024., 16.10.2024., 28.05.2025. Ēkas tehniskā stāvokļa vizuālās apskates akti, kuros atbildētāja, komisijas sastāvā, konstatējusi, ka šīferis izlikts uz dzelzsbetona spārēm. Dažās vietās šīfera loksnēm ir plaisas. Kopējais tehniskais stāvoklis neapmierinošs. Jāveic jumta kapitālo remontu un siltināt bēniņu pārsegumu (TIS *LRTD_121225_akti_cl Nr. C88413825-5.pdf, 2.-10.lapa*).

[6.7.] Atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumiem Nr. 907 "Noteikumi par dzīvojamās mājas apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu" (turpmāk-Noteikumi Nr. 907) 17.punktam, ārpuskārtas remontu veic, ja ir konstatēti šādi dzīvojamās mājas un tajā esošo iekārtu un inženiertīklu bojājumi (..) 17.1. jumta seguma caurtece.

Noteikumu Nr. 907 15.1.punkts nosaka, ka pārvaldītājs lemj par ārpuskārtas remonta veikšanu, ja vizuālajā apskatē ir konstatēts kāds no dzīvojamās mājas vai tajā esošo iekārtu un inženiertīklu šo noteikumu 17.punktā minētajiem bojājumiem.

Tādējādi no minētā ir secināms, ka normatīvie akti uzliek pārvaldniecei pienākumu veikt ārkārtas remontu, ja ir konstatēta dzīvojamās mājas jumta seguma caurtece.

Saskaņā ar Noteikumu Nr. 907 4.punktu ārpuskārtas remonts ir šajos noteikumos minēto bojājumu savlaicīga novēršana.

Lietā iesniegtajos Dzīvojamās mājas uzturēšanas darbu plānos par 2019., 2020., 2021., 2022., 2023. gadu ir iekļauts jumta remonts (TIS *LRTD_121225_darba plāni_cl Nr. C88413825-5.pdf*).

No atbildētājas sniegtajiem paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem materiāliem izriet, ka jau kopš 2019. gada atbildētāja jumta seguma teces dēļ vairākkārt veikusi jumta ārpuskārtas remontus. Minētais pierādīts ar 22.08.2019., 09.10.2019., 10.08.2020., 25.11.2020., 22.11.2021., 21.08.2022., 14.02.2022., 02.11.2022., 07.11.2023., 22.03.2024., 05.06.2025. darba uzdevumiem par šīfera seguma ierīkošanu, šīfera lokšņu remontu,

šīfera jumta seguma nostiprināšanu, jumta kores izstrādāšanu (TIS *LRTD_121225_darba uzdevumi_cl Nr. C88413825-5.pdf*).

Tiesa secina, ka pārvaldniece vairākkārt veikusi jumta ārpuskārtas remontus, pēdējo reizi 05.06.2025., taču 2025. gada 26. jūlijā tika pieļauta Dzīvokļa saliešana jumta teces dēļ. Līdz ar to, tiesas ieskatā, nevar uzskatīt, ka atbildētāja bija savlaicīgi veikusi visus no mājas pārvaldnieka sagaidāmos saprātīgos pasākumus bojājumu novēršanai, jo veicot regulāru vizuālo apskati un konstatējot atkārtotu jumta seguma caurteci vairāku gadu garumā, pārvaldniecei bija pienākums ne tikai reaģēt ar periodiskiem lokāliem ārpuskārtas remontdarbiem, bet arī izvērtēt bojājuma cēloni pēc būtības un nodrošināt tā efektīvāku savlaicīgu novēršanu. Atkārtotu teču esamība un sistemātiska īslaicīgu remontdarbu veikšana liecina, ka veiktie pasākumi nav bijuši pietiekami, lai nodrošinātu dzīvojamās mājas jumta pienācīgu tehnisko stāvokli, kas ir pārvaldnieka pienākums.

[6.8] Lēmumu izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju dzīvojamās mājas /Adrese B/, jumta remontam un bēniņu siltināšanai mājas īpašnieki pieņēma 2024. gada 17. aprīlī (TIS*LRTD_121225_aptaujas_cl Nr. C88413825-5.pdf, 3.-4.lapa*).

No lietā iesniegtajiem dokumentiem izriet, ka tikai 2024. gada 7. oktobrī atbildētāja dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem ierosināja jumta remonta būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādāšanu uzticēt /Nosaukums N/, kas uzvarējusi iepirkumā, un uzdot atbildētājai noslēgt līgumu ar iepriekš minēto sabiedrību (TIS*LRTD_121225_aptaujas_cl Nr. C88413825-5.pdf, 5.-6.lapa*).

Tiesa secina, ka lai arī atbildētāja bija saņēmusi no dzīvokļu īpašniekiem uzdevumu un pilnvarojumu organizēt būvniecības ieceres dokumentāciju izstrādāšanu tikai 2024. gadā, tas nav pamats atbrīvot atbildētāju no zaudējumu atlīdzināšanas sakarā ar jumta seguma caurteci, jo atbildētājai, ņemot vērā dzīvojamās mājas jumta neapmierinošo stāvokli kopš 2019. gada, ir normatīvajos aktos noteiktais pienākums veikt ārpuskārtas remontu, lai savlaicīgi novērst jumta bojājumu .

Dzīvokļu īpašnieki ir tiesīgi paļauties, ka pārvaldnieks plānos un organizēs dzīvojamās mājas uzturēšanu tehniskā kārtībā. Ja tas nav darīts, tad pārvaldniekam jāuzņemas atbildība par neattaisnojamu bezdarbību, normatīvajos aktos noteikto pienākumu nepildīšanu, kas ir cēloniskā sakarā ar nodarītajiem zaudējumiem.

[6.9] Atbildētājas norāde uz dzīvokļu īpašnieku 08.08.2022. aptaujā pieņemto lēmumu neveikt jumta kapitālo remontu pati par sevi neatbrīvo pārvaldnieci no pienākuma nodrošināt dzīvojamās mājas uzturēšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām un nepieļaut kaitējuma rašanos.

Pirmkārt, dzīvokļu īpašnieku lēmums atteikties no kapitālā remonta nozīmē vienīgi to, ka konkrētajā brīdī netiek veikti apjomīgi atjaunošanas darbi, taču tas neietver piekrišanu ēkas tehniskā stāvokļa pasliktināšanai vai bojājumu ignorēšanai. Šāds lēmums nevar tikt interpretēts kā dzīvokļu īpašnieku atbildības uzņemšanās par jumta seguma caurteci un no tās izrietošu dzīvokļu applūšanu.

Otrkārt, saskaņā ar Noteikumu Nr. 907 regulējumu pārvaldniekam ir patstāvīgs pienākums organizēt ārpuskārtas remontu gadījumos, kad konstatēti 17.punktā minētie bojājumi, tostarp jumta seguma caurtece. Šis pienākums nav atkarīgs no dzīvokļu īpašnieku balsojuma par kapitālā remonta veikšanu, jo ārpuskārtas remonts ir vērsts uz tūlītēju un efektīvu bojājumu novēršanu un kaitējuma nepieļaušanu.

Treškārt, pārvaldniecei, konstatējot, ka iepriekš veiktie lokālie remontdarbi nenovērš bojājuma cēloni un jumta seguma caurtece atkārtojas, bija pienākums veikt citus efektīvākus pasākumus – tostarp atkārtoti virzīt jautājumu par kapitālo remontu, sniedzot īpašniekiem pilnīgu informāciju par riskiem, vai arī organizēt tādus tehniskos risinājumus, kas reāli novērš teci. Pretējā gadījumā pārvaldniece uzņemas risku, ka tās rīcība tiks atzīta par nepietiekamu.

Līdz ar to dzīvokļu īpašnieku atteikšanās veikt kapitālo remontu neatceļ pārvaldnieces pienākumu nodrošināt jumta hermētiskumu un nepieļaut dzīvokļu applūšanu, un nevar kalpot par pamatu atbildības izslēgšanai par nodarīto kaitējumu.

[6.10] Turklāt Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi nr. 408.paredz pārvaldniekam tiesības papildus noteiktajiem pārvaldīšanas maksājumiem pieprasīt un dzīvokļu īpašniekiem ir pienākums segt par ārpuskārtas remontu iztērētos līdzekļus šādos gadījumos:

21.1. ar ārpuskārtas remontu jānovērš tādi bojājumi, kuru rašanos nevarēja paredzēt un novēršanai nepieciešamos uzturēšanas darbus nevarēja ietvert dzīvojamās mājas uzturēšanas darbu plānā;

21.3. pārvaldnieks ir konstatējis bojājumu, kas rada avārijas situāciju un var apdraudēt personu dzīvību, veselību vai īpašumu, un tā novēršanai paredzēto darbu ietvēris dzīvojamās mājas uzturēšanas darbu plānā un izmaksas tāmē, bet bojājuma novēršanai paredzētie līdzekļi nav pietiekami, lai segtu uzturēšanas darba izmaksas.

No minētā regulējuma izriet, ka pārvaldniekam ir ne tikai pienākums nodrošināt dzīvojamās mājas uzturēšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, bet arī tiesības nodrošināt šī pienākuma izpildi finansiāli.

Līdz ar to secināms, ka finanšu līdzekļu trūkums vai dzīvokļu īpašnieku nevēlēšanās veikt kapitālo remontu neatbrīvo pārvaldnieku no pienākuma novērst bīstamus bojājumus. Tieši pretēji – normatīvais regulējums paredz mehānismu, kā šādos gadījumos nodrošināt nepieciešamo darbu veikšanu, pieprasot no dzīvokļu īpašniekiem papildu samaksu.

[6.11] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama zaudējumu atlīdzība 560,00 EUR, kas saistīta ar dzīvokļa /Adrese A/, appludināšanu – jumta seguma tece lietus laikā.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam un Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā noteiktajam likumisko procentu apmēram 6 % (seši procenti no simta gadā) ar spriedumu ir nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piedzenamās naudas summas. Atbilstoši Civillikuma 1763. panta procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā ir jāpiedzen samaksātā valsts nodeva 80,00 EUR.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta a. apakšpunktu, otro un ceturto daļu no atbildētājas prasītājas labā ir jāpiedzen ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai – 84,00 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Lietā iesniegtais orderis Nr. ZV ADV LZ 297 (TIS 5_*ZV advokata orderis (1).edoc*) un pilnvaras (TIS *4_Pilnvara_Gjensidige_Conventus_2025.edoc*; *Pilnvara Conventus 17122025.edoc*) apliecina, ka prasītājas pilnvaroja zvērinātu advokāti /Persona D/ civillietas vešanai tiesā.

Lietā iesniegtie rēķini: 15.01.2026. rēķins Nr. ZvAdvLZ Nr. 15 un 19.02.2026. rēķins Nr. ZvAdvLZ Nr. 56 (TIS *Zv adv rekins_Gjensidige.edoc; 56_Gjensidige.edoc*) pierāda, ka prasītājai lietas izskatīšanas gaitā radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību 168,00 EUR.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic atlīdzināmos izdevumus advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 euro, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Konkrētajā gadījumā 30 procenti no prasījumu apmierinātās daļas ir 168,00 EUR (560,00 EUR x 30 %).

Civilprocesa likuma 44. panta ceturtajā daļā noteikts, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tiesa secina, ka, izlemjot jautājumu par atlīdzināmiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai vienlaikus jāpiemēro Civilprocesa likuma 44. panta pirmā un ceturtā daļa, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 84,00 EUR (168,00 EUR x 50 %) apmērā, bet daļā par 84,00 EUR piedziņu lūgums ir noraidāms.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otro daļu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 93., 97., 190., 193., 194., 250.[18], 250.[19], 250.[20], 250.[25], 250.[27]. pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /Nosaukums E/, reģ. Nr. /Numurs F/, /Nosaukums B/ Latvijas filiāle, reģ Nr. /Numurs C/, labā zaudējumu atlīdzību 560,00 EUR un tiesas izdevumus 164,00 EUR, kopā 724,00 EUR (septiņi simti divdesmit četri*euro*).

Noteikt /Nosaukums B/ Latvijas filiāle, reģ. Nr. /Numurs C/, tiesības saņemt no /Nosaukums E/, reģ. Nr. /Numurs F/, likumiskos procentus – 6 % gadā no visas ar spriedumu piedzenamās summas 724,00 EUR (septiņi simti divdesmit četri euro) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas un līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), nosakot, ka tā pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzenamās summas lielumu.

Parāda samaksa veicama prasītājas /Nosaukums B/ Latvijas filiāle, reģ. Nr. /Numurs C/, /Nosaukums R/ kontā Nr. /IBAN A/.

Noraidīt lūgumu daļā par izdevumu piedziņu advokāta palīdzības samaksai 84,00 EUR (astoņdesmit četri *euro*).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no šā likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Sprieduma sastādīšanas diena ir 2026. gada 16. aprīlis, šajā datumā spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā. Ja tehnisku iemeslu dēļ spriedums sastādīšanas datumā nav pievienots tiešsaistes sistēmā, spriedums šajā datumā ir pieejams tiesas kancelejā.

Tiesnese T.Maļinovska