Lietas Nr. 11096209215
Lietas arhīva Nr. K28-0376-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 28.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei N.Gromovai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot cita telpā un no glabātavas, un tieši:

2015.gada 20.septembrī ap plkst.13.10 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, nolēma iegādāties alkoholu un aizgāja uz Rīgas Stradiņa universitātes ēku, /adrese/, kur atrodas kafejnīca. Ejot garām kafejnīcas rezerves ieejai, caur kuru paredzēts ieiet tikai kafejnīcas personālam, /pers. A/ prettiesiski iekļuva kafejnīcas palīgtelpā, kur ieraudzīja skapīšus kafejnīcas darbinieku mantu glabāšanai, pēc kā viņam radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu no skapīša. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/, apzinoties, ka viņam nav atļaujas ieiet kafejnīcas palīgtelpās, mantkārīgu motīvu vadīts, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, piegāja pie skapīšiem un paraustīja skapīšu durvis, kuras bija aizslēgtas. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ ar naža palīdzību prettiesiski atvēra skapīti, kurā kafejnīcas darbiniece /pers. C/ glabāja savas mantas un nozaga /pers. C/ piederošu rokas somiņu 20.00 EUR vērtībā, kurā atradās brilles 10.00 EUR vērtībā, maks 20.00 EUR vērtībā, skaidra nauda 3.00 EUR apmērā, viena automašīnas "Audi" atslēga 10.00 EUR vērtībā, mājas atslēga 10.00 EUR vērtībā, automašīnas "Audi" pults 200.00 EUR vērtībā, automašīnas "Audi" imobilaizers 300 EUR vērtībā, pēc tam ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas, tādējādi demonstrējot gribu nozagtās mantas paturēt kā savu īpašumu un rīkoties ar to pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja zādzību, iekļūstot telpā un no glabātuves, nodarīja /pers. C/ materiālo zaudējumu 573.00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam /pers. A/ celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot cita telpā un no glabātavas.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 46.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 47.lapa), ar vidējo izglītību, precējies (lietas 125.-126.lapa), iepriekš vairākkārtīgi sodīts (lietas 127.-134.lapa):

1) 1986.gada 26.septembrī Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 38.panta, 85.panta trešās daļas, 197.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1989.gada 24.martā;

2) 1989.gada 16.oktobrī Rīgas pilsētas Ļeņingradas rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 197.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 1991.gada 28.decembrī;

3) 1993.gada 21.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 87.panta otrās daļas, 38.panta, 218.panta pirmās daļas, 197.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem. Atbrīvots pirmstermiņa 1997.gada 10.aprīlī pēc Daugavpils pilsētas tiesas lēmuma neizciestais sods 1 (viens) gads 24 (divdesmit četras) dienas;

4) 1999.gada 3.maijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 218.panta trešās daļas, 218.1panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2000.gada 3.novembrī;

5) 2003.gada 11.februāra līdz 2003.gada 13.februārim Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem un mantas konfiskāciju. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2004.gada 4.jūlijā;

6) 2003.gada 11.septembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem un mantas konfiskāciju;

7) 2007.gada 16.augustā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem;

8) 2011.gada 7.februārī Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundām;

9) 2011.gada 8.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas attaisnots;

10) 2012.gada 5.martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 19.aprīlī;

11) 2013.gada 29.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 110 (viens simts desmit) stundām;

12) 2014.gada 11.martā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 149 (viens simts četrdesmit deviņām) stundām. Pilnībā pieskaitīts neizciestais sods pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora 2013.gada 29.novembra priekšraksta par sodu;

13) 2014.gada 22.maijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu 100 (viens simts) stundām. Sods izciests 2014.gada 9.oktobrī;

14) 2015.gada 26.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Pievienots 2016.gada 24.februāra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumam. Pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra sprieduma soda termiņš beidzās 2015.gada 23.novembrī.

15) 2016.gada 24.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem. Pilnībā pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra spriedumu. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2016.gada 30.aprīlī.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka no pirmdienas sāks oficiāli strādāt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kuru atbilstoši Krimināllikuma 38.panta (21) daļai iespējams noteikt kā īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir vērtējams kā vieglāks brīvības atņemšanas soda veids, jo īslaicīga brīvības atņemšana tiek noteikta uz laiku no 15 dienām līdz trim mēnešiem. Kā labvēlīgāku to raksturo arī tas, ka sodāmības sekas saskaņā ar likumā noteikto dzēšas ātrāk, ja persona notiesāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzētā personībai.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 24.februāra spriedumu noteiktais sods - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 11.septembra līdz 2015.gada 13.septembrim, no 2015.gada 20.septembra līdz 2015.gada 25.novembrim, no 2015.gada 2.decembra līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā (lietas 96.lapa), kas atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietusī/pers. F/ lietā pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 1,50 apmērā (lietas 23.lapa).

Tiesa cietušās /pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensāciju uzskata par pamatotu un apmierināmu, arī apsūdzētais to tiesas sēdē atzina.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 7 (septiņām) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnībā pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 24.februāra spriedumu noteikto sodu - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem 7 (septiņām) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 11.septembra līdz 2015.gada 13.septembrim, no 2015.gada 20.septembra līdz 2015.gada 25.novembrim, no 2015.gada 2.decembra līdz 2016.gada 30.aprīlim, un sodu uzskatīt par izciestu.

Piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. C/ kaitējuma kompensāciju EUR 1,50 (viens euro, 50 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne