Lietas Nr. C31412814
Lietas arhīva Nr. C-1657-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 7.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese S.Sondare,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Atvaru
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA „ROSIS" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un

konstatēja:

2014.gada 1.septembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk Uzņēmumu reģistrs), pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, vērsās Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „ROSIS" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 1.oktobrī Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas numuru 40103716025 reģistrēta SIA „ROSIS". Sabiedrības juridiskā adrese uz 2014.gada 26.augustu ir /adrese/.

2013.gada 21.novembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts /pers. D/ 2013.gada 21.novembra iesniegums, kurā norādīts, ka SIA „ROSIS" neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā adresē.

Uzņēmumu reģistrs brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu par sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrāciju. Neskatoties uz 2013.gada 29.novembra brīdinājumu Nr.22-4/177277, sabiedrība līdz 2014.gada 26.augustam nav novērsusi konstatētos trūkumus.

Ņemot vērā minēto, Uzņēmumu reģistrs lūdz izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ROSIS" darbības izbeigšanu.

2015.gada 25.augustā tiesā saņemts Uzņēmumu reģistra iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā papildus norādīts, ka jautājums par likvidatora iecelšanu var tikt risināts jau pēc tiesas nolēmuma par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo daļu par tiesas sēdēs laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Tiesā nav saņemta informācija no atbildētāja par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolemj skatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Novērtējot prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2013.gada 1.oktobrī Uzņēmumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas numuru 40103716025 reģistrēta SIA „ROSIS", juridiskā adrese /adrese A/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīgā ieraksta izdarīšanai.

2013.gada 21.novembrī /pers. D/ informējusi Uzņēmumu reģistru, ka SIA „ROSIS" neatrodas tās juridiskajā adresē.

2013.gada 29.novembrī Uzņēmumu reģistrs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu Nr.22-4/177277 par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumus par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība nesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus, savukārt, 314.panta trešā daļa noteic, ka Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un 5^{1}. punktā minētajos gadījumos, ja triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

Saskaņā ar lietā esošajiem pierādījumiem, atzīstams, ka SIA „ROSIS" valde nav sasniedzama tās komercreģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē – /adrese/ un nav iesniegusi pieteikumu Uzņēmumu reģistram par juridiskās adreses maiņu ieraksta izdarīšanai, līdz ar to trūkumi nav novērsti, kas ir par pamatu SIA „ROSIS" darbības izbeigšanai.

Saskaņā ar Komerclikuma 317. panta pirmo daļu, sabiedrības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi. Minētā panta otrā daļa noteic, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Komerclikuma 318.panta trešā daļa noteic, ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

Atbilstoši Komerclikuma $318.^{1}$ panta trešajai daļai, gadījumā, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu, Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Ieinteresētās personas nav ieteikušas tiesas likvidatora kandidātu, tādējādi atzīstams, ka jautājums par likvidatora iecelšanu risināms pēc ieraksta izdarīšanas komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Uzņēmumu reģistrs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots. Līdz ar to, tiesāšanās izdevumi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, piedzenami no atbildētāja.

Ievērojot minēto, no atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu un 39.panta pirmās daļas 5.punktu, piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,88 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma $204.^{1}$ panta pirmo daļu, spriedums daļā par tiesas izdevumu samaksu atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā

no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Izbeigt SIA „ROSIS", reģistrācijas Nr. 40103716025, darbību.

Piedzīt no SIA „ROSIS", reģistrācijas Nr.40103716025, valsts labā valsts nodevu 71,14 (Septiņdesmit viens *euro*, 14 centi), samaksu veicot *Valsts kasei, Reģistrācijas nr.90000050138, Konta Nr.LV55TREL1060190911200, Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22,* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,88 EUR (Pieci *euro*, 88 centi), samaksu veicot *Tiesu administrācijai - Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316 Saņēmēja banka: Valsts kase Kods TRELLV22. Iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Lieta Nr.C31412814.*

Noteikt, ka spriedums daļā par tiesas izdevumu samaksu izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas un dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Sondare