Lietas Nr.C14069116
Lietas arhīva Nr.C-227/17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2017.gada 6.februārī

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese R.Medne,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Ločmeli,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Gulbenes novada domes prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2016.gada 15.decembrī Gulbenes rajona tiesā saņemts Gulbenes novada domes prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 19.02.2007.ar Gulbenes zemesgrāmatu nodaļas lēmumu, pamatojoties uz 2006.gada 8.augusta pirkuma līgumu atbildētājs savā īpašumā ieguva dzīvokli Nr.31, ar adresi /adrese/.

21.02.2007. atbildētājs ar prasītāju noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kura 2.2.punktā noteikts, ka *Maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu 0,09 Ls/m^2 par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 20.datumam dzīvokļa īpašniekam vienlaicīgi ar maksu par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu jāveic arī maksājumi par ūdeni, kanalizāciju, atkritumiem un apkuri pēc pagasta padomes sēdē apstiprinātiem tarifiem.*

07.11.2013. atbildētājs ar prasītāju noslēdza līgumu Nr. SR/9-13/13/193 par komunālajiem pakalpojumiem privātīpašumā esošajā dzīvoklī /adrese/, saskaņā ar kuru viņš apņemas veikt maksājumus par pakalpojumiem (apkuri, auksto ūdeni, kanalizāciju un sadzīves atkritumiem) līdz nākamā mēneša 20.datumam (līguma 6.daļa), atbilstoši noteiktajai kārtībai un apstiprinātiem tarifiem. Noslēdzot šo līgumu atbildētājs atzīst parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas maksu līdz līguma noslēgšanas dienai LVL 1347,59 apmērā.

Neskatoties uz prasītāja vairākkārtīgiem mutiskiem un rakstiskiem brīdinājumiem par komunālo maksājumu (apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācijas, atkritumu savākšanas un apglabāšanas pakalpojumi) parāda apmēru, labprātīgu saistību izpildi un labprātīgas saistību neizpildes sekām, atbildētājs tā arī neapmaksāja līdz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim sava parāda summu saskaņā ar iepriekš minētajos līgumos uzliktajiem pienākumiem. Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija: 04.07.2016. /pers. B/ tika sastādīts un ar ierakstītu vēstuli nosūtīts brīdinājums, NR. SR/4.p.8/16/235, ar kuru prasītājs darīja zināmu, ka uz 01.07.2016. kopējais komunālo maksājumu (apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācijas, atkritumu savākšanas un apglabāšanas pakalpojumi, komunālā elektrība) parāds dzīvoklim /adrese/, ir 2536,75 euro, kā arī brīdināja, ka gadījumā, ja parāds netiks nomaksāts norādītajā termiņā, Gulbenes novada dome lems par tiesvedības uzsākšanu par komunālo maksājumu parāda piedziņu.

No 2008.gada februāra atbildētājs pārstāja apmaksāt komunālo pakalpojumu un apsaimniekošanas maksas maksājumus, rezultātā nepārtraukti pieaug parāds par komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas maksu. Kopējais parāds uz 01.07.2016. sastādīja 2536,75 euro, kas sastāv no:

-parāda par apkuri 2418,21euro;
-parāda par ūdeni un kanalizāciju 21,83 euro;
-parāda par komunālo elektrību 21,61 euro;
-parāda par atkritumu savākšanu un apglabāšanu 75,10 euro.

2013.gada 7.novembrī noslēgtā līguma Nr. SR/9-13/13/193 par komunālajiem pakalpojumiem 6.daļā noteikts, ka atbildētājs atzīst savas parādsaistības līdz līguma noslēgšanas dienai LVL 1347,59 (1917,45 euro), kas sastāv no parāda par apsaimniekošanas maksu LVL 164,68 (234,32 euro), valsts nodevas LVL 5,72 (8,14 euro), parāda par atkritumu savākšanu un apglabāšanu LVL 52,78 (75,10 euro); parāda par ūdeni un kanalizāciju LVL 15,34 (21,83 euro), parāda par komunālo elektrību LVL 15,19 (21,61 euro), parāda par apkuri LVL 1093,88 (1556,45 euro).

Pēc prasītāja aprēķina atbildētāja parāds par atkritumu savākšanu un apglabāšanu uz 01.07.2016. ir 75,10 euro, tas ir:
-līdz 07.11.2013. (uzkrātā parāda atzīšanas brīdis) LVL 52,78 jeb 75,10 euro;
-par periodu 08.11.2013. - 01.07.2016. aprēķina par atkritumu savākšanu un apglabāšanu nav, jo atbildētājs īpašumā faktiski nedzīvoja.

Pēc prasītāja aprēķina atbildētāja parāds par ūdeni un kanalizācijas pakalpojumiem uz 01.07.2016. 21,83 euro, tas ir:
-līdz 07.11.2013. (uzkrātā parāda atzīšanas brīdis) LVL 15,34 jeb 21,83 euro;
-par periodu 08.11.2013. - 01.07.2016. aprēķina par ūdeni un kanalizāciju nav, jo atbildētājs īpašumā faktiski nedzīvoja.

Pēc prasītāja aprēķina atbildētāja parāds par apkuri uz 01.07.2016. ir 2418,21 euro, tas ir:
-līdz 07.11.2013. (uzkrātā parāda atzīšanas brīdis) LVL 1093,88 euro;
-par periodu 08.11.2013. - 31.12.2013. LVL 53,86. Kopā par periodu līdz 31.12.2013. parāds sastāda LVL 1147,74 jeb 1633,09 euro;
-par periodu 01.01.2014. - 31.12.2014. 302,37 euro;
-par periodu 01.01.2015. - 31.12.2015 283,20 euro;
-par periodu 01.01.2016. - 01.07.2016 199,55 euro.

Pēc prasītāja aprēķina atbildētāja parāds par komunālo elektrību uz 01.07.2016. ir 21,61 euro, tas ir:
-līdz 07.11.2013. (uzkrātā parāda atzīšanas brīdis) LVL 15,19 jeb 21,61 euro;
-par periodu 08.11.2013. - 01.07.2016. aprēķina par komunālo elektrību nav, jo no 2010.gada jūnija maksu par komunālo elektrību aprēķināja

dzīvojamās mājas pārvaldnieks.

Ar 01.06.2010. dzīvojamā māja tika nodota apsaimniekošanā pārvaldniekam, nododot arī apsaimniekošanas maksas parādu mājas uzkrājuma veidošanai.

Prasītājs savlaicīgi un pilnā apmērā ir piegādājis iepriekš minētos komunālos pakalpojumus atbildētājam, taču atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Neizpildot savas saistības apmaksāt komunālos pakalpojumus, atbildētājs pārkāpa savas līgumsaistības ar Dzīvokļa īpašuma likumu viņiem uzliktos pienākumus, līdz ar to nodarīja prasītājam zaudējumus, par ko, saskaņā ar Latvijas Republikas spēkā esošajiem tiesību aktiem ir jānes atbildība.

Atbildētāja vainas dēļ, prasītājam radās zaudējumi un saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu atbildētāja pienākums ir atlīdzināt bezdarbības rezultātā nodarītos zaudējumus.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktu, Civillikuma 1401., 1770., 1771., 1774., 1775., 1779.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par komunālajiem pakalpojumiem kopumā 2536,75 euro, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - valsts nodevu 336,17 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro.

2017.gada 3.janvārī tiesā saņemts atbildētāja rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst pilnībā, iebildumu nav.

2017.gada 13.janvārī tiesā saņemts prasības pieteikuma papildinājums, kur norādīts, ka uz prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienu, atbildētāja parāds par kavētajiem komunālo pakalpojumu maksājumiem bija 2536,75 euro, tomēr uz prasības pieteikuma izskatīšanas tiesā dienu, parāda apmērs ir palielinājies, proti, uz 2017.gada janvāra mēnesi parāda apmērs ir 2675,82 euro. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 2675,82 euro, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikuma papildinājumu nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. A/ prasību uzturēja pilnā apmērā un papildus paskaidroja, ka no 2008.gada sākuma maksājumi netiek veikti. Līdz 2016.gada decembra mēnesim atbildētājs bija dzīvokļa īpašnieks. Ar šī gada janvāri vairs tur nedzīvo, jo ir cits īpašnieks – dzīvoklis pārdots izsolē šī gada janvārī. Pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs nav maksājis. Atbildētājs atzina iekrājušos parādu, kad noslēdza jaunu līgumu ar prasītāju 2013.gadā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, nav paziņojis tiesai par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīta tiesas pavēste. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Novērtējusi visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar Gulbenes zemesgrāmatu nodaļas izdruku (lietas 12.lapa) pierādīts, ka atbildētājs ar 2006.gada 8.augusta pirkuma līgumu ieguvis īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/.

2007.gada 21.februārī starp /pers. B/ un Stradu pagasta padomi (pēc administratīvi teritoriālās reformas – Gulbenes novada Stradu pagasta pārvalde) noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums par dzīvokļa /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu.

2013.gada 7.novembrī starp atbildētāju /pers. B/ un Gulbenes novada Stradu pagasta pārvaldi noslēgts līgums Nr.SR/9-13/13/193 par komunālajiem pakalpojumiem (lietas 16.-19.lapa), kur atbildētājs atzinis parādu par saņemtajiem pakalpojumiem līdz līguma noslēgšanas dienai Ls 1347,59 (1917,45 euro)

Prasības summu pamato prasītāja sagatavotie aprēķini (lietas 25.-29., 30.-31., 32.-37., 51.-55., 56.-57.lapa). Atbildētājs nav apstrīdējis aprēķinos norādīto summu pamatotību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, atbildētājam bija pienākums pildīt līguma saistības.

2016.gada 6.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu lūdzot nomaksāt parādu un brīdinot, ka parāda nenomaksāšanas gadījumā, prasītājs lems par prasības celšanu tiesā (lietas 20.-23.lapa).

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pierādītu prasību par komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu un no atbildētāja /pers. B/ prasītāja labā ir piedzenams komunālo maksājumu parāds 2675,82 euro par laika periodu no 2008.gada janvāra līdz 2016.gada decembrim.

Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi par labu prasītājam: samaksātā valsts nodeva 341,77 euro (lietas 9., 50.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro (lietas 10.lapa).

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, ir 6,98 euro. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem, t.i., 2,28 euro piedzenama no atbildētāja par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt Gulbenes novada domes prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Gulbenes novada domei, reģ.nr. 90009116327, parādu par komunālajiem pakalpojumiem 2675,82 euro *(par periodu no 2008.gada janvāra līdz* 2016.gada decembrim*)*, valsts nodevu 341,77 euro un ar lietas izskatīšanu

saistītos izdevumus 4,70 euro, kopā piedzenot 3022,29 euro (trīs tūkstoši divdesmit divi *euro* 29 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,28 *euro* (divi *euro* 28 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti pēc maksājuma veikšanas nekavējoties jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Spriedums pieejams no 2017.gada 6.februāra.

Tiesnese R.Medne