Lieta Nr.140016415
Lietas arhīva Nr.1-0164-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Lucava
ar tiesas sēdes sekretāri L.Lindi,
2015.gada 17.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 177.panta.

Aprakstošā daļa

2015.gada 1.jūnijā Valsts policijas Kurzemes reģionālās pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC146749 par to, ka 2015.gada 24.maijā, plkst.23:13, pārbaudot policijas kontrolē esošo /pers. A/, konstatēts, ka viņš neatrodas savā dzīvesvietā /adrese/, tādējādi pārkāpjot policijas kontroles noteikumus.
/pers. A/ darbības kvalificētas kā LAPK 177.pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Uz tiesas sēdi pārkāpējs nav ieradies, kaut tika aicināts likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar ko tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.
Protokols sastādīts par LAPK 177.pantā paredzēto pārkāpumu, proti, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.
Tiesa uzskata, ka pārkāpējas vaina minētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un proti:
- ar 2015.gada 13.aprīļa lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/, kurā noteikts aizliegums no plkst. 22.00 līdz 06.00 atstāt dzīvesvietu /adrese/, par ko viņš parakstījies (lietas 11.lapa);
- ar administratīvā pārkāpuma protokolu, kurā konstatēts, ka /pers. A/ ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus, zinot par noteiktajiem ierobežojumiem (lietas 3.lapa);
- ar policijas nodaļas inspektora ziņojumu par pārbaudes veikšanu, kurā fiksēts, ka /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā 2015.gada 24.martā, plkst. 23.13 (lietas 5.lapa);
Atbilstoši LAPK 243.pantam, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma protokolā amatpersona fiksējusi administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī, ja vien netiek pierādīts pretējais. Tiesai nav pamata apšaubīt protokolā norādītās ziņas, jo tās atbilst lietā esošajam ziņojumam par pārbaudē konstatētajiem faktiem, ko ar parakstu apliecinājusi arī kaimiņiene no dzīvokļa Nr.50 (lietas 5.lapa) un nav iegūti pierādījumi par pretējo.
Tiesa kritiski vērtē pārkāpēja apgalvojumu rakstveida paskaidrojumos policijai, ka minētajā laikā viņš atradies savā dzīvoklī un policijas ierašanos nav dzirdējis, jo gulējis (lietas 7.,8.lapa), jo tas ir pretrunā ar lietā nodibinātajiem apstākļiem. Tiesas šaubas par pārkāpēja paskaidrojumā norādīto pastiprina arī apstāklis, ka viņš par šādu pārkāpumu tiek saukts pie atbildības jau ceturto reizi.
Viens no policijas kontroles piemērošanas mērķiem ir nodrošināt policijas darbinieku pieejamību noteiktai personai lēmumā noteiktajā laikā un vietā, un pārbaudāmajam ir pienākums radīt tādus apstākļus, lai pārbaudītāji varētu bez šķēršļiem realizēt šo pārbaudi. Konkrētajā gadījumā pārkāpējs to nav nodrošinājis, līdz ar ko ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus.
LAPK 177.pantā noteiktā sankcija ir naudas sods līdz septiņdesmit *euro* vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Tiesa nekonstatē atbildību mīkstinošus apstākļus. Par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ regulāri izdara līdzīgus pārkāpumus,

par ko ir saukts pie atbildības 2015.gada 6.februārī, 2015.gada 28.maijā un 2015.gada 15.jūnijā (lietas 9., 30.lapa).

Vērtējot /pers.A/personību, tiesa vadās no lietā esošām ziņām, proti, viņš dzīvo /adrese A/, administratīvi sodīts, notiesāts par Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un 231.panta otrās daļas paredzētā nozieguma izdarīšanu, citu ziņu nav.

Nosakot sodu, tiesa ievēro soda mērķi - audzināt likumpārkāpēju likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, panākt, lai viņš neizdarītu jaunus pārkāpumus. Tiesa atzīst, ka šis mērķis sasniedzams piemērojot /pers. A/ administratīvo arestu uz piecām diennaktīm. Tiesa nav konstatējusi šķēršļus administratīvā aresta piemērošanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz LAPK 289.^{6}, 289.^{16}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, LAPK 177.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Lēmuma izpildi uzdot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, t.i. no 2015.gada 17.jūnija.

Ventspils tiesas tiesnese S.Lucava