Lietas Nr. C28390415
Lietas arhīva Nr. C-1551-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 29.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese M.Šalta
ar sekretāri A.Brici,
piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam M.Mežinskim
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu AS "DNB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.novembrī AS "DNB banka" (turpmāk arī prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp pusēm 2006.gada 18.septembrī noslēgts Kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts kredīts 9000 *euro* apmērā, ar procentu likmi 3 mēnešu Euribor un fiksētie 2,5% procenti gadā, ar atmaksas termiņu 2021.gada 17.septembrī.

Tā kā atbildētāja nepildīja savas saistības, prasītāja atkāpās no noslēgtā līguma 2012.gada 22.oktobrī.

Atbildētājas parādsaistības ir 7598,09 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 6734,59 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 190,04 *euro*, līgumsoda 673,46 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1765., 1934., 1943.pantiem.

2015.gada 3.decembrī atbildētājai nosūtīts paziņojums par rakstveida paskaidrojumu sniegšanu. Līdz prasības izskatīšanas dienai no atbildētājas rakstveida paskaidrojumi par prasību nav saņemti.

2016.gada 26.septembrī tiesā saņemti prasības precizējumi, kuros norādīts, ka prasītājai ir radušies izdevumi par juridisko palīdzību 363 *euro* apmērā.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un prasības precizējumos norādītājā apmērā, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots likuma noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolemj lietu skatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir apmierināma šādu apstākļu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 18.septembrī starp pusēm noslēgts Kredīta līgums Nr.9433/6P11, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kredīts 9000 euro apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2012.gada 17.septembrim, procentu likmi 3 mēnešu EURIBOR + papildus likmi 2,5% gadā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties, līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Prasītāja ir izpildījusi savas saistības, kas izriet no Kredīta līguma, un piešķīrusi atbildētājai kredītu, savukārt atbildētāja nav pilnībā pildījusi savas saistības, kā rezultātā viņai ir izveidojies pamatparāds 6734,59 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 3.punktu, atbildētājai bija jāmaksā procenti par kredīta lietošanu 3 mēnešu EURIBOR plus papildus likmi 2,5% gadā.

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par izmantoto kredīta summu par laika periodu no 2014.gada 15.augusta līdz 2015.gada 19.oktobrim 190,04 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Kredīta līguma II daļas 10.1.punktam, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu kavējumiem par laika periodu no 2012.gada 22.novembra, ko ir samazinājusi līdz 673,46 *euro*.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, ievērojot vispārējos taisnīguma un samērīguma principus, kā arī ņemot vērā Civillikuma 1716.pantā veiktos grozījumus, kas nosaka līgumsoda maksimālo apmēru 10% apmērā no galvenās parādsaistības, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst

samērīguma un taisnīguma principiem.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic maksājumus saskaņā ar grafiku.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka tā kā atbildētāja nepildīja uzņemtās saistības ilgāk par 30 dienām, prasītāja atkāpās no līguma, nosūtot 2012.gada 22.oktobra brīdinājumu.

Lietas materiāliem ir pievienots 2012.gada 14.novembra pirmstiesas brīdinājums Nr.CA8.2-1/134 no kura redzams, ka prasītāja ir atkāpusies no noslēgtā līguma ar 2012.gada 14.novembri, pieprasot atbildētājai samaksāt visu parādu līdz 2012.gada 14.decembrim.

Tā pat lietas materiāliem ir pievienots 2015.gada 22.oktobra pirmstermiņa samaksas pieprasījums Nr.CA-8/01-5637 no kura redzams, ka prasītāja ir atkāpusies no noslēgta līguma ar 2015.gada 22.oktobri, jo atbildētāja ilgāk par 60 dienām kavē līgumā noteiktos maksājumus.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja pēc 2012.gada 14.novembra paziņojuma nosūtīšanas ir turpinājusi veikt ikmēneša maksājumus saskaņā ar kredīta līguma, prasītāja šos maksājumus ir pieņēmusi, pēc 2012.gada 14.novembra brīdinājuma nosūtīšanas nav atkāroti vērsusies pie atbildētājas, nākamais brīdinājums ir nosūtīts tikai 2015.gada 22.oktobrī.

Ņemot vērā, ka abas puses pēc 2012.gada 14.novembra brīdinājuma nosūtīšanas ir turpinājušas ar līgumu uzņemtās saistības, turklāt, pati prasītāja ir aprēķinājusi nolīgtos procentus līdz 2015.gada 22.oktobrim, atzīstams, ka prasītāja ir atkāpusies no Kredīta līguma 2015.gada 22.oktorbī.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds 7598,09 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 6734,59 *euro*, procentu parāda 190,04 *euro* un līgumsoda 673,46 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas.

Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā atzinis, ka prasītājam ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no 2015.gada 30.novembra līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajai daļai, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītājas juridiskās palīdzības sniedzējs zvērināts advokāts Mārtiņš Mežinskis ir iesniedzis rēķinu un maksājuma uzdevuma par advokāta palīdzību 363 *euro* apmērā.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par samaksāto valsts nodevu 534,79 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, atlīdzību advokāta palīdzības samaksai 363 *euro*, pavisam kopā 902,49 *euro*.

Civilprocesa likuma 204[1].pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

AS "DNB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, parādu, kas sastāv no pamatparāda 6734,59 *euro*, procentu parāda 190,04 *euro* un līgumsoda 673,46 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 902,49 *euro*, pavisam kopā 8500,58 *euro* (astoņi tūkstoši pieci simti *euro* 58 *euro* centi).

Noteikt AS "DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības par laiku no 2015.gada 30.novembra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 29.novembrī.

Tiesnese M.Šalta