Lieta Nr.133098316
133098416
1-0983-16/10

S P R I E D U M S
Rīgā, 2016.gada 21.novembrī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri L.Radziņu,
izskatījusi tiesā reģistrētos, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirkņa 2016.gada 7.novembrī saņemtos materiālus par
/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, dzīvojošu /adrese/, strādājošu SIA "/nosaukums/", agrāk administratīvi atzīstamu par nesodītu;
par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu** un

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 3.septembrī plkst.23.43 tika konstatēts, ka /pers. A/, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, kurš pēc soda izciešanas atbrīvojās no Brasas cietuma un kuram piespriests papildsods-policijas kontrole, sakarā ar ko laikā no plkst. 22.00 līdz plkst.06.00 /pers. A/ katru dienu jāatrodas savā augstāk minētajā dzīvesvietā.

Bez tam, 2016.gada 25.septembrī plkst.23.15 tika konstatēts, ka /pers. A/, p.k. /personas kods/, neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, kurš pēc soda izciešanas atbrīvojās no Brasas cietuma un kuram piespriests papildsods-policijas kontrole, sakarā ar ko laikā no plkst. 22.00 līdz plkst.06.00 /pers. A/ katru dienu jāatrodas savā augstāk minētajā dzīvesvietā.

Sakarā ar augstāk minēto /pers. A/ pārkāpa Krimināllikuma 45.pantu un "Latvijas Soda izpildes kodeksa" Pārejas noteikumu 24.punktu.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja divus Latvijas APK 177.pantā paredzētos administratīvos pārkāpumu.

/pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā dzīvesvietā nav atradies savā dzīvesvietā, sakarā ar darbu. Saprot, ka policijas kontrole ir sods un darba pienākumu pildīšana pats par sevi nav attaisnojums, jautājums ir jāsaskaņo ar uzraugošo iestādi.

No /pers. A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka par savas prom būšanu paskaidro, ka 3.09.2016. plkst. 23.43, bija nogriezta klusāk telefona skaņa, jo bija nesen atgriezies no darba. Vēlas piebilst, ka tajā dienā atradās mājās un policijas darbinieku zvanu nedzirdēja, kā arī neviens nebija piegājis pie dzīvokļa durvīm /adrese/, lai tiešām, pārliecinātos, ka ir dzīves vietā. Savu vainu nožēlo un pacentīsies telefona skaņu uzgriezt uz skaļāko līmeni *(lieta 85.lapa).*

No /pers. A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2016.gada 25.septembrī plkst.23.43 paskaidro, ka atradās Tukumā, strādāja. Tādēļ šajā dienā neatradās augstāk norādītajā adresē, bija nopircis biļeti, bet pēc laika varēja tikt tikai līdz Rīgai. Palika Tukumā pie bērnības paziņas, lai nav jāpaliek uz ielas *(lieta 41.lapa).*

No VP RRP Baložu iecirkņa KPN inspektores leitnantes A.Romanovas ziņojums izriet, ka no 2016.gada 12.jūnija uzskaitē sastāv /pers. A/, p.k./personas kods/, kuram ar Tukuma rajona tiesas 2008.gada 15.septembra spriedumu, Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas 2009.gada 27.janvāra lēmumu, Tukuma rajona tiesas 2013.gada 27.maija lēmumu tika notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta 3.daļas, 180.panta 2.daļas un 132.panta ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.479 no 2008.gada 30.jūnija „Papildsoda - policijas kontrole - īstenošanas kārtība", kas ir spēkā pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punktu, viņam tika piemēroti sekojoši policijas kontroles ierobežojumi: aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas ārpus Latvijas Republikas robežām; vienu reizi nedēļā - jāreģistrējas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, Rīgas iela 20, Baloži, Ķekavas nov. pie inspektores A.Romanovas vai dežūrdaļā; aizliegts atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.22-00 līdz 06-00; aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus sabiedriskās vietās vai atrasties sabiedriskās vietās alkohola vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī.

Ar augstāk minētajiem policijas kontroles ierobežojumiem persona tika iepazīstināta, apliecinot to ar savu parakstu.

2016.gada 25.septembrī plkst.23:15 tika veikta /pers. A/ pārbaude pēc adreses /adrese/ un tika konstatēts, ka /pers. A/ pēc iepriekš minētās adreses neatrodas, ar ko pārkāpa viņam uzliktos policijas kontroles ierobežojumus. *(lietas 6.lapa).*

2016.gada 03.septembrī plkst.23:43 tika veikta /pers. A/ pārbaude pēc adreses /adrese/ un tika konstatēts, ka /pers. A/ pēc iepriekš minētās adreses neatrodas, ar ko pārkāpa viņam uzliktos policijas kontroles ierobežojumus. *(lietas 51.lapa).*

Ar VP RRP Baložu iecirkņa KPN inspektores A.Romanovas 2016.gada 12.jūnija lēmumu, pamatojoties uz Tukuma rajona tiesas 2008.gada 15.septembra spriedumu un saņemto no Brasas cietuma paziņojumu, iekārtota policijas kontroles lieta *(lietas 22., lapa).*

Ar 2016.gada 12.jūnija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu notiesātajam ir noteikti ierobežojumi:

1. aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas ārpus Latvijas Republikas robežām;
2. vienu reizi nedēļā- katru pirmdienu reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Baložu iecirknī, Ķekavas novadā, Baložos, Rīgas ielā 20, pie inspektores A.Romanovas vai dežūrdaļā;
3. aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz plkst.06:00;
4. aizliegts lietot alkoholiskos dzērienus sabiedriskās vietās, vai atrasties sabiedriskās vietās alkohola vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī *(lietas 23., 67.lapa).*

2016.gada 17.jūnijā izskaidrotas uzlikto ierobežojumu izpildes kārtība, ko apliecina viņa paraksts un paskaidrojums *(lietas 23.,68.lapa).*

A r 2008.gada 15.septembra Tukuma rajona tiesas spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta 3.daļas, 180.panta 2.daļas, 130.panta un 50.panta 1.daļu, 51.panta 1.daļu galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 6 mēnešiem 5 dienām, konfiscējot mantu, ar policijas kontroli uz trīs gadiem *(lietas 8.-13., 53.-58.lapa).*

No akta par personas, kurai piemērots papildsods- policijas kontrole - pārbaudes dzīvesvietā izriet, ka 2016.gada 3.septembrī plkst.23.43 VP RRP Baložu iecirkņa KPN vecākais inspektors, majors A.Rodņiks veicot policijas kontrolē esošā /pers. A/ pārbaudi dzīvesvietā /adrese/, noskaidroja, ka pārbaudes laikā piebrauca pie mājas pēc telefona zvana plkst.23.43 nebija *(lietas 39.lapa).*

No akta par personas, kurai piemērots papildsods- policijas kontrole - pārbaudes dzīvesvietā izriet, ka 2016.gada 25.septembrī plkst.23.15 VP RRP Baložu iecirkņa KPN vecākais inspektors, majors A.Rodņiks veicot policijas kontrolē esošā /pers. A/ pārbaudi dzīvesvietā /adrese/, noskaidroja, ka mājās nebija, pa telefonu paskaidroja, ka ir Tukumā darbā *(lietas 39., 84.lapa).*

Izvērtējusi lietā esošās ziņas, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Pārkāpēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC186840, PC186720 norādīto, ar lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu noteikto, ziņojumā un paskaidrojumā norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, kas norādīti iepriekš, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu *par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu - uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu- *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piesprež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem* (redakcijā līdz 01.01.2015.).

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese secina, ka /pers. A/ darbības satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīva pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesnese uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, nepietiek ar to vien, ka persona formāli nav veikusi to vai citu darbību, bet jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai tās darbībās ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Personai, kurai piemērots papildsods- policijas kontrole, ir izskaidroti ierobežojumi un pienākumi. Tiesa atzīst, ka persona konkrētajos apstākļos nav rīkojusies tā, lai viņas darbības būtu vērstas uz papildsoda ierobežojumi izpildi un ja, persona nav apliecinājusi savu esamību mājās, tad nav pamata atzīt, ka persona mājās ir atradusies.

Tiesnese nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu /pers. A/ rīcību, t.i. neatrašanos savā dzīvesvietā, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana Latvijas APK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un nožēla, bet atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Pie soda noteikšanas tiesnese ņem vērā to, ka izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka /pers. A/ agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu, no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas raksturojas nepamierinoši *(lietas 20.,65. lapa).*

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā Latvijas APK 35.pantā noteikto par soda noteikšanu, ja ir izdarīti vairāki administratīvie pārkāpumi un sodu par abiem pārkāpumiem nosaka sankcijas ietvaros, kas paredzēta par smagāko.

Ievērojot teikto un Latvijas APK 274., 275., 289.^{16}panta pirmo daļu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, **par Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu 2016. gada 3. septembrī un 2016.gada 25. septembrī- sodīt ar naudas sodu 35** *euro* **apmērā.**

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu - naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit dienu) laikā no dienas, kad izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu un tas ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis –naudas sods protokols Nr.PC186840, PC186720), un **maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesā.**

Ja persona noteiktajā termiņā labprātīgi nesamaksā noteikto naudas sodu, tiesa Latvijas APK 296.panta kārtībā nodod spriedumu zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena **2016.gada 21.novembrī.**

Tiesnese I.Siliņeviča