Lietas Nr. 11151030115
Lietas arhīva Nr. K40-0207-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri L.Osi,
piedaloties prokurorei N.Jakušonokai,

2015.gada 14.oktobrī Ventspilī atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2014.gada 12.oktobrī ap plkst.18.00 /pers. A/, atrodoties savas mātes /pers. B/ dzīvoklī /adrese A/, nozaga /pers. C/ piedrošu telefonu „Nokia Lumia 520" EUR 129 vērtībā.

Ar šādam darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 19.martā /pers. A/, atrodoties savas mātes /pers. B/ dzīvoklī /adrese A/, nozaga viņai piedrošu telefonu „Samsung Galaxy Core" ar lādētāju EUR 143,76 vērtībā.

Ar šādam darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2015.gada 18.aprīlī /pers. A/, atrodoties savas mātes /pers. B/ dzīvoklī /adrese A/, nozaga viņai piedrošu telefonu „Just 5" ar lādētāju EUR 15 vērtībā.

Ar šādam darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais vainu atzina. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika izdarīta, apsūdzētā vaina ir pierādīta un tiesa katru no trim noziedzīgajiem nodarījumiem kvalificē pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 3.daļas noteikumiem ir mazāk smagi noziegumi, tādēļ tiesa uzskata, ka viņš sodāms ar piespiedu darbu. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Par viņa atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu atzīst vainas atzīšanu. Sodam šajā lietā pilnīgi pieskaitāms ar prokurora 2015.gada 29.maija priekšrakstu par sodu noteiktais sods (l.l.67). Cietušās /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 186, ko sastāda nozagtā telefona vērtība, SIM kartes atjaunošanas izmaksas un transporta izdevumi, ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ –

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā 2014.gada 12.oktobrī un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā 2015.gada 19.martā un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā 2015.gada 18.aprīlī un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 100 (simt) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu šim sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas /pers. A/ noteikts ar 2015.gada 29.maija prokurora priekšrakstu par sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 140 (simt četrdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju EUR 186 (simt astoņdesmit sešus *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.