Lietas Nr. 107003716

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē, 2016. gada 24. februārī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte,
ar tiesas sēdes sekretāri D.V.,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, deklarētā dzīves vieta /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Aprakstošā daļa

2016. gada 20. februārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC132030 par to, ka 2016. gada 20. februārī, plkst. 20.42 Koknesē pa Lāčplēša ielu virzienā no 1905. gada ielas uz Parka ielu /pers. C/ ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,0148 promiles, kas konstatēta ar alkometru Alco Quant 6020, Nr. A107533, vadīja transportlīdzekli Opel Vectra, reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2016. gada 24. februārī, plkst.09:30, kā tas norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā, neieradās.

Par tiesas sēdi Iestāde informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. panta kārtībā *(lietas 2. lapa).*

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde nav vēlējusies izmantot tai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. C/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpumā atzina un paskaidroja, ka iepriekšējā dienā bijis koncerts- balle, uz kuru aizgājusi un iedzērusi. Pēc plkst. 02.00 bijusi mājās. Otrajā dienā ballīti turpinājuši. Pa dienu lietojuši šampanieti. Izdomājuši, ka gribas vēl. Piedāvājusi aizbraukt pakaļ uz veikalu Maxima. Braucot atpakaļ no veikala policija apturējusi, iepūtusi alkometrā. Iebildumu pret rādījumiem nav. Vīrs miris, dzīvo ar 16 gadus vecu bērnu, ir vienīgā apgādniece. Automašīna Opel Vectra pieder viņai. Lūdz piemērot pēc iespējas mazāku sodu, muļķīgi sanācis, agrāk nav bijuši pārkāpumi. Naudas sodi ir bargi, tādas naudas neesot, mašīna izņemta, esot doma pārdot dzīvokli.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Noklausījusies /pers. C/ paskaidrojumus un izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesnese atzīst, ka viņa ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. C/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 6.,16. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

No 2016. gada 20. februāra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB332930 un tam pievienotajām alkometra izdrukām zināms, ka 2016. gada 20. februārī /pers. C/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā plkst. 20:46-2,0148 promiles, plkst. 21:01-2,07 promiles. /pers. C/ ar parakstu minētajā protokolā apstiprinājusi, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 7., 8., 9. lapa)*.

Faktu, ka 2016. gada 20. februārī /pers. C/ Koknesē, Lāčplēša ielā virzienā no 1905.gada ielas uz Parka ielu vadījusi transportlīdzekli Opel Vectra, v/n /TL numurs/, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpā 2,0148 promiles, apstiprina 2016. gada 20. februāra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC132030 *(lietas 2. lapa).*

To apstiprina arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Valsts amatpersona 2016. gada 20. februāra ziņojums, kurā norādīts, ka 20. februārī Koknesē pildījis dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un ceļu satiksmes drošības uzraudzībā kopā ar jaunāko inspektoru Valsts amatpersona. Ap plkst. 20:42 no veikala Maxima stāvlaukuma izbraukusi vieglā automašīna Opel Vectra, v/n /TL numurs/, uz 1905.gada ielas un, veicot labo pagriezienu, iebraukusi pretējā kustības

joslā. Nolēmuši pārbaudīt minēto transportlīdzekli. Apturējusi to Parka ielā 15. Transportlīdzekli vadījusi /pers. C/. Sarunas laikā no vadītājas bijusi jūtama alkohola smaka. Ar portatīvo mērierīci konstatējuši alkohola koncentrāciju 2,19 promiles izelpojamā gaisā, otrajā mērījumā 2,26 promiles. Sastādījuši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu. Automašīna evakuēta un nodota glabāšanā valsts aģentūrai "Materiālās rezerves" *(lietas 10. lapa).*

Tiesas sēdē /pers. C/ atzina savu vainu pārkāpumā un paskaidroja, ka vadījusi automašīnu, būdama alkohola reibumā.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ 2016. gada 20. februārī, plkst. 20:42 Koknesē, Lāčplēša ielā virzienā no 1905.gada ielas uz Parka ielu vadījusi transportlīdzekli Opel Vectra, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, alkohola reibumā, kad pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir 2,0148 promiles, tas ir, pārsniedz 1,5 promiles, tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Tātad /pers. C/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, viņa mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Kā paskaidroja /pers. C/, tad viņa strādā, viņas apgādībā atrodas nepilngadīgs bērns, kuram viņa ir vienīgā apgādniece, jo bērna tēvs ir miris.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. C/ agrāk nav administratīvi sodīta *(lietas 15. lapa).*

/pers. C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesnese atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. C/ var piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumi Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. C/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņai ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Automašīna Opel Vectra, reģistrācijas Nr./TL numurs/, 2015. gada 20.februārī, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu, izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 12.-14. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.^{1} pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274. ^{1} panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. Tiesnese uzskata, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna Opel Vectra, reģistrācijas Nr./TL numurs/, pēc naudas soda samaksas atdodama tās īpašniecei /pers. C/.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzēts sods administratīvais arests no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods no 1200 EUR līdz 1400 EUR, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31. pants noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot (..) personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

No /pers. C/ paskaidrojumiem tiesas sēdē zināms, ka viņa ir vienīgais aizbildnis savam 16 gadus vecajam bērnam, jo bērna tēvs ir miris. To apliecina arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē esošās ziņas.

Līdz ar to tiesnese atzīst, ka /pers. C/ par pārkāpumu nav piemērojams administratīvais arests, jo viņa ir vienīgais aizbildnis savam nepilngadīgajam bērnam.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.^{15} panta ceturto daļu, 258. panta trešo daļu, 274.^{1}, 289.^{6}, 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}pantu, tiesnese

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņai naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā un noteikt termiņu labprātīgai šo izdevumu segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Automašīnu OPEL VECTRA, reģistrācijas Nr./reģ.nr./, pēc naudassoda nomaksas atdot īpašniecei /pers. C/.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 29.februārī.

Tiesnese S. Daukšte