ECLI:LV:DORT:2017:1121.113008817.1.S

Lieta Nr. 113008817

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2017.gada 21.novembrī

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
ar tiesas sēdes sekretāri L.Līvmani,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, faktiski dzīvo /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 177. panta.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore I.Langenfelde 2017.gada 26.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC188191 par to, ka 2017.gada 19.oktobrī plkst.23:19, nakts pārbaudes laikā savā dzīvesvietā /adrese/, netika sastapts /pers. C/. Pamatojoties uz Dobeles rajona tiesas spriedumu no 01.06.2016., /pers. C/ piemērots papildsods – policijas kontrole uz trīs gadiem. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ir tīši pārkāpis 2017.gada 5.oktobra lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.1.punktu – aizliegts atstāt dzīvesvietu /adrese/, laikā no plkst.23:00 līdz plkst.06:00.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ pārkāpis 2007.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.479 18.punktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 177. pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. C/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru.

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā nav atradies savā dzīves vietā, jo onkulis, pie kura viņš dzīvo, tajā naktī viņu izdzina ārā. Izdarīto atzīst un nožēlo.

Motīvu daļa

Noklausījusies pārkāpēja paskaidrojumu, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvajā lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Latvijas APK 272.pants noteic, ka *institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.*

Atbilstoši Latvijas APK 177.pantam, *par policijas kontroles tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajai tiesību normai, nepieciešams konstatēt faktu, ka persona, kurai noteikts papildsods - policijas kontrole, ir tīši pārkāpusi noteiktās kontroles noteikumus.

Latvijas APK 243.pants noteic, ka *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.*

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu *par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.*

Savukārt Latvijas APK 244.pants noteic, ka *institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.*

Tiesnese konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 188191 norādītās ziņas ir pamatotas ar sekojošiem lietā iegūtajiem pierādījumiem – ar /pers. C/ paskaidrojumu (lietas 6.lapa), ar 2017.gada 5.oktobra Lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu (lietas 7.lapa), ar ziņojumu par kontrolējamās personas pārbaudi dzīvesvietā (lietas 5.lapa), ar 2016.gada 1.jūnija Dobeles rajona tiesas spriedumu (lietas 13.-167.lapa).

Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem konstatēts, ka /pers. C/ ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 1.jūnija spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas. Pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas un policijas kontroles lietas iekārtošanas, kā arī konkrēta ierobežojuma – aizliegt atstāt dzīves vietu laikā no 23:00 līdz plkst.06:000, 2017.gada 19.oktobrī plkst.23:19 /pers. C/ tajā neatradās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un tiesnesei nav radušās pamatotas šaubas par to, ka viņš pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, izciešot ar tiesas spriedumu piespriesto papildsodu – policijas kontroli, neatradās savā dzīves vietā, tādējādi pārkāpjot 2017.gada 5.oktobra lēmuma par policijas kontroles ierobežojuma 1.1.punktu.

Tiesnese atzīst, ka /pers. C/ tādējādi ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 177.panta soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, ka algotu darbu nestrādā, ienākumi nav, apgādībā personas nav, 2017.gada 11.oktobrī sodīts pēc Latvijas APK 149.^{23} panta otrās daļas – izteikts brīdinājums.

Atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus pārkāpēja darbībās tiesnese nekonstatē.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesnese atzīst, ka administratīvā soda mērķi ir iespējams sasniegt /pers. C/ piemērojot panta sankcijā noteikto naudas sodu tādā apmērā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 299. panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts spriedums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 177.pantu, tiesnese

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. C/ personas kods /personas kods/, Latvijas APK 177. pantā paredzēta administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu 5 EUR (pieci *euro*) apmērā.

Naudas sods jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22. Maksājuma dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un lietas numurs (Nr.113008817). Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Dobeles rajona tiesas kancelejā, Muldavas ielā Nr.16, Dobelē.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā. Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2017.gada 21.novembrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova