Lieta Nr.130091107
143/AA43 – 0339 – 09/11

# SPRIEDUMS
## Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 23.janvārī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneses Ļ.Kušnire un L.Slica,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *J.S.*,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.S.* (*personas kods*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas, sakarā ar *J.S.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 14.janvāra lēmumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes jaunākais inspektors 2007.gada 22.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 293761, kurā konstatēts, ka 2007.gada 22.decembrī plkst.21[20] *J.S.* vadīja VW Passat, */reģistrācijas numurs/*, pa pagalmu Biķernieku ielā pie nama Nr.238. Dokumentu pārbaudes laikā no vadītāja bija sajūtama alkohola smaka, vadītājs tiks nogādāts pie ārsta – narkologa, kurš konstatēja alkohola reibuma ietekmi ar alkohola koncentrāciju 2,68 promiles.

Protokolā secināts, ka *J.S.* izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 14.janvāra lēmumu (turpmāk – Lēmums) *J.S.* atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu Ls 500 (pieci simti latu) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, administratīvais arests nav piemērots.

Lēmumā norādīts, ka *J.S.* neatzina savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Paskaidroja, ka nebija nolēmis braukt, nenoliedza, ka pārvietoja

automašīnu, nenoliedza, ka bijis dzēris. Nepamanīja nama pagalmā esošos Ceļu policijas darbiniekus.

[2.1] *J.S.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēta Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 293761, ar 2007.gada 23.decembra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6869, no kura redzams, ka 2007.gada 22.decembrī veicot medicīnisko pārbaudi, *J.S.* konstatēta alkohola koncentrācijas asinīs 2,68 promiles, ar transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā.

[2.2] Nosakot sodu *J.S.*, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, pārkāpēja personība. Lietā nav konstatēti atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

*J.S.* apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, 1993.gada 14.augustā dzimusī *R.S.* un 2006.gada 26.maijā dzimusī *V.S.*, kurām *J.S.* ir vienīgais aizbildnis, jo bērnu māte *A.S.* mirusi 2007.gada 15.augustā. Ievērojot Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteikto, administratīvais arests *J.S.* netiek piemērots, jo viņš ir vienīgais aizbildnis 2006.gada 26.maijā dzimušajai meitai *V.S.*

[3] Par Lēmumu *J.S.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūgts samazināt naudas soda apmēru un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas laiku.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka *J.S.* atzīst faktu, ka būdams alkohola reibumā, pārvietoja savu automašīnu, bet nebija nolūka braukt ar automašīnu. Patlaban *J.S.* strādā namu pārvaldē „Jugla" par sētnieku, viņa apgādībā ir divi bērni, sieva mirusi 2007.gada 15.augustā, ir slikts ģimenes materiālais stāvoklis. Transportlīdzekļu vadīšanas tiesības nepieciešamas, lai *J.S.* varētu pilnvērtīgi strādāt un apgādāt bērnus.

[4] Administratīvās apgabaltiesas sēdē *J.S.* uzturēja apelācijas sūdzību, mutvārdu paskaidrojumos atsaucās uz apstākļiem, kas norādīti apelācijas sūdzībā.

## Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi pierādījumus, izvērtējusi pārsūdzētā Lēmuma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka apelācijas sūdzība nav pamatota, bet pārsūdzētais Lēmums atstājams negrozīts, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Administratīvā apgabaltiesa izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi lietā savāktos pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus, secina, ka pareizs un pietiekams ir pārsūdzētajā Lēmumā ietvertais pamatojums par *J.S.* vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pārsūdzētajā Lēmumā izteiktajai motivācijai par *J.S.* noteikto administratīvā soda mēru, jo sods par izdarīto pārkāpumu noteikts atbilstoši Latvijas APK 22.panta un 32.panta nosacījumiem.

[7] Par apelācijas sūdzībā minēto Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka saskaņā ar Latvijas APK 7.pantu, nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

Latvijas APK 149.[15]panta ceturtā daļa paredz, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles (..) cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Konkrētajā gadījumā *J.S.* pamatoti piemērots administratīvais sods naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem. Par *J.S.* noteiktā soda mēru Administratīvā apgabaltiesa secina, ka noteiktais sods par izdarīto pārkāpumu ir taisnīgs un samērīgs, kas atbilst Latvijas APK 32.panta nosacījumiem.

Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *J.S.* ar pārsūdzēto Lēmumu pamatoti atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā un atbilstoši minētā pantā paredzētajai soda sankcijai *J.S.* noteikts sods.

[8] Norādīto apstākļu dēļ Administratīvā apgabaltiesa par nepamatotu atzīst apelācijas sūdzību un atstāj negrozītu pārsūdzēto Lēmumu par *J.S.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 286.[11]panta otrās daļas 1.punktu, 286.[14]pantu un Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 14.janvāra lēmumu par *J.S.* (*personas kods*) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā, bet *J.S.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneses L.Slica

Ļ.Kušnire