Civillieta Nr. C33640317
ECLI:LV:DAUT:2018:0611.C33640317.5.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2018.gada 11.jūnijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 5.decembrī garāžu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „GAUJA-AUTO" (turpmāk tekstā – „prasītāja") iesniedza Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka no 2005.gada atbildētājs ir garāžas Nr./numurs/īpašnieks un garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO" biedrs. Prasītāja norāda uz atbildētāja statūtos noteikto pienākumu maksāt ikgadējos garāžu apsaimniekošanas maksājumus, kuru apmēru nosaka ikgadējā biedru sapulcē. Taču atbildētājs no 2010.gada savus pienākumus nepilda, kā rezultātā izveidojās apsaimniekošanas maksas parāds 985,16 *euro*. No kopējā parāda summas atbildētājs bija veicis maksājumu 7,11 *euro* apmērā. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 978,05 *euro,* valsts nodevu 147,77 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. Norādīja, ka nepiekrīt mediācijas izmantošanai šī strīda risināšanā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar 2017.gada 14.decembra grozījumiem Civilprocesa likumā, kas stājās spēkā 2018.gada 15.janvarī, termins „maza apmēra prasības lieta" aizstāts ar terminu „vienkāršotās procedūras lieta". Atbilstoši minēto grozījumu 49.punktam, ar kuru papildināti Civilprocesa likuma Pārejas noteikumi ar 138.punktu, - „lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām, un lietas, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē līdz grozījumu šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā par saīsinātā sprieduma un sprieduma sastādīšanas lūguma spēkā stāšanās dienai, izskata šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27} pantā noteiktajā kārtībā, kāda spēkā līdz 2018.gada 1.martam".

2017.gada 29.decembrī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, paskaidro, ka prasības pieteikumā norādīts, ka parāda apmērs par 2010.gadu ir 142,29 *euro*, bet viņam izsniegtajā 2015.gada 28.oktobra rēķinā Nr.41 norādīta summa 135,17 *euro*. Norāda, ka maksājumus, kas it kā tiek prasīti apsaimniekošanas izdevumu segšanai, viņš nemaksā kopš 2010.gada, jo jau vairāku gadu garumā nav redzami nekādi remontdarbu veikšanas pasākumi, vai kādi citi izdevumi, kas būtu attiecināmi uz garāžu īpašniekiem. Piegulošās teritorijas un garāžas remontdarbus atbildētājs veic pats par saviem līdzekļiem. Kopējās teritorijas labiekārtošanas darbi nav veikti jau krietni sen, tādēļ neredz iemeslu, kādēļ maksāt šo maksu, ja nekas netiek darīts.

Prasītāja noteikusi maksu par apsaimniekošanu, nepierādot apsaimniekošanas izdevumus. Prasītāja norāda, ka aprēķinā ietilpst izdevumi par suņa uzturēšanu, taču nav pierādījusi šo nepieciešamību un izdevumus. Prasītāja nekad nav varējusi uzrādīt maksājumus apliecinošus dokumentus par apsardzi un citiem izdevumiem. Par prasītājas darbībām un maksājumu reģistrēšanas pārkāpumiem atbildētājs vērsies ar iesniegumu Valsts ieņēmumu dienestā un sniedzis informāciju, ka saņemot naudas maksājumus skaidrā naudā, par tiem netiek izsniegta kvīts.

Civillieta Nr.C33640317 vienkāršotās procedūras lieta garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu, Daugavpils tiesā saņemta 2018.gada 26.februārī.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka: ja tiesa neizskata vienkāršotās procedūras lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, 2018.gada 8.maijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2018.gada 11.jūnijā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Lietā esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka Uzņēmumu reģistrā 1993.gada 18.jūnijā reģistrēta garāžu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „GAUJA-AUTO", kuras darbību nosaka statūti, kuros 1998.gada 11.jūnijā un 2003.gada 17.jūnijā veiktas izmaiņas.

Saskaņā ar Statūtu 8.3.4.apakšpunktu sabiedrības biedru kopsapulce nosaka biedru naudas un noteiktiem mērķiem paredzētās iemaksas apmēru.

Atbilstoši Statūtu 5.1.2.apakšpunktam sabiedrības biedra pienākums ir savlaicīgi nomaksāt biedru naudu un noteiktiem mērķiem paredzētās iemaksa tādos apmēros un termiņos, kā noteikusi biedru kopsapulce vai valde.

Lietas materiāli apliecina, ka atbildētājs no 1995.gada ir garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO" biedrs un lieto garāžu Nr./numurs/.

No sabiedrības biedru kopsapulces 2010.gada 17.marta, 2011.gada 9.marta, 2012.gada 12.februāra, 2013.gada 23.janvāra, 2014.gada 13.marta, 2015.gada 14.marta, 2016.gada 20.janvāra lēmumiem izriet, ka tās biedriem attiecīgi tika noteikti sekojoši gada apsaimniekošanas un uzturēšanas izdevumu maksājumi garāžas īsajam boksam: 2010.gadā – Ls 100; 2011.gadā – Ls 100; 2012.gadā – Ls 100; 2013.gadā – Ls 100; 2014.gadā – 142 *euro*; 2015.gadā – 142 *euro*; 2016.gadā – 142 *euro*.

Saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 17.panta pirmo daļu par kooperatīvās sabiedrības biedriem var būt personas, kuras izmanto

sabiedrības pakalpojumus, atzīst un pilda sabiedrības statūtus un ir izdarījušas ieguldījumu sabiedrības pamatkapitālā tās statūtos noteiktajā kārtībā, kā arī veic citus statūtos un sabiedrības lēmumos noteiktos maksājumus. Minētā likuma 21.panta pirmās daļas 1. un 2.punkts nosaka kooperatīvās sabiedrības biedra pienākumu pildīt statūtos paredzētos pienākumus un tās pārvaldes un revīzijas institūciju lēmumus, un savlaicīgi izpildīt saistības, kas attiecas uz mantisko un finansiālo līdzdalību sabiedrības darbībā statūtos noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu tiesības izlietojamas un pienākumi katram jāpilda pēc labas ticības, un saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu.

Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ir veikusi garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO" biedru garāžu apsaimniekošanu, tajā skaitā arī atbildētājam nodrošināja garāžas apsaimniekošanas un uzturēšanas pakalpojumus, savukārt, atbildētājs laikā no 2010.gada līdz 2016.gadam savas saistības pildījis nepienācīgi, samaksājot tikai vienu reizi 7,11 *euro*, tāpēc viņam piederošās garāžas parāds saistībā ar saņemtiem apsaimniekošanas pakalpojumiem uz prasības celšanas dienu ir 978 *euro*, ko apliecina prasītājas iesniegtais parāda aprēķins. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka parāds ir samaksāts.

Atbildētāja iebildumus pret prasību tiesa atzīst par nepamatotiem, sniegtiem ar mērķi izvairīties no saistību izpildes. Atbildētājs, norādot, ka savai garāžai piegulošās teritorijas uzkopšanu un garāžas remontdarbus veic pats, nav iesniedzis attiecīgus pierādījumus.

Saskaņā ar Statūtu 1.1.apakšpunktu garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO" mērķis ir nodrošināt tās locekļus ar garāžām, to lietošanai nepieciešamo komunikāciju un ceļu izbūvi un uzturēšanu, kā arī apmierināt citas ar garāžu, ekspluatāciju saistītās saimnieciskās un sadzīves vajadzības.

Saskaņā ar Statūtu 5.1.1.apakšpunktu atbildētāja pienākums ir ievērot sabiedrības statūtus un izpildīt biedru kopsapulces un ievēlēto pārvaldes un revīzijas institūciju lēmumus.

Sabiedrības biedru kopsapulce ir augstākā lēmējinstitūcija un tiesīga izlemt, kā risināma kooperatīvās sabiedrības biedru garāžu apsaimniekošana un samaksas ieturēšana no garāžu īpašniekiem, kas izmanto garāžas. Lietā nav nekādu pierādījumu, ka biedru kopsapulce būtu izlēmusi šo jautājumu kā savādāk, nekā šobrīd šī samaksa tiek aprēķināta.

Atbildētājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka prasītāja viņam prasītu samaksu par kādu pakalpojumu, ko tas nesaņem, vai tiek likts maksāt par pakalpojumu, ko viņa vietā izmanto citi īpašnieki. Lai gan atbildētājs norāda uz nepamatotiem prasītājas aprēķiniem, viņš tiesai nav iesniedzis citu aprēķinu, likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis noteikto apsaimniekošanas maksas apmēru, nav cēlis attiecīgu pretprasību.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs, veicot apsaimniekošanas un uzturēšanas maksas simbolisku apmaksu (7,11 *euro* apmērā) rīkojas negodprātīgi, jo viņam bija pienākums veikt pilnu samaksu par apsaimniekošanas un uzturēšanas pakalpojumiem. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 978,05 *euro* apmērā par laika periodu no 2010.gada līdz 2016.gadam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētājs pamatotus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 978,05 *euro* par laika periodu no 2010.gada līdz 2016.gadam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājai ir tiesības saņemt procentus no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 146,71 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu garāžu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „GAUJA-AUTO", reģistrācijas Nr.40003134442, parādu 978,05 *euro* (deviņi simti septiņdesmit astoņi *euro* 5 *centi*), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 146,71 *euro* (viens simts četrdesmit seši *euro* 71 *cents*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 *centi*), kopā – 1128,06 *euro* (viens tūkstotis viens simts divdesmit astoņi *euro* 6 *centi*).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „GAUJA-AUTO", reģistrācijas Nr.40003134442, kontā Nr.LV93PARX0000571781018, AS „Citadele banka".

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 11.jūnija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Stivriņa