Lietas Nr. 11221164412
Lietas arhīva Nr. K15-0080-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 15.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**

piedaloties prokurorei **I.Križevicai,**

zvērinātai advokātei **I.Cīrulei,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/, /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 125.panta 3.daļā, 125.panta 1.daļā **un /pers. E/, /personas kods/,** apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/, katrs nodarīja tīšu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2012.gada 30.septembrī ap plkst.02.00, /pers. E/ alkohola ietekmē, atrodoties pie spēļu zāles „Olimpic" Jelgavā, Pasta ielā Nr.51, konflikta laikā ar cietušo /pers. F/, nespējot konfliktu atrisināt mierīgā ceļā, tīši ar dūri ne mazāk kā vienu reizi iesita viņam pa seju kreisā vaiga rajonā, kā rezultātā /pers. F/ zaudēja līdzsvaru un nokrita zemē uz bruģa. Turpinot savas prettiesiskās darbības, /pers. E/, ne mazāk kā piecas reizes ar kāju tīši iespēra /pers. F/ pa ķermeni, un klāt pienākušais /pers. D/, tīši, ne mazāk kā trīs reizes ar kāju iespēra /pers. F/ pa ķermeni. /pers. E/ un /pers. D/, abu tīšo prettiesisko darbību /pers. F/ nodarīti sekojoši miesas bojājumi: krūšu kurvja kreisās puses sasitums ar 6., 7. un 8.ribu lūzumiem, kas sarežģījās ar kreisās puses pneimotoraksu (gaisa uzkrāšanos pleirālā dobumā), kreisās plaušas kolobēšanu (saplakums), zemādas emfizēmu, kas pēc sava rakstura attiecināmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/, katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā.

Turklāt, apsūdzētais /pers. D/ tīši nodarīja miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smags miesas bojājums), kas viņa neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2013.gada 7.jūnijā pēc plkst.23.00, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, atrodoties alkohola ietekmē, Jelgavā, netālu no mājas Atmodas ielā 74 satikās ar cietušo /pers. G/ un viņu starpā, uz personisko attiecību pamata, izcēlās konflikts, kura laikā /pers. D/ tīši iesita cietušajam /pers. G/ pa seju, pēc kā cietušais nokrita zemē. Turpinot savas noziedzīgās darbības /pers. D/, piespieda cietušo ar kāju pie zemes un turpināja sist guļošo cietušo ar rokām, kā arī spēra ar kājām. Pēc tam /pers. D/ atstāja cietušo guļot uz zemes un no notikuma vietas aizgāja. Pavisam /pers. D/izdarīja ne mazāk kā 23 sitienus pa cietušā ķermeni (ne mazāk kā 13 reizes galvas (dzīvībai svarīgs orgāns) apvidū, ne mazāk kā vienu kakla rajonā un ne mazāk kā 9 reizes krūškurvja apvidū).

/pers. D/ tīšu prettiesisku darbību rezultātā cietušajam /pers. G/ nodarīti sekojoši miesas bojājumi:

- galvas rajonā: sista brūce kreisās auss gliemežnīcā, daudzi asinsizplūdumi zemādā, saplūstoši asinsizplūdumi galvas ādas lēvera iekšējā virsmā; saasiņojumi zem galvas smadzeņu cietā un mīkstajiem apvalkiem; galvas smadzeņu sasitums; deguna kaulu lūzums;

- krūšu kurvja rajonā: 10.ribas lūzums krūšu kurvja kreisajā pusē pa paduses priekšējo līniju ar kaulu saspieduma pazīmēm uz ribu ārējās plātnītes ar asinsizplūdumiem apkārtējos audos; asinsizplūdumi ķermeņa zemādā.

Minētie miesas bojājumi ir attiecināmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai un /pers. D/ neuzmanības dēļ bija

par iemeslu cietušā /pers. G/ nāvei notikumu vietā, dažu stundu laikā pēc miesas bojājumu nodarīšanas.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 3.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas un /pers. D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas, 125.panta 3.daļas, atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas un /pers. D/ vainu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas, 125.panta 3.daļas un viņu katra nodarījumi kvalificēti pareizi.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā apsūdzēto personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. D/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu un smagu noziegumu, apsūdzētais /pers. E/ izdarīja smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 3.punktu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi daļēji atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzēto /pers. E/ un /pers. D/, katra atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā, noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē, noziedzīgais nodarījums apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas izdarīts personu grupā un noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 125.panta 3.daļas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. D/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk vienu reizi tiesāts 2013.gada 7.janvārī ar Jelgavas tiesas spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 176.panta 2.daļas, 20.panta 3.daļas un 180.panta 2.daļas, 50.panta 1.daļas, 55.panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 18.janvārī. Konsultēts VSIA slimnīcā /Nosaukums/ pie psihiatra divas reizes 2012.gadā, psihiatra uzskaitē nesastāv. Sastāv VSIA slimnīcas „Ģintermuiža" narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2012.gada. 2010.gada 1.novembrī uzņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē, 2012.gada 14.augustā atkārtoti tika uzņemts nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē. No 2010.gada 27.decembra līdz 2012.gada 14.augustam /pers. D/ sastāvēja kontroles kartotēkas uzskaitē. Nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas aktā konstatēts, ka /pers. D/ savstarpējās attiecības ar māti ir labas, bet nepilngadīgais dara visu pēc sava uzskata. Māte interesējas par dēla skolas gaitām, bet ietekmēt dēlu nevar, tāpēc /pers. D/ ir ļoti daudz kavējuma stundu. Mācījās /Nosaukums/8 klasē. No mācību iestādes raksturots negatīvi.

Pēc paša apsūdzētā /pers. D/ vārdiem, šobrīd mācās /Nosaukums/8.klasē, vēlas iegūt pamatskolas izglītību, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt. Pārstāve – māte /pers. J/ tiesas sēdē norādīja, ka dēls /pers. D/ turpmāk likumpārkāpumus vairs neizdarīs.

Vērtējot apsūdzētā **/pers. E/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk netiesāts, VSIA slimnīca „Ģintermuiža" psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv. Neprecējies, apgādībā divi mazgadīgi bērni.

Pēc paša apsūdzētā /pers. E/ vārdiem, strādā Anglijā, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kuri stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 125.panta 1.daļas sankcijā noteikts sods: brīvības atņemšana uz laiku līdz septiņiem gadiem un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Savukārt līdz 2013.gada 1.aprīlim Krimināllikuma 125.panta 1.daļas sankcijā noteikts sods: brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

Tādējādi, apsūdzētajam /pers. D/ un /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas soda mērs nosakāms ievērojot labvēlības principu, t.i., piemērojama likuma redakcija, kāda ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgo nodarījumu raksturu, to izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā **/pers. D/** personību un to, ka apsūdzētais ir nepilngadīgs, jaunu noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 125.panta 3.daļas izdarījis nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, kas pēc tiesas ieskatiem liecina par to, ka nekādus secinājumus pēc iepriekšējā soda saņemšanas nav izdarījis, bet gan turpina pārkāpt likumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētā labošanai, lai /pers. D/ pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, nosakāms sods – brīvības atņemšanas veidā, piemērojot papildsodu - policijas kontrole.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, ņemot vērā to, ka /pers. D/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēloja izdarīto un noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 125.panta 3.daļas ir izdarījis pirms astoņpadsmit gadu vecuma

sasniegšanas, ir piemērojami Krimināllikuma 65.panta 2^1.daļas nosacījumi un viņam nosakāms sods, kas ir zemāks par Krimināllikuma 125.panta 3.daļas sankcijā noteikto minimālo robežu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ izdarījis vairākus noziedzīgus nodarījumus, sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Galīgais sods apsūdzētajam /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - Jelgavas tiesas 2013.gada 7.janvāra spriedums. Tiesa uzskata, ka noteiktais sods būs pietiekošs.

Lai gan apsūdzētais **/pers. E/** izdarīja smagu noziegumu par ko celtās apsūdzības panta un tā daļas sankcijā paredzētais sods ir brīvības atņemšanas veidā, tomēr ņemot vērā iepriekš teikto, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un to, ka apsūdzētais /pers. E/ iepriekš netiesāts, vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto, daļēji atlīdzinājis un apsolīja atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu un to, ka apsolīja tiesai likumpārkāpumus vairs neizdarīt, tiesa iegūst pārliecību, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs un līdz ar to ir iespējams /pers. E/ notiesāt nosacīti, nepiemērojot papildsodu - policijas kontrole, jo sods tiek noteikts nosacīti.

Tiesa uzskata, ka nolūkā nepieļaut atkārtotu likumpārkāpumu izdarīšanu no apsūdzētā /pers. E/ puses, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļu, viņam ir uzliekami pienākumi nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Apsūdzētajam /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, 50.panta 5.daļu, soda laikā ieskaitāms apcietinājums, rēķinot, ka viena apcietinājuma diena atbilst vienai brīvības atņemšanas dienai, un, izciestā soda daļa pēc Jelgavas tiesas 2013.gada 7.janvāra sprieduma.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai pirmstiesas kriminālprocesa laikā apsūdzētajam /pers. D/ kriminālprocesā Nr.11221085113 piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā, savukārt kriminālprocesā Nr.11221164412 piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams. Apsūdzētajam /pers. E/pirmstiesas kriminālprocesa laikā nav ticis piemērots nekāds drošības līdzeklis un tiesa uzskata, ka to nav nepieciešams piemērot arī pašlaik.

Lietā cietušais /pers. M/ pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 7770(11055,71 *euro*) apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja pilnā apmērā un, kas sastāv no materiālā kaitējuma 1095,61 *euro* (Ls 770) apmērā un morālā kaitējuma 9960,10 *euro* (Ls 7000) apmērā. Cietušais /pers. F/ pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 585 (832,38 *euro*) apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja 732,38 *euro* (Ls 514,72) apmērā, kas sastāv no materiālā kaitējuma 120,94 *euro* (Ls 85) apmērā un morālā kaitējuma 611,44 *euro* (Ls 429,72) apmērā, jo apsūdzētais /pers. E/ ir atlīdzinājis 100 *euro*. Apsūdzētie/pers. D/un /pers. E/ cietušā /pers. F/ kaitējuma kompensācijas atzina. Apsūdzētais /pers. D/ cietušā /pers. M/ kaitējuma kompensācijas atzina daļēji, neatzina morālā kaitējuma kompensāciju.

Tiesa uzskata, ka cietušo /pers. M/ un /pers. F/ materiālā kaitējuma prasība ir pamatota un apmierināma, un zaudējumi piedzenami no apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/, jo tieši viņu prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1639.pantu nodarītais kaitējums ir piedzenams no apsūdzētā /pers. D/ subsidiāri ar viņa māti /pers. J/.

Civillikuma 1635.pants nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesības cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu tiek saprastas fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Ja neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai pret nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

Tiesas sēdē cietušais /pers. M/ norādīja, ka morālā kaitējuma summu 9960,10 *euro* (Ls 7000) lūdz noteikt par to, ko viņam nācās pārdzīvot notikušā sakarā, par tēva zaudējumu, tuvojās viņa kāzu dienu, kur bija plānots piedalīties arī tēvam. Pēdējo gadu laikā ar tēvu nav sazinājies, nav atbalstījis viņa dzīves veidu.

Tiesas sēdē cietušais /pers. F/ norādīja, ka morālā kaitējuma summu 611,44 *euro* (Ls 429,72) lūdz noteikt par to, ko viņam nācās pārdzīvot notikušā sakarā, par radīto kaitējumu veselībai, ka nevarēja strādāt un bija apgrūtināta elpošana.

Tiesa uzskata, ka cietušajiem ir tiesības saņemt morālā kaitējuma kompensāciju. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi, cietušo pārdzīvojumi notikušā sakarā, /pers. M/ zaudējot tēvu un /pers. F/ piedzīvotās fiziskās sāpes, nenoliedzami sagādāja morālās ciešanas, uz kuru kompensāciju cietušajiem ir tiesības un tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, ievērojot arī apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ materiālo stāvokli, 611,44 *euro* (Ls 429,72) ir samērīga summa cietušā /pers. F/ gūtajam morālajam kaitējumam un 4268,62 *euro* (Ls 3000) ir samērīga summa /pers. M/ gūtajam morālajam kaitējumam.

Bez tam, no apsūdzētā /pers. D/ subsidiāri ar viņa pārstāvi - māti /pers. J/ valsts labā piedzenama summa 1138,30 *euro* (Ls 800) apmērā, kas cietušajam /pers. M/ izmaksāta pamatojoties uz Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu Nr.6-1.1/432, saskaņā ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 7.panta otrās daļas un otrās daļas 1.punktu. No apsūdzētā /pers. E/ un apsūdzētā /pers. D/ subsidiāri ar viņa pārstāvi - māti /pers. J/ valsts labā piedzenama summa 597,61 *euro* (Ls 420) apmērā, kas cietušajam /pers. F/ izmaksāta pamatojoties uz Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu Nr.6-1.1/37, saskaņā ar likuma „Par

valsts kompensāciju cietušajiem" 7.panta otrās daļas un otrās daļas 2.punktu.

Krimināprocesā piedalījās apsūdzētā /pers. D/ aizstāve – zvērināta advokāte I.Cīrule, kurai saskaņā ar Krimināprocesa likuma 84.pantu un 367.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /pers. D/ subsidiāri ar viņa pārstāvi - māti /pers. J/, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 125.panta 1.daļā, 125.panta 3.daļā un sodīt viņu:

- pēc Krimināllikuma 125.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1/vienu/ gadu,ar policijas kontroli uz 1 /vienu/ gadu;

- pēc Krimināllikuma 125.panta 3.daļas ar brīvības atņemšanu uz 2/diviem/ gadiem , ar policijas kontroli uz 2/diviem/ gadiem.

Sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **noteikt - brīvības atņemšanu uz 2/diviem/gadiem 4/četriem/ mēnešiem, ar policijas kontroli uz 2/diviem/ gadiem 6/sešiem/ mēnešiem.**

Galīgo sodu /pers. D/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - Jelgavas tiesas 2012.gada 7.janvāra spriedums, **noteikt – brīvības atņemšanu uz 3/trīs/gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2/diviem/ gadiem 6/sešiem/ mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu, 52.pantu /pers. D/ soda laikā ieskaitīt laiku no 2012.gada 2.augusta līdz 2012.gada 6.augustam, no 2013.gada 16.septembra līdz 2014.gada 15.janvārim.

/pers. D/ krimināprocesā Nr.11221085113 piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums - atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. D/ krimināprocesā Nr.11221164412 piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - atcelt.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar **brīvības atņemšanu uz 1/vienu/ gadu, bez policijas kontroles.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt **nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1/vienu/ gadu.**

/pers. E/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta teritoriālās struktūrvienības piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Piedzīt no /pers. D/ subsidiāri ar /pers. J//pers. M/ labā 5364,23 *euro* (Ls 3770), /pers. F/ labā 416,19 *euro* (Ls 292,50), valsts labā 1138,30 *euro* (Ls 800), valsts labā 298,80 *euro* (Ls 210) apmērā un valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta darba samaksu 322,99 *euro* (Ls 227) nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - procesuālo izdevumu atlīdzībai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. E//pers. F/ labā 316,19 *euro* (Ls 222,22), valsts labā 298,80 *euro* (Ls 210) apmērā.

Lietiskos pierādījumus:

- baltas krāsas aploksni, kurā atrodas /pers. G/ nagu, zemnagu saturs – iznīcināt;

- baltas krāsas aploksni, kurā atrodas mobilais telefons „Siemens" IMEI nr.353538003977958, „Zelta Zivtiņa" SIM karte – atdot /pers. M/, un ja viņš divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas tos nav izņēmis – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka