Lietas arhīva Nr. C-1588-17/17
ECLI:LV:RLPT:2017:1009.C29447616.1.S

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 9.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Jolanta Zaškina, ar tiesas sēdes sekretāri Jūliju Prokopoviču, piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Citadele līzings un faktorings" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Citadele līzings un faktorings" (pirms nosaukuma maiņas-SIA „Parex līzings un faktorings") cēlusi prasību pret /pers. B/ par parāda 6199 *euro* piedziņu sakarā ar pušu starpā 2007.gada 11.oktobrī noslēgta operatīvā līzinga līguma Nr.5806 neizpildi no atbildētāja puses (atbildētāja uzvārds līguma noslēgšanas brīdī- "/uzvārds/"). Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1775., 1779. un 1785.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja.

Atbildētājs, nepaziņojot par neierašanās iemesliem, uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi viņam paziņots, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem, nosūtot tiesas pavēsti pēc atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adreses.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu var izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās un ņemot vērā to, ka atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis un nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2007.gada 11.oktobrī starp pusēm noslēgts operatīvā līzinga līgums Nr.5806 (lietas 12.- 24.lapa), saskaņā ar kura noteikumiem prasītāja uzņēmās saistību atbildētāja uzdevumā un interesēs iegādāties no SIA „Karlo motors" uz sava vārda atbildētāja izvēlēto līzinga objektu- automašīnu Škoda Octavia un nodot to atbildētājam turējumā un lietošanā (līguma I daļas 1.1., 1.2., 1.3., 3., 4.punkts, II daļas 2.1.punkts).

Sakarā ar minēto, 2007.gada 11.oktobrī starp prasītāju, atbildētāju un SIA "Karlo motors" noslēgts līzinga objekta pirkuma līgums Nr.5806, ar kuru prasītāja iegādājās minēto līzinga objektu par 19204 *euro* (lietas 25.lapa).

2007.gada 11.oktobrī starp prasītāju, atbildētāju un SIA "Karlo motors" noslēgts pirkuma līgums Nr.5806-A, saskaņā ar kuru pēc līzinga objekta lietošanas termiņa notecējuma SIA "Karlo motors" apņēmās nopirkt līzinga objektu par tā atlikušo vērtību (lietas 29.lapa).

Līzinga objekts ir nodots atbildētāja turējumā un lietošanā (lietas 26.lapa).

Atbildētājs uzņēmās saistības maksāt Operatīvā līzinga līguma paredzētos maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku (līguma II daļas 6.1.punkts). Līguma II daļas 10.1.punktā paredzēts atbildētāja pienākums saistību izpildes kavējuma gadījumā maksāt līgumsodu par samaksas nokavējumu 0,25 % dienā no nesamaksātās summas.

Operatīvā līzinga līguma II daļas 11.2.punktā paredzētas prasītājas tiesības uz vienpusēju atkāpšanos no līguma, ja līzinga ņēmējs neizpilda savas saistības- pilnīgi vai daļēji nesamaksā maksājumu grafikā norādītos maksājumus (līguma II daļas 11.2.4.2.apakšpunkts).

Prasītājas vienpusējas atkāpšanās gadījumā atbildētājam jānodod prasītājai līzinga objekts, kā arī jāsamaksā naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko prasītājs ieguvis, pārdodot līzinga objektu un visu nesamaksāto līguma maksājumu kopsumma saskaņā ar prasītājas grāmatvedības datiem (līguma II daļas 11.3.punkts).

Atbildētājs kopš 2009.gada septembra maksājumus saskaņā ar līgumu neveica.

Ar 2009.gada 6.oktobra pieņemšanas nodošanas aktu līzinga objekts nodots prasītājai sakarā ar atbildētāja nespēju pildīt savas saistības saskaņā ar līgumu (lietas 32.lapa).

Līzinga objekts ticis nodots komisijas pārdošanā un 2010.gada 25.februārī atsavināts par 10710 *euro* (lietas 34., 35., 36. un 37.lapa).

Operatīvā līzinga līguma II daļas 6.4. un 6.5.punktā ir noteikts, ka atbildētājam ir pienākums kompensēt izdevumus, kas saistīti ar līzinga objekta lietošanu, glabāšanu, uzturēšanu, novērtēšanu u.c. tml. izdevumus, ja tādi prasītājai ir radušies.

Prasītājai sakarā ar līzinga objekta glabāšanu ir radušies izdevumi 557,17 *euro* (2009.gada 21.novembra novērtēšanas akts 0636/AA2009, kura izmaksas bija Ls 30,25 (43,04 *euro*) (lietas 38.-46, 47. un 48.lapa), 2009.gada 1.decembra novērtēšanas ziņojums, kura izmaksas bija Ls 30,25 (43,04 *euro*) (lietas 49.-56., 57., 58.lapa), līzinga objekta sagatavošana realizācijai (mazgāšana, salona tīrīšana) Ls 30 (42,69 *euro*) (lietas 60. un 61.lapa), komisija par līzinga objekta pārdošanu Ls 301,08 (428,40 *euro*) (lietas 59. un 61.lapa).

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu, 01.09.2009. rēķinu Nr.5806-23 un 01.10.2009. rēķinu Nr.5806-24 (lietas 69., 71. un 72.lapa) līdz līzinga objekta realizācijai atbildētājs nebija izpildījis saistības 16351,93 *euro* apmērā, pēc līzinga objekta atdošanas prasītājai radās izdevumi 557,17 *euro* apmērā, līzinga objekts tika pārdots par 10710 *euro*, tādējādi uz prasības celšanas dienu atbildētāja parāds ir 6199,10 *euro* (16351,92 *euro* +557,17 *euro* -10710 *euro*).

Ņemot vērā minēto no atbildētāja prasītājas labā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu jāpiedzen parāds 6199,10 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās

samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 487,40 *euro*, tas ir, valsts nodeva 482,70 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Rezolutīvā daļa.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 208.[2] un 208.[4] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA "Citadele līzings un faktorings", reģistrācijas numurs 50003760921, labā parādu 6199,10 *euro,* un tiesas izdevumus 487,40 *euro*, kopā 6686,50 *euro* (Seši tūkstoši seši simti astoņdesmit seši *euro* 50 centi).

Atzīt SIA "Citadele līzings un faktorings" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātā parāda (6199,10 *euro).*

Noteikt termiņu sprieduma daļā par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa veicama SIA "Citadele līzings un faktorings" kontā Nr.LV90PARX0008230150001, AS "Citadele banka".

SIA "Citadele līzings un faktorings" ir tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. B/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Jolanta Zaškina