Lietas arhīva Nr. K30-1937-19/4
ECLI:LV:RVPT:2019:0812.11091058819.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 12.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,

rakstveidā, Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantā noteiktajā kārtībā, vienošanās procesā, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2019.gada 11.aprīlī, plkst.8.53 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā „Maxima", Rīgā, Nīcgales ielā 2a, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zālē esošiem stendiem paņēma divas viskija pudeles "Tullamore Dew" 0,7l tilpuma 34,60 EUR vērtībā (katru 17,30 EUR vērtībā) un paslēpa minētās preces līdzi paņemtajā somā. Pēc kā /pers. A/ pagāja garām veikala "Maxima" kasēm, par paņemtām precēm nesamaksājot, un no veikala izgāja.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja SIA "Maxima Latvija" piederošas kustamas mantas 34,60 EUR vērtībā slepenu nolaupīšanu, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis par 2019.gada 11.aprīlī izdarīto zādzību nelielā apmērā pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 34,60 EUR apmērā (lietas 41.- 43.lapa).

[2] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2019.gada 12.aprīlī, plkst. 9.56 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima", Rīgā, Nīcgales ielā 2a, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zālē esošiem stendiem paņēma trīs viskija pudeles "Jim Beam" 1 l tilpuma 55,20 EUR vērtībā (katru 18,40 EUR vērtībā) un paslēpa minētās preces līdzi paņemtajā somā. Pēc kā /pers. A/ pagāja garām veikala "Maxima" kasēm, par paņemtām precēm nesamaksājot, un no veikala izgāja.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja SIA "Maxima Latvija" piederošas kustamas mantas 55,20 EUR vērtībā slepenu nolaupīšanu, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis par 2019.gada 12.aprīlī izdarīto zādzību nelielā apmērā pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 55,20 EUR apmērā (lietas 68.- 70.lapa).

[3] /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2019.gada 19.aprīlī, plkst.8.21 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima", Rīgā, Nīcgales iela 2a, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zālē esošiem stendiem paņēma divas viskija pudeles "Jim Beam" 1 l tilpuma 36,80 EUR vērtībā (katru 18,40 EUR vērtībā) un, turot pudeles rokās, pagāja garām veikala "Maxima" kasēm, par paņemtām pudelēm nesamaksājot, un no veikala izskrēja.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja SIA "Maxima Latvija" piederošas kustamas mantas 36,80 EUR vērtībā atklātu nolaupīšanu, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis par 2019.gada 19.aprīlī izdarīto zādzību nelielā apmērā pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 36,80 EUR apmērā (lietas 95.- 97.lapa).

[4] 2019.gada 22.aprīlī, plkst. 18.56 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima", Rīgā, Kvēles ielā 11, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ no minētā veikala tirdzniecības zālē esošiem stendiem paņēma divpadsmit iepakojumus maltās kafijas "Jacobs Kronung" 500g 69 EUR vērtībā (katru 5,75 EUR vērtībā) un paslēpa minētās preces līdzi paņemtajā maisiņā. Pēc kā /pers. A/, par paņemtām precēm nesamaksājot, no veikala izgāja.

Tādējādi Gvido Skrodelis izdarīja SIA "Maxima Latvija" piederošas kustamas mantas 69 EUR vērtībā slepenu nolaupīšanu, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocesā cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvis par 2019.gada 22.aprīlī izdarīto zādzību nelielā apmērā pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 69 EUR apmērā (lietas 14.- 16.lapa).

2019.gada 16.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas rajona prokuratūras prokurors Ē. Bogdanovs, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumus, ar apsūdzēto /pers. A/ kriminālprocesā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kurā apsūdzētais pilnībā atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un vienojās, ka prokurors lūgs tiesai atzīt /pers. A/ par vainīgu četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un sodīt:

- par zādzību nelielā apmērā 2019.gada 11.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

- par zādzību nelielā apmērā 2019.gada 12.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

- par zādzību nelielā apmērā 2019.gada 19.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

- par zādzību nelielā apmērā 2019.gada 22.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu /pers. A/ par inkriminētiem noziedzīgiem nodarījumiem noteikt galīgo sodu daļēji saskaitot sodus, un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt – brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.

Atbilstoši Vienošanās protokolā norādītajam, apsūdzētais /pers. A/ cietušā SIA "Maxima Latvija" pārstāvju pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 195,60 EUR (34,60 EUR +55,20 EUR +36,80 EUR +69 EUR) apmērā atzīst pilnībā un ir gatavs atlīdzināt pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās šajā kriminālprocesā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2019.gada 22.jūlija lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izskatīt vienošanās procesa kārtībā – rakstveida procesā. Iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Pēc lietas materiālu un 2019.gada 16.jūlija vienošanās protokola pārbaudes, secināms, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētās darbības un viņa vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā un nav šaubu par apsūdzētā vainu. Apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi.

2019.gada 16.jūlija Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, konstatējams, ka apsūdzētais /pers. A/ ir labprātīgi piekritis iespējai noregulēt krimināltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, kā arī krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Turklāt, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā un ir apņēmies labprātīgi atlīdzināt cietušajam SIA "Maxima Latvija" mantiskā zaudējuma kompensāciju 195,60 EUR apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots: dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar 4 (četri) klašu izglītību, neprecējies, strādā /darba vieta/, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, agrāk sodīts.

Saskaņā ar Vienošanās protokolā norādīto un Tiesu informatīvā sistēmā esošo informāciju tiesa konstatē, ka attiecībā pret /pers. A/ ir taisīti vairāki notiesājoši spriedumi:

- 2019.gada 9.maijā Rīgas apgabaltiesā izskatīta krimināllieta Nr.11087136418 un /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteikts galīgais sods pēc nolēmumu kopības spriedumā noteikto sodu pilnībā saskaitot ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumu krimināllietā Nr. 11095105916;

- 2019.gada 28.jūnijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā izskatīta krimināllieta Nr.11096114416 un /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikts sods;

- 2019.gada 15.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā izskatīta krimināllieta Nr.11087055118 un /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikts sods.

Tiesa konstatē, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedums un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 28.jūnija spriedums uz šī sprieduma taisīšanas brīdi vēl nav stājušies spēkā, bet Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 15.jūlija spriedums krimināllietā Nr. 11087055118 stājies spēkā 2019.gada 26.jūlijā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 15.jūlija spriedumu lietā Nr. 11087055118 /pers. A/ piemērots brīvības atņemšanas sods – 1 (viens) gads un 6 (seši) mēneši.

Ievērojot Krimināllikuma 7.panta trešās daļas un 180.panta pirmās daļas nosacījumus, /pers. A/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru likumdevējs ir paredzējis sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Izvērtējot visus iepriekšminētos apstākļus, secināms, ka 2019.gada 16.jūlija Vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. A/ sastādīts atbilstoši procesuālā likuma prasībām un sods /pers. A/ noteikts, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, radītā kaitējuma apmēru, atbildību mīkstinošos apstākļus, kā arī izvērtējot apsūdzētā personību, kā tas noteikts Krimināllikuma 46.panta otrajā un trešajā daļā.

Tiesa atzīst par pamatotu prokurora norādīto, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarītiem mazāk smagiem noziegumiem nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, jo /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, turklāt, iepriekš noteiktais pamatsods – piespiedu darbs, nav sasniedzis soda mērķi, proti, /pers. A/ turpina veikt noziedzīgas darbības, un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa papildus iepriekš konstatētajiem apstākļiem, ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (sk. A. Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Ņemot vērā noslēgtās vienošanās būtību, atzīstams, ka apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir nosakāms tāds sods par kādu apsūdzētais vienojies ar prokuroru 2019.gada 16.jūlijā:

- par zādzību nelielā apmērā, kas izdarīta 2019.gada 11.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem;

- par zādzību nelielā apmērā, kas izdarīta 2019.gada 12.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā – īslaicīga brīvība atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem;

- par zādzību nelielā apmērā, kas izdarīta 2019.gada 19.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem;

- par zādzību nelielā apmērā, kas izdarīta 2019.gada 22.aprīlī, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā – īslaicīga

brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem. Tiesas ieskatā minētais soda veids un mērs ir samērīgs un atbilstošs.

Ņemot vērā to, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedums lietā Nr. 11087136418 un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 28.jūnija spriedums lietā uz šī sprieduma taisīšanas brīdi vēl nav stājušies spēkā, kā arī /pers. A/ šobrīd krimināllietā Nr.11087047119 ir piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, bet krimināllietā Nr. 11087055118 stājies spēkā notiesājošs spriedums ar kuru /pers. A/ piemērots sods – brīvības atņemšana 1 (viens) gads un 6 (seši) mēneši, tiesa atzīst, ka galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /pers. A/ šobrīd nav nosakāms, un /pers. A/ šajā kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstājams negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju, tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļu un 353.panta pirmās daļas pirmo punktu un ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir atzinis un piekritis labprātīgi atlīdzināt cietušajam kaitējuma kompensāciju, tiesa atzīst, ka SIA "Maxima Latvija" pieteikums par materiālā kaitējuma atlīdzību 195,60 EUR apmērā ir apmierināms pilnībā.

Tiesai nav pamata apšaubīt pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru.

Četri CD diski atstājami glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu un 543.pantu,

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Apstiprināt 2019.gada 16.jūlija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora Ē. Bogdanova un apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2019.gada 11.aprīlī) ar sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2019.gada 12.aprīlī) ar sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2019.gada 19.aprīlī) ar sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2019.gada 22.aprīlī) ar sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteiktos sodus daļēji saskaitīt – brīvības atņemšana 6 (seši) mēneši.

Atstāt negrozītu /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Apmierināt cietušā SIA "Maxima Latvija" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Maxima Latvija", reģistrācijas Nr. 40003520643, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 195,60 EUR (viens simts deviņdesmit pieci *euro,* 60 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensāciju piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/,par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu, kas apliecina kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Četrus CD diskus atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu desmit dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma sastādīšanas un pieejamības diena 2019.gada 12.augusts.

Apsūdzētajam, kurš atrodas ieslodzījuma vietā, tiesas sprieduma pieejamības diena ir diena, kad sprieduma noraksts izsniegts ieslodzījuma vietā.

Tiesnese Z. Studente