ECLI:LV:RIRT:2019:0410.11410057918.3.S

Lieta Nr.11410057918
Nr.K33-0262-19/26

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā 2019.gada 10.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese G.Lapiņa
piedaloties prokurorei O.Savickai
un aizstāvei I.Lencei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu dzīvoklī.

/pers. A/ 2018.gada 30.augustā ap plkst.14.50, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot apstākli, ka dzīvokļa durvis nav aizslēgtas, prettiesiski iegāja dzīvoklī Nr.12, /adrese/ un slepus no apkārtējiem no virtuvē esošās somas paņēma /pers. B/ piederošo naudas maku 199,00 EUR vērtībā, kurā atradās nauda 42,00 EUR apmērā, viņas personas apliecība 7,50 EUR vērtībā, Jūrmalas iedzīvotāju karte 3,50 EUR vērtībā, pensionāra apliecība un veikala atlaižu kartes bez materiālās vērtības, un ar nolaupīto no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja, izrīkojoties ar to pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ tīši, prettiesiski nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu 252,00 EUR vērtībā un nodarīja mantisku kaitējumu par minēto summu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Veicot pierādījumu pārbaudi, tiesas izmeklēšanā apsūdzētais sevi par vainīgu atzina, norādīja, ka neatzīst pieteikto materiālo kompensāciju, lūdza piedošanu cietušajai un liecināja, ka 2018.gada 30.augustā, vai atradās apsūdzībā norādītajā ēkā, neatceras. Liecināja, ka bija ņēmis no dzīvokļa maku. Kāds izskatījās maks neatceras. Neatceras, vai maks bija vērtīgs. Atceras, ka makā bija nauda, summu neatceras. Uzskata, ka makam nebija tik dārga vērtība. Kur lika maku nezina, laikam izmeta. Zādzību izdarīja, lai paņemtu naudu. Par dokumentiem neko neatceras. Nožēlo izdarīto. Liecināja, ka dzīvokļa durvis bija vaļā.

Lai gan apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas pierādīta pilnībā ar cietušās liecībām, un visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Cietusī/pers. B/ liecināja, ka 2018.gada 30.augustā ap pulksten 14.50 bija nepieciešams uzkāpt pusstāvu augstāk deviņstāvu mājā, lai paņemtu burciņas. Pagāja laiks apmēram divas līdz trīs minūtes. Ārdurvis neaizslēdza, bet – pievēra. Pēc tam, kad slēdza ciet durvis, sadzirdēja, ka rej suns, cietusī jau stāvēja kāpnēs un ieraudzīja, ka strauji atveras cietušās dzīvokļa durvis un apsūdzētais izskrien no dzīvokļa. Starp cietušo un apsūdzēto bija apmēram trīs metri. Apsūdzētais izskrēja no kāpņu telpas un ātri aizskrēja uz meža pusi. Cietusī saprata, ka notika zādzība. Uz dīvāna atradās soma, kur atradās maks. Makā bija 42 EUR un dokumenti. Cietusī aizvēra durvis un aizgāja uz meža pusi, jo domāja, ka maku izmetīs, bet cietusī neko neatrada. Liecināja, ka maks bija iegādāts Parīzē, dārgā veikalā, tas ir cietušās dēla pirkums cietušajai dzimšanas dienā. Maks maksāja 199 EUR. Makā bija precīzi 42 EUR, vēl bija personas apliecība, Jūrmalas iedzīvotāju karte, kartes – "Maxima", "Rimi", "Mēness aptieka". Personas apliecības vērtība bija 7,40 EUR vai 7,50 EUR un Jūrmalas iedzīvotāju karte – 3,50 EUR. Liecināja, ka pašu apsūdzēto redzēja divas vai trīs sekundes, saskatīja apsūdzētā seju. Liecināja, ka apsūdzēto atpazina policijā. Tika uzrādīti trīs cilvēki un apsūdzēto uzreiz atpazina. Pēc fotogrāfijām nevarēja pateikt, ka apsūdzētais ir vainīgais, bet kad ieraudzīja apsūdzēto, tad uzreiz atpazina apsūdzēto kā vīrieti, kurš izskrēja no dzīvokļa.

Liecināja, ka maks bija dārga dāvana, bija neliela izmēra un bija ļoti funkcionāls, maks priekš cietušās bija liela vērtība. Maks pirkts 2017.gada februāra mēnesī. Dēls pateica, ka maka vērtība bija 199 EUR. Maks bija no presētas ādas, pelēka-metāla krāsā. Pirmstiesas procesā maka ražotāju nenorādīja, jo nejautāja. Maks bija ideālā stāvoklī.

Tiesa nolasīja cietušās pirmstiesas procesā sniegtās liecības (lietas 6.-7., 12.lapa un 10.-11., 13 un 14.lapa).

2018.gada 30.augustā cietusī liecināja, ka 2018.gada 30.augustā ap plkst.11.00 cietusī atnāca mājās pēc adreses /adrese/. Savu somiņu nolika

virtuvē uz soliņa. Ap plkst.14.50 izgāja kāpņu telpā, lai paņemtu burkas, kas glabājas kāpņu telpas glabātavā starp trešo un ceturto stāvu. Kad nāca atpakaļ uz dzīvokli ieraudzīja romu tautības vīrieti, kurš izskrēja no cietušās dzīvokļa. Dzīvokļa durvis nebija aizslēgtas. Kad cietusī ieskrēja dzīvoklī, tad konstatēja, ka no virtuvē esošās somiņas tika nozagts maks. Maks bija sudraba krāsā no ādai līdzīga materiāla. Makā atradās 42 EUR, pensionāra apliecība, ID karte, Jūrmalas iedzīvotāju karte un dažādas veikalu atlaižu kartes. Ar zādzību nodarīts materiāls kaitējums 57 EUR, maka vērtība – 200 EUR, kopējais materiālais zaudējums 257 EUR.

2018.gada 14.novembrī cietusī liecināja, ka precizē materiālo zaudējumu, jo dokumenti ir atjaunoti: 1) maka vērtība 200 EUR, maka nosaukumu neatceras, tas pirkts Parīzē, 2) ID kartes vērtība – 7,50 EUR, 3) Jūrmalas iedzīvotāju karte – 3,50 EUR, 4) nauda 42 EUR, 5) pensionāra apliecība bez vērtības, 6) atlaižu kartes bez vērtības. Kopā nodarīts materiālais zaudējums 253 EUR.

2018.gada 1.novembrī cietusī uzaicināta norādīt fotogrāfijās personu, par kuru deva liecības un norādīja uz foto Nr.1 (/pers. A/) un liecināja, ka vīrietis ir līdzīgs vīrietim, kurš izskrēja 30.08.2018. no viņas dzīvokļa, pēc kā konstatēja maka zādzību. Ļoti līdzīga seja, bet vēlas minēto vīrieti redzēt dzīvē, visā augumā.

2018.gada 14.novembrī cietusī, uzaicināta atpazīt personu, norādīja uz Nr.1 (/pers. A/) un liecināja, ka tieši šis romu tautības vīrietis 30.08.2018. izskrēja no viņas dzīvokļa. Atpazina pēc miesas uzbūves, auguma, sejas, visām pazīmēm kopumā.

2018.gada 14.novembrī cietusī liecināja, ka cietušajai tika uzrādīti trīs vīrieši, kuru romu tautības vīrieti Nr.1 atpazina, kurš bija izskrējis no viņas dzīvokļa 30.08.2018. un kurš nozaga cietušās maku ar naudu un dokumentiem. Atpazina pēc auguma, miesas uzbūves, sejas formas, sejas, pēc visām pazīmēm kopumā. Precizē, ka dzīvokļa durvis nebija aizslēgtas, bet bija aizvērtas.

Pēc liecību nolasīšanas apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības. Norādīja, ka iepriekš nevarēja atcerēties maka firmas nosaukumu. Liecināja, ka uz zādzības brīdi maku novērtē 199 EUR. Liecināja, ka šobrīd kategoriski var pateikt, ka apsūdzētais ir tas pats vīrietis. Materiālā kompensācija sastāv no maka – 199 EUR, naudas – 42 EUR, personas apliecība – 7,50 EUR, Jūrmalas iedzīvotāju karte – 3,50 EUR, kopā 252 EUR. Atlīdzināts nekas nav.

Apsūdzētā vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem, kas arī norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai un proti:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors 2018.gada 30.augustā pieņēma lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu un nolēma pamatojoties uz /pers. B/ iesniegumu uzsākt kriminālprocesu atbilstoši Krimināllikuma 175.panta trešajai daļai (lietas 1.lapa);

Ar 2018.gada 1.novembra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (lietas 10.-11.lapa), saskaņā ar ko cietusī deva liecības un norādīja uz foto Nr.1 (/pers. A/);

Ar 2018.gada 14.novembra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai (lietas 13.lapa) saskaņā ar ko cietusī uzaicināta atpazīt personu par kuru deva liecību un cietusī norādīja uz Nr.1 (/pers. A/);

Ar 2018.gada 30.augusta apskates protokolu, shēmu un fototabulu (lietas 15.-18.lapa) lietā pierādīts, ka izdarīta notikumu vietas /adrese/ dzīvokļa apskate.

Pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, kas iegūti procesuālo darbību rezultātā, tiesa pārkāpumus procesuālo dokumentu sastādīšanā un iegūto ziņu fiksēšanā nekonstatē, līdz ar to minētie pierādījumi atzīstami par pieļaujamiem, ticamiem un attiecināmiem uz pierādīšanas priekšmetu šajā lietā.

Krimināllietā iesniegtie un tiesas sēdē pārbaudītie pierādījumi, pēc tiesas domām, izslēdz saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Faktu, ka apsūdzētais izdarīja zādzību no dzīvokļa un nozaga maku, apsūdzētais atzīst. Vai makā atradās cietušās norādītie dokumenti un nauda, apsūdzētais norādīja "ka, laikam bija", maku izmeta mežā, materiālo kompensāciju neatzīst.

Tiesas sēdes laikā prokurore grozīja apsūdzību ar ierakstu tiesas sēdes protokolā. Tiesa atzīst apsūdzības grozījumus par pamatotiem un atzīst, ka tādējādi netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Tiesa atzīst, ka ar cietušās liecībām ir pierādīts, ka nolaupītā maka vērtība uz zādzības izdarīšanas brīdi bija 199 EUR un lietā ir pierādīts, ka apsūdzētais nolaupīja cietušajai piederošo mantu kopvērtībā 252 EUR vērtībā.

Lietā nav strīda, ka /pers. A/ 2018.gada 30.augustā ap plkst.14.50, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, izmantojot apstākli, ka dzīvokļa durvis nav aizslēgtas, prettiesiski iegāja dzīvoklī Nr.12, Skolas ielā 31, Jūrmalā un slepus no apkārtējiem no virtuvē esošās somas paņēma /pers. B/ piederošo naudas maku.

Apsūdzētais savas faktiskās darbības par maka zādzību no cietušās dzīvokļa atzina, bet neatzina maka vērtību un neatcerējās nozagtās naudas daudzumu un maka saturu.

Tiesa secina, ka tiešu aculiecinieku izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam nav. Cietusī redzēja apsūdzēto, kad viņš iznāca no viņas dzīvokļa un pēc kā uzreiz konstatēja maka pazušanu.

Cietusī atpazina apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī apliecināja tiesas sēdē, ka apsūdzētais ir tā persona, kura iznāca no viņas dzīvokļa un pēc kā tika konstatēta maka zādzība. Apsūdzētais pats apliecina, ka bija dzīvoklī un paņēma maku.

Vērtējot, vai apsūdzētais izdarīja noziedzīgo nodarījumu, tiesa secina, ka ar cietušās liecībām lietā pierādīts, ka konkrēto zādzību izdarīja apsūdzētais.

Vērtējot cietušās liecības par maka vērtību un tajā esošo saturu, tiesa secina, ka ar cietušās liecībām pierādīts, ka maka vērtība bija 199,00 EUR un maks ir cietušās dēla dāvana, makā atradās nauda 42,00 EUR apmērā, viņas personas apliecība 7,50 EUR vērtībā, Jūrmalas iedzīvotāju karte 3,50 EUR vērtībā, pensionāra apliecība un veikala atlaižu kartes bez materiālās vērtības.

Vērtējot, cietušās sniegtās liecības par maku un tā saturu, tiesa secina, ka ar cietušās liecībām ir pierādīta maka vērtība un makā esošais saturs. Apsūdzētais par maka pazīmēm un tā saturu liecināt nevarēja. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt cietušās liecības par zādzības faktiskiem apstākļiem, laiku un vietu, nozagto mantu apjomu, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka cietusī apmelo apsūdzēto nozieduma izdarīšanā un tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ tīši, prettiesiski nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu 252,00 EUR vērtībā un nodarīja mantisku kaitējumu par minēto summu.

Tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt maka pazīmes, ražotāju, cenu un iegādāšanās laiku. Tas apstāklis, ka cietusī pirmstiesas procesā nenosauca maka pazīmes un ražotāju nav pamats uzskatam, ka cietusī sniedz nepatiesas liecības par maka izcelsmi un tā vērtību, jo tikai pašai cietušajai vislabāk ir zināms par viņai piederošo maku, tā pazīmēm un vērtību.

Apsūdzētais izvēlējās neliecināt par nozagtā maka pazīmēm un neatzina naudas daudzumu makā, vai makā atradās dokumenti neatceras. Tiesa minēto vērtē kā aizstāvības pozīciju un atzīst, ka sniedzot šādas liecības apsūdzētais vēlas izvairīties no atbildības

Novērtējot iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta apsūdzētā vaina un apsūdzētā darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Izdarot šādus secinājumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms.

Cietusī/pers. B/ pieteica materiālo kompensāciju 252,00 EUR apmērā.

Apsūdzētais pieteikto kompensāciju neatzina.

Ar cietušās liecībām pierādīts, ka maksa vērtība ir 199 EUR. Maks bija dāvana cietušajai un makam ir īpaša vērtība, līdzīgu maku iegādāties vairāk nevar. Makā atradās nauda 42,00 EUR apmērā, personas apliecība 7,50 EUR vērtībā, Jūrmalas iedzīvotāju karte 3,50 EUR vērtībā.

Vērtējot pieteikto materiālās kompensācijas apmēru, tiesa atzīst, ka cietusī ir pierādījusi maka vērtību, par ko sniedza liecības tiesas izmeklēšanas laikā, un to, ka zādzības izdarīšanas brīdī makā atradās dokumenti, kurus bija nepieciešams atjaunot.

Tiesa vērtējot, pieteikto materiālās kompensācijas apmēru, atzīst, ka apsūdzētais ar savām darbībām nodarīja kaitējumu cietušajai, līdz ar to radītais kaitējums ir pilnībā piedzenams no apsūdzētā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā atbildību pastiprinošu apstākli Ruslanam Mitrovskim, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ agrāk vairākkārtīgi sodīts (lietas 88.-109.lapa), pēdējo reizi ar: 1) Rīgas rajona tiesas 2019.gada 12.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā; 2) ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 12.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 29.janvārī. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2019.gada 25.februārī; 3) ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 24.jūlijā. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2018.gada 27.jūlijā.

Ir deklarētā dzīvesvieta (lietas 23.lapa), kur faktiski arī dzīvo, ir nepilngadīgs bērns (lietas 24.lapa), šķīries (lietas 25.lapa), algotu darbu nestrādā, veselības stāvoklis nav labs, invaliditātes nav.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un viņa veselības stāvokli, to, ka lūdza piedošanu cietušajai tiesas sēdē, tomēr tiesa secina, ka apsūdzētais izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu īsi pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ ir tendēts izdarīt noziedzīgus nodarījumus un nekādus secinājumus nav izdarījis, līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar brīvības atņemšanas sodu, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja, jo tiesa atzīst, ka cita soda noteikšana nesasniegs Krimināllikumā noteikto soda mērķi.

Ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un to, ka apsūdzētais regulāri izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus tiesa atzīst, ka sods nav pietuvināms minimālai brīvības atņemšanas soda robežai.

Tiesa atzīst, ka papildsods – mantas konfiskācija, nav piemērojama.

Pirmstiesas kriminālprocesā nav aizturēts un viņam nav piemērots drošības līdzeklis.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums, jo pastāv pamats uzskatam, ka viņš var izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 10.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumi lietā nav.

Lietā ir konstatēti procesuālie izdevumi par aizstāvības nodrošināšanu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētais ir lasīt un rakstīt nepretējs, līdz ar to /pers. A/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 5.punktu un 85.panta pirmās daļas 2.punktu.

Aizstāve lūdza sagatavot pilnu tiesas spriedumu. Pilna sprieduma pieejamība noteikta 2019.gada 7.maijā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520., 530.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

/pers. A/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2019.gada 10.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ materiālo kompensāciju 252,00 EUR (divi simti piecdesmit divi euro 00 centi) apmērā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas materiālās kompensācijas atlīdzināšanai. Uzlikt par pienākumu iesniegt Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) kancelejā maksājuma apliecinošu dokumentu par materiālās kompensācijas atlīdzināšanu.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, sedzot šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas, var rakstveidā iesniegt tiesai

lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Ja lietā tiek sagatavots pilns spriedums, par to var iesniegt apelācijas sūdzību vai protestu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Tiesnese G.Lapiņa