Lietas Nr. C28161217
Lietas arhīva Nr. C-0976-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 11.augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Miltiņa rakstveida procesā izskatīja civillietu Valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Baltic Exports" par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 16.janvārī VAS "Latvijas gaisa satiksme" (turpmāk - Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret SIA "Baltic Exports" (turpmāk– Atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587.,1589.un 1716.pantiem lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi 1280,50 *euro*, samaksāto valsts nodevu 192,08 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 7.martā Prasītājs izsludināja iepirkumu "Iekštelpu uzkopšanas līdzekli, piederumi un darba rīki".

2016.gada 14.aprīlī Prasītājs noslēdza ar Atbildētāju līgumu Nr. 02/16/43 par iekštelpu uzkopšanas profesionālo līdzekļu, rīku un piederumu, iegādi, turpmāk – Līgums. Saskaņā gan ar Iepirkumu noteikumu prasībām gan ar Līguma 1.1. punktu Atbildētājs uzņēmās saistības piegādāt Līguma noteikumiem un Tehniskajai specifikācijai atbilstošu Preci.

2016.gada 3.maijā un 18.maijā Prasītājs veica Preču pasūtījumu un 2016.gada 6.maijā un 2016.gada 20.maijā Atbildētājs piegādāja Līguma tehniskajai specifikācijai neatbilstošu Preci, par ko tika sastādīti defektu akti. Detalizēts Preču neatbilstību saraksts ir norādīts defektu aktos, kurus Atbildētāja Līgumā pilnvarotā persona atteicās parakstīt.

2016.gada 18.maijā Atbildētājs (elektroniski) Prasītājam atsūtīja vēstuli, kurā norādīja, ka Atbildētājs ir vērsies atkritumu maisu ražošanas rūpnīcā Emil Deiss, GmbH saistībā ar Prasītāja pretenziju par atkrituma maisu nepatīkamo aromātu. Saskaņā ar Līguma tehnisko specifikāciju Atbildētājs bija apņēmies piegādāt preču līnijas TORO atkritumu maisiņus un cimdus, taču faktiski piegādājis cita ražotāja preci. Tādējādi Atbildētājs pats apliecināja, ka atkritumu maisiņi, kuri ir tikuši piegādāti Prasītājam, neatbilst Līguma Tehniskajai specifikācijai.

2016.gada maijā Prasītājs telefoniski piedāvāja Atbildētājam izbeigt Līgumu un 23.05.2016. nosūtīja elektroniski Vienošanos par Līguma izbeigšanu, kuru Atbildētājs noraidīja un Vienošanos par Līguma izbeigšanu neparakstīja. 2016.gada 24.maijā Atbildētājs elektroniski nosūtīja Prasītājam lūgumu turpināt noslēgto Līgumu. 2016.gada 1.jūnijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli, kurā norādīja, ka atkārtotas Līguma nekvalitatīvas izpildes gadījumā Prasītājs vienpusēji izbeigs Līgumu un piemēros Līgumā noteikto līgumsodu.

2016.gada 26.maijā un 2016.gada 2.jūnijā Prasītājs atkārtoti veica Preču pasūtījumu un saskaņā ar Līguma 2.5. punktu Atbildētājam bija jāveic pasūtījuma izpilde divu darba dienu laikā. Tā kā prece netika piegādāta, Prasītājs 2016.gada 7.jūnijā sastādīja aktu par nepiegādātu Preci.

2016.gada 7.jūnijā Atbildētājs atsūtīja parakstītas vienošanās par Līguma izbeigšanu, Vienošanās parakstīšanas datums norādīts 2016.gada 23.maijs.

2016.gada 8.jūnijā Prasītājs paziņoja Atbildētājam par vienpusēju Līguma izbeigšanu ar 2016.gada 15.jūniju, kurā norādīja, ka pamatojoties uz Līguma 4.10. punktu, Prasītājam ir pienākums maksāt līgumsodu 10% (desmit procenti) apmērā no Līguma summas, t.i., 1280,50 *euro*.

2016.gada 17.jūnijā Atbildētājs elektroniski (pa pastu 20.06.16.) nosūtīja Prasītājam vēstuli ar lūgumu atcelt atkāpšanos no Līguma.

2016.gada 29.jūnijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam atgādinājuma vēstuli par parādnieka nokavējumu, kurā norādīja, ka arī šobrīd turpina konstatēt iepriekš saņemtās preces neatbilstību līguma noteikumiem un atkārtoti lūdza veikt līgumsoda samaksu, kā arī vienlaikus informēja, ka gadījumā, ja minētās saistības netiks savlaicīgi izpildītas, Prasītājs būs spiests uzsākt tiesvedību un piedzīs no Atbildētāja arī visus ar tiesvedību saistītos izdevumus. Atbilde no Atbildētāja netika saņemta.

2016.gada 11.augustā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam atkārtotu atgādinājuma vēstuli par parādnieka nokavējumu, kurā vēlreiz atkārtoti lūdz nokarot savas saistības (samaksāt līgumsodu) un atkārtoti informē, ka gadījumā, ja minētās saistības netiks izpildītas, Prasītājs būs spiests uzsākt tiesvedību. Atbilde netika saņemta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu 2017.gada 20.janvārī vienlaikus ar prasības pieteikumu un tam pievienoto dokumentu norakstiem Atbildētājam nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas.

2017.gada 20.februārī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemta Atbildētāja pretprasība par 2016.gada 8.jūnija paziņojuma atzīšanu par spēkā neesošu, 2016.gada 7.jūnija rēķina Nr. LGS -06/1612, par līgumsoda 1280,50 *euro* samaksu atzīšanu par spēkā neesošu un 2016.gada 14.aprīļa līguma Nr.02/16/43 atzīšanu par izbeigtu ar 2016.gada 6.jūniju.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 8. marta lēmumu atteikts pieņemt Atbildētāja pretprasību par 2016.gada 8.jūnija paziņojuma atzīšanu par spēkā neesošu, 2016.gada 7.jūnija rēķina Nr. LGS -06/16 12 par līgumsoda 1280,50 *euro* samaksu atzīšanu par spēkā neesošu un 2016.gada 14.aprīļa līguma Nr.02/16/43 atzīšanu par izbeigtu ar 2016.gada 6.jūniju, jo prasības pieteikumam nebija pievienota pilnvara vai cits dokuments, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu celt prasību.

2017.gada 18.jūlijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā saņemti Atbildētāja paskaidrojumi, kuros celto prasību par līgumsoda 1280,50 *euro* apmērā piedziņu uzskata par nepamatotu un pilnībā noraidāmu (lietas 121.-127.lapa).

Paskaidrojumā norādīts, ka 2016.gada 14.aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts līgums Nr.02/16/43, turpmāk tekstā - Līgums, saskaņā ar kuru Atbildētāja apņēmās pārdot un piegādāt Prasītājai iekštelpu uzkopšanas profesionālos līdzekļus, rīkus un piederumus, turpmāk tekstā - Prece, savukārt Prasītāja apņēmās pieņemt un samaksāt Atbildētājai par piegādāto Preci atbilstoši Līguma noteikumiem, tehniskajai specifikācijai un izcenojumiem.

2016.gada 23.maijā Atbildētāja uz elektroniskā pasta adresi no Prasītājas saņēma vienošanās projektu par Līguma izbeigšanu ar 2016.gada 24.maiju, kuru Prasītājas pārstāvis lūdza parakstīt un nosūtīt atpakaļ.

2016.gada 24.maijā Atbildētāja nosūtīja Prasītājai atbildi, lūdzot rast iespēju turpināt noslēgtā Līguma darbību līdz tajā noteikto saistību pilnīgai izpildei. Ņemot vērā, ka Prasītāja 2016.gada 23.maija paziņojumu par Līguma izbeigšanu neatsauca, bet tieši pretēji - 2016.gada l. jūnija vēstulē atkārtoti aicināja izvērtēt, vai Atbildētāja ir spējīga pildīt ar Līgumu uzņemtās saistības pilnā apmērā, vienlaikus norādot uz tiesībām atkāpties no Līguma vienpusēji, tādējādi nepārprotami norādot, ka faktiski vairs nav ieinteresēta turpināt sadarbību un kategoriski nevēlas turpināt Līguma darbību, 2016.gada 6.jūnijā Atbildētāja nosūtīja Prasītājai parakstītu vienošanos par Līguma izbeigšanu.

Piedāvājumu par Līguma izbeigšanu uz savstarpējas vienošanās pamata izteica Prasītāja, ko Atbildētāja akceptēja, 2016.gada 6.jūnijā nosūtot parakstītu vienošanos, kā to bija lūgusi Prasītāja. No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka Prasītāja no savas puses šo vienošanos par Līguma izbeigšanu nebija atsaukusi, līdz ar to Atbildētāja attiecīgi uzskatīja, ka tā vairs nav ieinteresēta Līguma izpildē un sadarbību vairs nevēlas turpināt.

Atbildētāja uzskata, ka Prasītājas paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no Līguma ir nepamatots, jo saskaņā ar Līguma 4.2.punktā noteikto, ja Pircējs konstatē piegādātās Preces neatbilstību un/vai neatbilstību Līguma noteikumiem un/vai Līguma Pielikumam Nr.l, un/vai Pielikumam Nr.2, tas sastāda defektu aktu un nekavējoties informē par to Pārdevēju.

Pretēji iepriekš minētajām prasībām, Atbildētāja nebija saņēmusi no Prasītājas nevienu defektu aktu, kas attiecīgi ļautu Līgumā noteiktajā termiņā novērst konstatētās nepilnības. Prasītājas sastādītos defektu aktus parakstījis tikai Prasītājas pārstāvis. Tādējādi pretēji Prasītājas 2016.gada 8.jūnija paziņojumā norādītajiem faktiem, konkrētajā gadījumā nav iestājušies Līguma 4.10.punktā noteiktie priekšnoteikumi, lai vienpusēji atkāptos no Līguma, proti, nav konstatēts, ka izpilde aizkavējusies vairāk kā piecas reizes līguma darbības laikā, ne arī tas, ka atkārtoti piegādāta nekvalitatīva prece.

Prasītāja Līguma izbeigšanu pamatojusi ar 2016.gada 6.maija un 20.maija defektu aktiem, kā arī 2016.gada 7.jūnija aktu par nepiegādātu preci. Pretēji prasības pieteikumā norādītajam, Atbildētājas Līgumā pilnvarotā persona nebija atteikusies minētos defektu aktus parakstīt, jo Atbildētāja tos nemaz nebija saņēmusi. Tikai 2016.gada 2.jūnijā Atbildētāja saņēma no Prasītājas elektroniskā veidā atsūtītu 2016.gada 6.maija defektu aktu, kas nav uzskatāma par nekavējošu paziņošanu Pārdevējam.

Norāda, ka Līguma ietvaros no Prasītājas saņemtos mutiskos iebildumus Atbildētāja ņēma vērā un līgumā minēto prasību robežās darīja visu, lai atrisinātu radušos situāciju un ar pienācīgu rūpību izpildītu savus Līgumā noteiktos Pārdevēja pienākumus, savlaicīgi un precīzi piegādājot pircējam nepieciešamās Preces. Kvalitātes prasības, par kurām abas puses ir vienojušās Līgumā, Atbildētāja ir pildījusi, līdz ar to no savas puses jau Līguma izpildes laikā aicināja Prasītājas pārstāvjus ņemt vērā abu pušu intereses un pieņemt Atbildētājas piedāvātos risinājumus nedefinētajiem kvalitātes kritērijiem par piegādāto preci.

No pušu pārstāvju savstarpējās sarakstes un sarunām līdz Līguma izbeigšanas brīdim izriet, ka Prasītāja piedāvāja vienoties par Līguma izbeigšanu, lūdzot Atbildētāju parakstīt Prasītājas sagatavoto vienošanās projektu, ko Atbildētāja sakarā ar to, ka Prasītāja acīmredzami nevēlējās turpināt līgumiskās attiecības, akceptēja, nosūtot Prasītājai parakstītu vienošanos 2016.gada 6.jūnijā.

Atbildētāja uzskata, ka Prasītāja vienpusēji atkāpjoties no Līguma un pieprasot līgumsoda samaksu, ir ignorējusi Civillikuma tiesību normas attiecībā uz gribas izteikumu un uzskatījusi savas intereses par prioritārām attiecībā pret Atbildētājas interesēm, lai gan divpusējā darījumā būtu jāņem vērā abu pušu intereses, un šāda rīcība būtībā vērsta uz to, lai radītu Atbildētājai maksimāli nelabvēlīgas sekas.

Uzskata, ka Prasītājas prasība par līgumsoda piedziņu ir pilnībā nepamatota, jo tā balstīta uz sagrozītiem lietas faktiskajiem apstākļiem, ļaunprātīgi izmantojot radušos situāciju.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki netika lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu 2017.gada 11.augustā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam, bet Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

No minētā izriet, ka, taisot spriedumu lietā, tiesa nedrīkst vadīties no pieņēmumiem, kas nav apstiprināti ar pierādījumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiāliem apstiprinās prasībā norādītais, un proti, 2016. gada 7. martā Prasītājs izsludināja iepirkumu "Iekštelpu uzkopšanas līdzekļi, piederumi un darba rīki" (lietas 28.-32.lapas).

2016.gada 18.martā Atbildētājs iesniedza piedāvājumu Prasītāja iepirkumā "Iekštelpu uzkopšanas līdzekli, piederumi un darba rīki", apstiprinot, ka piekrīt iepirkuma noteikumu prasībām (lietas 13.-18.lapas).

2016.gada 24.martā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli par iepirkuma "Iekštelpu uzkopšanas līdzekli, piederumi un darba rīki" rezultātu - piešķirt Iepirkuma līguma slēgšanas tiesības Atbildētājam par kopējo summu 12 805,00 *euro* bez PVN (lietas 45.-47. lapas).

2016.gada 14.aprīlī starp Prasītāju kā pircēju un Atbildētāju, kā pārdevēju, tika noslēgts Līgums Nr.02/16/42 par iekštelpu uzkopšanas profesionālo līdzekļu, rīku un piederumu iegādi (lietas 48-50 lapas).

Saskaņā gan ar Iepirkumu noteikumu prasībām gan ar Līguma 1.1. punktu Atbildētājs uzņēmās saistības piegādāt Līguma noteikumiem un Tehniskajai specifikācijai atbilstošu preci.

2016.gada 3.maijā un 18.maijā Prasītājs veica preču pasūtījumu (lietas 64.-68.lapa).

Kā norādīts prasībā Atbildētājs piegādāja Līguma tehniskajai specifikācijai neatbilstošu preci, par ko 2016.gada 6.maijā un 20.maijā Prasītājs sastādīja defektu aktus (lietas 72.-75.lapas).

2016.gada 23.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam neparakstītu Vienošanos par Līguma izbeigšanu. Vienošanās 1.punktā norādīts, ka konstatējot, ka Pārdevējs nevar nodrošināt 2016.gada 14.aprīlī noslēgtā līguma izpildi, Puses vienojas izbeigt līgumu ar 2016.gada 24. maiju. Savukārt Vienošanās 3.punktā norādīts, ka vienošanās stājas spēkā tā abpusējas parakstīšanas brīdī. (lietas 77.-78).

2016.gada 24.maijā Atbildētājs nosūtīja Prasītājam vēstuli par 2016.gada 14.aprīlī noslēgtā līguma izpildi, ar lūgumu atsaukt Prasītāja paziņojumu par līguma izbeigšanu un rast iespēju turpināt starp pusēm 2016.gada 14.aprīlī noslēgtā līguma darbību līdz tajā noteikto saistību pilnīgai izpildei (lietas 79.-81.lapa).

2016.gada 1.jūnijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli, par 2016.gada 14.aprīlī noslēgtā līguma izpildi, kurā norādīts, ka atkārtotas Līguma nekvalitatīvas izpildes gadījumā Prasītājs vienpusēji izbeigs Līgumu un piemēros Līgumā noteikto līgumsodu (lietas 82-84.lapa).

2016.gada 26. maijā Prasītājs atkārtoti veica preču pasūtījumu (lietas 86-88.lapa). Kā norādīts prasībā Atbildētājs preci nepiegādāja.

2016.gada 7.jūnijā Prasītājs sastādīja aktu par nepiegādātu preci (lietas 89.lapa).

2016.gada 7.jūnijā Prasītājs saņēma no Atbildētāja parakstītu 2016.gada 23.maija Vienošanos par Līguma izbeigšanu (lietas 90-92.lapa).

2016.gada 8.jūnijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli par 2016.gada 14.aprīļa Līguma izbeigšanu ar 2016.gada 15.jūniju, sakarā ar to, ka Atbildētājs atkārtoti piegādāja Prasītājam nekvalitatīvu preci. Papildus norādīts, ka pamatojoties uz Līguma 4.10.punktu, Atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 10% (desmit procenti) apmērā no Līguma summas, t.i., 1280,50 *euro* (lietas 93.lapa). Līgumsodu Atbildētājs aicināts apmaksāt līdz 2016.gada 22.jūnijam (lietas 95.lapa). Līgumsods nav apmaksāts.

Prasība par līgumsoda 1280,50 *euro* piedziņu pamatota ar Līguma 4.10.punktu, un pamatota ar apstākli, ka Atbildētājs nav izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības un vairākkārt piegādājis Prasītājam nekvalitatīvu preci.

Atbildētāja uzskata, ka akceptējot Prasītāja nevēlēšanos turpināt līgumiskās attiecības 2016.gada 6.jūnijā Prasītājam nosūtīja parakstītu vienošanos par Līguma izbeigšanu. Prasītājs nebija atsaucis paziņojumu par Līguma izbeigšanu, līdz ar ko konkrētajā gadījumā nav iestājušies Līguma 4.10. punktā noteiktie priekšnoteikumi.

Tiesa atzīst, ka Atbildētāja arguments par to, ka 2016.gada 6.jūnijā nosūtot Prasītājam parakstītu vienošanos par Līguma izbeigšanu nav iestājušies Līguma 4.10.punktā noteiktie priekšnoteikumi nav pamatots.

Saskaņā ar Civillikuma 1427.pantu pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka.

Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

No lietas materiāliem un tiesas spriedumā konstatētā, 2016.gada 7.jūnijā Atbildētājs nosūtīja Prasītājam vienpusēji parakstītu 2016.gada 23.maija Vienošanos par Līguma izbeigšanu kuru Prasītājs nav parakstījis, līdz ar ko tiesa nevar atzīt, ka starp pusēm šāda vienošanās notikusi.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Līguma 4.2.punktā puses vienojās, Ja Pircējs konstatē piegādātās Preces nepilnības un/vai neatbilstību Līguma noteikumiem un/vai Līguma Pielikumam Nr. l, un/vai Pielikumam Nr. 2, tas sastāda defektu aktu un nekavējoties informē par to Pārdevēju.

No lietas materiāliem izriet, ka Prasītājs 2016.gada 6.maijā un 20.maijā sastādīja defektu aktus par piegādātās preces neatbilstību līguma tehniskās specifikācijas noteikumiem.

2016.gada 18.maijā Atbildētājs nosūtīja Prasītājam vēstuli kurā norādīts, ka Atbildētājs ir saņēmis Prasītāja pretenziju par atkrituma maisu specifisko aromātu (lietas lapa 76).

Tiesa secina, ka Prasītājs ne tikai nav uzreiz pārtraucis sadarbību ar Atbildētāju, bet izrādījis Atbildētājam pretimnākšanu un 2016.gada 26.maijā atkārtoti veicis preču pasūtījumu.

Šāda Prasītāja rīcība tiesas ieskatā liecina par to, ka Prasītājs ir veicis virkni pasākumu, lai sekmētu līguma izpildi.

Līguma 4.10. punktā noteikts, ka ja Preču pasūtījuma izpilde aizkavējusies vairāk kā 5 (piecas) reizes Līguma darbības laikā, kā arī ja atkārtoti tiek piegādāta nekvalitatīva Prece, Pircējam ir tiesības vienpusīgi atkāpties no Līguma, rakstveidā par to brīdinot Pārdevēju 5 (piecas) darba dienas iepriekš, šajā punktā minētajā gadījumā Pircējam ir tiesības piemērot Pārdevējam līgumsodu 10% (desmit procenti) apmērā no Līguma summas.

No lietas materiāliem un tiesas spriedumā konstatētā 2016.gada 8.jūnijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli par 2016.gada 14.aprīļa Līguma izbeigšanu ar 2016.gada 15.jūniju, sakarā ar to, ka Atbildētājs atkārtoti piegādāja Prasītājam nekvalitatīvu preci.

Tiesa uzskata, ka parakstot 2016.gada 14.aprīļa Līgumu par iekštelpu uzkopšanas profesionālo līdzekļu, rīku un piederumu iegādi, Atbildētājs ir piekritis līguma neizpildes gadījumā, t.i., atkārtoti piegādātas nekvalitatīvas Preces gadījumā - sodošajām sekām.

Vadoties no Līguma 4.10.punkta un Civillikuma 1716.panta, tiesa secina, ka Atbildētājs strīdus līgumsodu, t.i., 10% (desmit procenti) apmērā no Līguma summas, ir labprātīgi uzņēmies.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams līgumsods 1280,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta noteikumiem, no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 192,08 *euro* un lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 196,78 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Baltic Exports", reģistrācijas Nr.40103494864, par labu VAS "Latvijas gaisa satiksme", reģistrācijas Nr.40003038621, līgumsodu 1280,50 *euro*, valsts nodevu 192,08 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā 1477,28 *euro***.

Noteikt SIA "Baltic Exports", labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 12.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Rīgā Daugavgrīvas ielā 58, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese M. Miltiņa