ECLI:LV:RIRT:2020:0224.11520021519.2.S
Lieta Nr.11520021519
Arhīva Nr.K33-0280-20/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2020.gada 24.februārī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties
prokurorei Ž.Zemgalietei un aizstāvim A.Liepiņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. C/ pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un, vadot transportlīdzekli, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, kura rezultātā vienam cietušajam nodarīti smagi miesas bojājumi un vienai cietušajai nodarīti vidēji miesas bojājumi, un tieši,

2019.gada 4.aprīlī ap plkst.15.22, /pers. C/, vadot transportlīdzekli */TL marka/*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Jūrmalā pa Abavas ielu virzienā no Dubultu prospekta uz Poruka prospektu, krustojumā ar Strēlnieku prospektu pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās daļas prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības, Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešās daļas prasības, kas noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus, Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnijā noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 25.punkta 3.apakšpunktā norādīto, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji un velosipēdu vadītāji), Ceļu satiksmes noteikumu 132.punktā norādīto, kas nosaka, ka nevienādas nozīmes ceļu krustojumā transportlīdzekļa vadītājam, kurš brauc pa mazāk svarīgu ceļu, jādod ceļš to transportlīdzekļu vadītājiem, kas krustojumam tuvojas pa galveno ceļu un Ceļu satiksmes noteikumu 258.punkta 4.apkašpunktā norādīto, kas nosaka, ka 206. zīme "Dodiet ceļu"- transportlīdzekļa vadītājam jādod ceļš transportlīdzekļiem, kuri brauc pa šķērsojamo ceļu, un, izbraucot no mazāk svarīga ceļa, šķērsojot krustojumu, nedeva ceļu motocikla */TL lidzeklis/,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kurš brauca pa Strēlnieku prospektu virzienā no Svētes ielas uz Lielupes ielu t.i., pa galveno ceļu, vadītājam /pers. A/ ar pasažieri /pers. B/, un ar automašīnas labo sānu izraisīja sadursmi.

Minēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un sadursmes rezultātā /pers. C/ cietušajam /pers. A/nodarīja smagus miesas bojājumus – krūšu kurvja sasitumu ar abu plaušu kontūziju, 5.krūšu skriemeļa lūzumu, 4.-5.krūšu skriemeļu lociņu lūzumus, 4.krūšu skriemeļa apakšējās noslēdzošās plātnītes lūzumu, 4.-8.krūšu skriemeļu kreisās puses šķērsizaugumu lūzumuu ar muguras smadzeņu bojājumu, kreisās puses 4.-6.ribu lūzumuu, krūšu kaulu lūzumu; daudzus roku ādas nobrāzumus.

Minēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un sadursmes rezultātā /pers. C/ cietušajai /pers. B/ nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus – kreisās ceļa locītavas sasitumu ar ādas nobrāzumu, priekšējās krusteniskās saites pilnu plīsumu un lielā apakšstilba kaula sānu saites daļēju plīsumu; ādas nobrāzumu kreisās pēdas locītavā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē /pers. C/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto, kā arī atvainojās abiem cietušajiem /pers. B/ un/pers. A/

Tiesa pēc lietas materiālu pārbaudes secina, ka /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un ar lietā savāktajiem pierādījumiem pilnībā ir pierādīta /pers. C/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Ņemot vērā to, ka /pers. C/ pilnībā atzīst savu vainu inkriminētajā nodarījumā, un to, ka viņa tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāvis, krimināllieta, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta otro daļu, attiecībā uz inkriminēto noziedzīgo nodarījumu tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, savukārt jautājumā par kompensāciju tiesa veica pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, ņemot vērā to, ka /pers. C/ iebilda cietušo /pers. B/ un /pers. A/ morālo kaitējumu kompensācijas pieprasījumiem.

Kā noteikts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. C/ soda veidu, tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā viņas izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētās personību.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 10.pantam un Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai tās klasificējamas kā aiz neuzmanības izdarīts mazāk smags noziegums, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā, vienlaikus nodarot kaitējumu arī personas veselībai vai dzīvībai. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai /pers. B/ ir nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi un cietušajam /pers. A/ ir nodarīti smagi miesas bojājumi, vienlaicīgi abiem cietušajiem ir

nodarīts arī morāls aizskārums un materiāli zaudējumi.

Par /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņa dzīvo /adrese A/, ir precējusies, viņas apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, jaunāko bērnu joprojām baro ar krūti, ikdienā dēls apmeklē džudo treniņus, meita apmeklē mākslas vingrošanas un angļu valodas nodarbības, šobrīd saņem maternitātes pabalstu. No SIA "LarixWood" raksturojuma izriet, ka /pers. C/ tiek vērtēta pozitīvi kā enerģiska, punktuāla, atbildīga un atsaucīga, viņai var uzticēt atbildīgu darbu, darba jomā pozitīva pieredze un izcili rezultāti. No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem redzams, ka /pers. C/ iepriekš nav sodīta, un 2019.gadā vienu reizi administratīvi sodīta par pārkāpumu ceļu satiksmē.

Izvērtējot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, uzskata, ka konkrētajā gadījumā /pers. C/ par izdarīto mazāk smago noziegumu ir jāsoda ar brīvības atņemšanu, piemērojot arī Krimināllikuma 260.panta otrās daļas sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu –, jo tieši šāds soda veids, tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā visefektīvāk veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Tiesa ņem vērā to, ka /pers. C/ sadarbojās ar tiesu un, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršoja tiesas izmeklēšanu un veicināja ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Līdz ar to, ņemot vērā gan /pers. C/ darbību raksturu, gan arī to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts aiz neuzmanības, kā arī par viņas personību noskaidrotās pozitīvi vērtējamās ziņas, tiesa guvusi pārliecību, ka /pers. C/, neizciešot sodu, jaunus noziegumus neizdarīs, līdz ar to viņas labošanās ir iespējama, brīvības atņemšanas sodu neizpildot, un notiesājot viņu nosacīti ar pārbaudes laiku atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem.

Nosakot /pers. C/ brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, ņem vērā to, ka /pers. C/ darbībās nav konstatējami Krimināllikuma 48.pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi, bet vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ir pamats atzīt par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli. Tiesa uzskata, ka labprātīgu kompensācijas 1000 *euro* apmērā samaksu cietušajam /pers. A/, arī ir pamats atzīt par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu.

Ņemot vērā iepriekšminēto, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, atzīst, ka par samērīgu ar izdarīto un tādēļ pietiekamu soda mērķu sasniegšanai, uzskatāma brīvības atņemšana 1 gada 6 mēnešu apmērā, nosakot to nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem, piemērojot /pers. C/ minimālo papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – uz 1 gadu.

Lai pārtrauktu turpmāku neattaisnotu iejaukšanos personas dzīvē, /pers. C/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Sakarā ar /pers. C/ piespriesto sodu, sprieduma rezolutīvajā daļā iekļaujama atsauce uz viņas pienākumu 10 darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienesta Rīgas Rietumu teritoriālās struktūrvienības Jūrmalas nodaļā, kas realizē nosacīti notiesāto personu uzraudzību.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumiem cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām tikai jānorāda.

Līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai cietusī /pers. B/ iesniedza pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 2000 *euro* apmērā un materiālā kaitējuma kompensāciju 200 *euro* apmērā un cietušais /pers. A/ iesniedza pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 19000 *euro* apmērā un materiālā kaitējuma kompensāciju 400 *euro* apmērā.

Cietušās /pers. B/ pieteikumā norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumā viņa bija smagi cietusi un saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta 2019.gada 21.septembra atzinumu /pers. B/ tika konstatēti šādi miesas bojājumi – kreisās kājas smagi sasitumi, nobrāzumi un plīsumi, ārstēšanās bija ilgi, tika veikta ceļu locītavas operācija, izjusts liels morālais pārdzīvojums par to, vai turpmāk /pers. B/ varēs pilnvērtīgi pārvietoties. Ciešanas un fiziskas sāpes pēc ceļu satiksmes negadījuma bija ilgstošas un stipras, /pers. B/ ilgstoši pārvietojās ar kruķiem, pēc negadījuma ir apmeklējusi arī psihologu sakarā ar domām par to, ka viņa nebūs pilnvērtīga, notikuma brīdī tika izjustas sāpes, tika sabojātas mugurā esošās drēbes. Pieteikumā norādīts, ka apdrošināšanas kompānijas AS "IF P&C Insurance" Latvijas filiāle iespējami izmaksājamo summu kā morālo kaitējuma kompensāciju 6880 *euro* apmērā uzskata /pers. B/ par nepietiekamu, ņemot vērā fiziskās traumas smagumu un sekas.

Pieteikumam pievienota – 1) atbilde no apdrošināšanas kompānijas AS "IF P&C Insurance" Latvijas filiāle, kurai pievienots ārstēšanās un medicīniskās rehabilitācijas izdevumu aprēķins par provizoriski atlīdzināmo summu 192 *euro* apmērā un apdrošināšanas aprēķins par morālā kaitējuma kompensācijas provizorisku izmaksu sakarā ar personas sāpēm un garīgām ciešanā, par vidēji smagu miesas bojājumu nodarīšanu 6800 *euro* apmērā; 2) rēķins par juridiskās palīdzības sniegšanu– cietušā pārstāvību – 200 *euro* apmērā.

Cietušā /pers. A/pieteikumā norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumā viņš bija ļoti smagi cietis un saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta 2019.gada 21.maija atzinumu /pers. A/ tika konstatēti smagi miesas bojājumi, kas ir bīstami cietušā dzīvībai, t.i., krūšu kurvja sasitums ar abu plaušu kontūziju, 5.krūšu kurvja skriemeļa lūzums, 4.-5.krūšu skriemeļu lociņu lūzumi, 4.krūšu skriemeļa apakšējās noslēdzošās plātnītes lūzums, 4.-8.krūšu skriemeļu kreisās puses šķērsizaugumu lūzumi ar muguras smadzeņu bojājumiem, kreisās puses 4.-6.ribu lūzumi, krūšu kaula lūzums, roku ādu nobrāzumi. Fiziskas sāpes visā ķermenī tiek izjustas joprojām. Norādīts, ka /pers. A/ pilnīga atveseļošanās nav prognozējama un pašreiz viņš pārvietojas ratiņkrēslā. Ar 2019.gada 23.oktobra Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumu /pers. A/ ir noteikta 1.grupas invaliditātes un zaudētas darbspējas. Ceļu satiksmes rezultātā /pers. A/ dzīves kvalitāte ir krasi mainījusies, pirms notikuma viņš bija vesels, darbspējīgs un labi nodrošināts, taču šobrīd veselības stāvokļa dēļ ir ierobežots, nevar vairs strādāt iepriekšējā darba vietā, nevar dzīvot bez ģimene palīdzības, tiek izjusts spēcīgs psihisks pārdzīvojums, nepieciešama speciālista palīdzība. /pers. A/ tika operēts, ilgstoši ārstējas, vairākkārt atrodas rehabilitācijas centrā "Vaivari". Morālā kaitējuma kompensāciju pamato ar to, ka vēlas kaut nedaudz atjaunot iepriekšējās dzīves baudītās ērtības, pielāgot mājokli veselības stāvoklim, iegūt izglītību. Pieteikumā norādīts, ka apdrošināšanas kompānijas AS "IF P&C Insurance" Latvijas filiāle iespējami izmaksājamo summu kā morālo kaitējuma kompensāciju 22747 *euro* apmērā uzskata par nepietiekamu.

Pieteikumam pievienota – 1) atbilde no apdrošināšanas kompānijas AS "IF P&C Insurance" Latvijas filiāle, kurai pievienots ārstēšanās un medicīniskās rehabilitācijas izdevumu aprēķins par provizoriski atlīdzināmo summu 736,42 *euro* apmērā, apdrošināšanas aprēķins par morālā kaitējuma kompensācijas provizorisku izmaksu sakarā ar personas sāpēm un garīgām ciešanā, par vidēji smagu miesas bojājumu nodarīšanu 18447 *euro* apmērā un apdrošināšanas atlīdzība par 1.grupas invaliditātes piešķiršanu ceļu satiksmes negadījuma dēļ 4300 *euro* apmērā; 2) rēķins par juridiskās palīdzības sniegšanu – cietušā pārstāvību – 400 *euro* apmērā; 3) 2019.gada 23.oktobra Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmums par 1.grupas invaliditātes noteikšanu.

Tiesas sēdē /pers. B/ un /pers. A/ pilnvarotā pārstāve /pers. J/ pieteikumus par morālā un materiālā kaitējuma kompensāciju uzturēja pilnā apmērā un sniedza pieteikumiem analoģiskus paskaidrojumus. Papildus norādīja, ka apsūdzētās /pers. C/ dzīvē pēc ceļu satiksmes negadījuma nekas nav mainījies, dzīve turpinās, un jebkāds sprieduma rezultāts tāpat nebūs samērīgs ar tām sekām, kādas negadījums atstājis uz cietušo dzīvēm.

Paši cietušie /pers. B/ un /pers. A/ tiesas sēdē pilnībā apstiprināja savas pilnvarotās pārstāves /pers. J/ sniegto un kompensācijas pieteikumos norādīto informāciju.

Cietusī /pers. B/ tiesas sēdē papildus liecināja, ka līdz ceļu satiksmes negadījumam viņa dzīvoja Rīgā kopā ar /pers. A/strādāja Rīgā algotu darbu, taču šobrīd vairs Rīgā nestrādā, jo nācās mainīt dzīvesvietu. Pēc ceļu satiksmes negadījuma bija jāveic viena operācija, vairāku mēnešu garumā jāapmeklē fizioterapijas nodarbības, /pers. B/ ir cerības atgriezt veselības stāvokli iepriekšējā līmenī.

Cietušais /pers. A/ papildus liecināja, ka līdz ceļu satiksmes negadījumam strādāja autoservisā ar montāžas darbiem, dzīvoja Rīgā kopā ar /pers. B/, taču šobrīd dzīvo Jēkabpilī, jo nevar vairs atļauties īrēt dzīvokli Rīgā, un arī tādēļ, ka Jēkabpilī tuvumā ir radinieki, kas var sniegt viņam palīdzību, šobrīd vairs nestrādā. Plāno iegūt izglītību, kas saistīta ar datoru, lai var strādāt attālināti no mājām. Pēc notikuma pārcieta operāciju, ārstējās rehabilitācijas centrā "Vaivari" un saņēma rehabilitāciju Jēkabpils slimnīcā. Sevi aprūpēt patstāvīgi nevar, ikdienā pārvietojas ratiņkrēslā, pastāvīgi nepieciešama citu cilvēku palīdzība.

Cietušās /pers. B/ materiālo kompensācijas pieteikumu 200 *euro* apmērā un cietušā /pers. A/ materiālo kompensācijas pieteikumu 400 *euro* apmērā par izdevumiem juridiskās palīdzības sniedzējai zv.advokātei pers J, /pers. C/ piekrita atlīdzināt. Savukārt cietušās /pers. B/ morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu 2000 *euro* apmērā un cietušā /pers. A/ morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu 19000 *euro* apmērā /pers. C/ atlīdzināt nepiekrita, norādot, ka tā ir jāatlīdzina apdrošināšanas sabiedrībai "IF P&C Insurance". Papildus /pers. C/ norādīja, ka ir labprātīgi samaksājusi /pers. A/ kompensāciju 1000 *euro* apmērā (sk. tiesas sēdes protokolu un tā pielikumu lietas 99., 127., 130., 131.-132.lapa).

Tiesa, izvērtējusi cietušās /pers. B/ un cietušā /pers. A/ pieteiktās kompensācijas, sniegtos paskaidrojumus un lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. B/ un /pers. A/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir apmierināmi pilnībā, bet morālā kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Tiesu praksē nostiprināta atziņa, ka no vispārējās kārtības, kāda noteikta Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā, būtiski atšķiras kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgajā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību bez Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā ietvertajām normām regulē arī Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums (turpmāk – OCTA likums) un saskaņā ar to izdoti Ministru kabineta noteikumi.

OCTA likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar OCTA likuma 19.pantu ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītie zaudējumi iedalās materiālos zaudējumos un nemateriālos zaudējumos. Ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītie materiālie zaudējumi ir zaudējumi sakarā ar cietušās personas ārstēšanu, pārejošu darbnespēju, darbspēju zaudējumu, nāvi, savukārt nemateriālie zaudējumi ir zaudējumi, kas saistīti ar sāpēm un garīgām ciešanām sakarā ar cietušās personas fizisku traumu, cietušās personas sakropļojumu, invaliditāti, apgādnieka, apgādājamā vai laulātā nāvi, apgādnieka, apgādājamā vai laulātā 1.grupas invaliditāti.

Apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem, kas saistīti ar sāpēm un garīgām ciešanām cietušās personas fiziskas traumas un citu gadījumu dēļ, regulē Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumi Nr.340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem".

Tiesa atzīst, ka konkrētajā krimināllietā neapšaubāmi ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījums notika aiz neizmanības izdarītas /pers. C/ rīcības rezultātā, un cietušajai /pers. B/ tajā tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, savukārt, cietušajam /pers. A/ nodarīti smagi miesas bojājumi, līdz ar to secināms, ka viņiem ir radušies materiālie un nemateriālie zaudējumi, kuru atlīdzība saņemama no apdrošinātāja saskaņā OCTA likuma noteikumiem.

Kā vairākkārt savos nolēmumos šobrīd jau atzinis Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departaments (skatīt 2020.gada 21.janvāra lēmumu lietā Nr.SKK-1/2020 un 2020.gada 18.februāra lēmumu lietā Nr.SKK-49/2020), kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, vai kuri pārsniedz OCTA likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Pārējos gadījumos kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteic.

OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punkts un otrā daļa noteic, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz zaudējumus, nepārsniedzot noteikto apdrošinātāja atbildības limitu – personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanai – līdz 5000000 *euro* neatkarīgi no cietušo personu skaita. Zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Lietā ir noskaidrots, ka no apdrošināšanas kompānija AS "IF P&C Insurance" Latvijas filiāle notiesājoša sprieduma gadījumā cietušajai /pers. B/ par ārstēšanās un medicīniskās rehabilitācijas izdevumiem ir aprēķinājusi provizoriski atlīdzināmo summu 192 *euro* apmērā un aprēķinājusi morālā kaitējuma kompensācijas provizorisku izmaksu sakarā ar personas sāpēm un garīgām ciešanā, par vidēji smagu miesas bojājumu nodarīšanu 6800 *euro* apmērā. Savukārt, cietušajam /pers. A/ par ārstēšanās un medicīniskās rehabilitācijas izdevumiem ir aprēķinājusi provizoriski atlīdzināmo summu 736,42 *euro* apmērā un morālā kaitējuma kompensācijas provizorisku izmaksu sakarā ar personas sāpēm un garīgām ciešanā, par vidēji smagu miesas bojājumu nodarīšanu 18447 *euro* apmērā (lietas 114., 115.-116., 117., 118., 122., 123.-124., 125.lapa).

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka cietušie /pers. B/ un /pers. A/ nav prasījuši atlīdzināt viņiem zaudējumus, kas netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, un viņu pieprasītais zaudējumu kompensācijas apmērs nepārsniedz OCTA likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, tiesa uzskata, ka šobrīd cietušo /pers. B/ un /pers. A/ kompensācijas pieteikumus ir iespējams apmierināt tikai daļēji, piedzenot no /pers. C/ cietušās /pers. B/ labā materiālo kompensāciju 200 *euro* apmērā cietušā /pers. A/ labā kompensāciju 400 *euro* apmērā sakarā ar izdevumiem par viņiem sniegto juridisko palīdzību, bet pārejā daļā kaitējuma kompensāciju cietušajiem /pers. B/ – 2000 *euro* apmērā – un /pers. A/ – 19000 *euro* apmērā – šajā lietā nav nosakāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. C/ par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, ja /pers. C/ pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsoda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos un Valsts probācijas dienesta piemērotos pienākumus.

/pers. C/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās labprātīgi ierasties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta

Rīgas Rietumu reģiona teritoriālās struktūrvienības Jūrmalas nodaļā Ventspils šoseja 32, Jūrmalā, un ievērot dienesta darbinieku likumīgās prasības un norādījumus.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Cietušā/pers. A/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt daļēji un piedzīt no /pers. C/ cietušā /pers. A/ labā 400 *euro* (četri simti) par zvērinātas advokātes /pers J/ sniegto juridisko palīdzību, pārējā daļā par 19000 *euro* (deviņpadsmit tūkstoši) cietušajam /pers. A/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Cietušās/pers. B/ kompensācijas pieteikumu apmierināt daļēji un piedzīt no /pers. C/ cietušās /pers. B/ labā 200 *euro* (divi simti) par zvērinātas advokātes /pers J/ sniegto juridisko palīdzību, pārējā daļā par 2000 *euro* (divi tūkstoši) cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem desmit dienu laikā no pilnā sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā Jūrmalā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2020.gada 20.marts.

Tiesnese B.Jakobsone